

**ДАЙДЖЕСТ НОВОСТЕЙ В ОБЛАСТИ
ТРАНСФЕРТНОГО ЦЕНООБРАЗОВАНИЯ № 116
11 июля 2016 года – 24 июля 2016 года**

1. Судебная практика.	2
1.1. Применение правил определения рыночных цен в отношении сделок, совершенных до 01.01.2012 года.	2
1.1.1. Постановления судов апелляционной инстанции.	2
Использование экспертом источников информации, которые не являются официальными, само по себе не влечет незаконность доначислений налогов Инспекцией на основании такой экспертизы.	2
Судебная экспертиза, основанная на данных о ценах, публикуемых агентствами Argus и Platts, опровергла выводы Инспекции и ее оценочной экспертизы о занижении Обществом цен по внешнеторговым контрактам при поставке угля.	3
1.2. Применение правил определения рыночных цен в отношении сделок, совершенных начиная с 01.01.2012 года.	5
1.2.1. Постановления судов кассационной инстанции.	5
Дробление бизнеса и реализация взаимозависимым контрагентам товара с минимальной наценкой обусловлена реальной деловой целью. Инспекция при применении затратного метода в нарушение п. 1 ст. 105.7 НК РФ не обосновала невозможность применения метода сопоставимых рыночных цен и метода цены последующей реализации.	5
Недобросовестность независимого контрагента не является основанием для проверки цены в сделке и не свидетельствует о направленности действий на получение необоснованной налоговой выгоды.	6
1.2.2. Постановления судов апелляционной инстанции.	6
Инспекция неправомерно применила метод сопоставимой рентабельности при определении рыночных цен в спорных сделках Общества, не обосновав невозможность применения метода сопоставимых рыночных цен.	6

Инспекция в рамках выездной проверки может проверять цену в неконтролируемых сделках на соответствие рыночным ценам.....7

При определении рыночной цены безвозмездно полученных в рамках давальческого договора отходов производства Инспекция неправомерно применила среднюю стоимость аналогичных отходов, формируемую в бухгалтерском учете Общества в отношении отходов производства из собственного сырья..... 8

1. Судебная практика.

1.1. Применение правил определения рыночных цен в отношении сделок, совершенных до 01.01.2012 года.

1.1.1. Постановления судов апелляционной инстанции.

Постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28 июня 2016 года по делу № [А76-28384/2015](#) по ООО «Компьютер ЛТД-1» (Председательствующий судья А.П. Скобелкин, судьи Е.В. Бояршинова, Ю.А. Кузнецов).

Использование экспертом источников информации, которые не являются официальными, само по себе не влечет незаконность доначислений налогов Инспекцией на основании такой экспертизы.

Общество в 2010 и 2011 годах арендовало у взаимозависимых лиц два нефтесклада.

Инспекция в ходе выездной налоговой проверки установила факт взаимозависимости и приняла решение о проверке цен в спорных сделках Общества. С целью применения первого метода Инспекция обратилась в Южно-Уральскую торгово-промышленную палату, Минэкономразвития Челябинской области, территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Челябинской области для получения сведений о рыночных ценах.

Не получив интересующую ее информацию от этих организаций и признав невозможность применения метода цены последующей реализации и затратного метода, Инспекция назначила проведение экспертизы с целью установления размера рыночной стоимости аренды нефтескладов.

Суд признал результаты экспертизы, проведенной налоговым органом, достоверными и соответствующими законодательству об оценке. Ссылку Общества на использование экспертом неофициальных источников информации суд не принял. Кроме того, суд указал, что Общество не реализовало свое право на проведение судебной экспертизы.

Постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 08 июля 2016 г. по делу № [A27-9477/2014](#) по ОАО «Шахта Заречная» (Председательствующий судья - О.А. Скачкова, Н.В. Марченко, А.Ю. Сбитнев).

Судебная экспертиза, основанная на данных о ценах, публикуемых агентствами Argus и Platts, опровергла выводы Инспекции и ее оценочной экспертизы о занижении Обществом цен по внешнеторговым контрактам при поставке угля.

Инспекцией проведена выездная налоговая проверка Общества, в ходе которой было установлено несоответствие цены реализуемого взаимозависимым лицам по внешнеторговым сделкам каменного угля уровню рыночных цен.

Для определения рыночной стоимости 1 тонны угля марки «Г», реализованного Обществом по внешнеторговым сделкам, Инспекция на основании статьи 95 НК РФ назначила оценочную экспертизу.

Общество посчитало, что экспертное заключение, которое легло в основу доначислений, содержит существенные погрешности, противоречит ст. 40 НК РФ и предоставило в судебное заседание собственное заключение Кузбасской ТПП, содержащее выводы, противоположные тем, что использовала Инспекция.

В связи с противоречивостью двух экспертных заключений судом первой инстанции было назначена судебная оценочная экспертиза. Судом были поставлены перед экспертом вопросы, которые направлены на выяснение рыночной стоимости цены 1 тонны энергетического угля определенной марки, а также величины отклонения в сторону повышения или уменьшения от рыночной цены идентичных (однородных) товаров.

Оценивая результаты экспертизы, проведенной Инспекцией, суд указал на некорректность примененных экспертом методов. По мнению суда, способ установления информации о ценах на основе рекламных объявлений, при отсутствии сведений о действительных ценах заключенных впоследствии контрактов на сопоставимых условиях с идентичным (однородным) товаром, при отсутствии достоверной информации об объектах-аналогах, не может рассматриваться в качестве единственно верного.

Судебная экспертиза признана судом обоснованным и допустимым доказательством. Эксперт, назначенный судом, определил значение рыночных цен 1 тонны угля марки «Г» на основании данных ценовых агентств Argus и Platts. По мнению суда, данные источники информации являются официальными и могут быть использованы при применении метода сопоставимых рыночных цен. Кроме того, экспертом учтены все финансовые и экономические условия спорных сделок и обоснована их сопоставимость для целей сравнения с информацией о ценах, представленной агентствами Argus и Platts

По результатам судебной экспертизы установлено, что примененные Обществом по внешнеторговым контрактам цены не отклоняются от рыночной цены более чем на 20%, в связи с чем решение Инспекции признано незаконным.

1.2. Применение правил определения рыночных цен в отношении сделок, совершенных начиная с 01.01.2012 года.

1.2.1. Постановления судов кассационной инстанции.

Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 06 июля 2016 г. по делу № [А44-7021/2015](#) по ООО «Панацея-Н» (Председательствующий судья - Морозова Н.А., Бурматова Г.Е., Соколова С.В.).

Дробление бизнеса и реализация взаимозависимым контрагентам товара с минимальной наценкой обусловлена реальной деловой целью. Инспекция при применении затратного метода в нарушение п. 1 ст. 105.7 НК РФ не обосновала невозможность применения метода сопоставимых рыночных цен и метода цены последующей реализации.

Общество в 2013 г. реализовало товары с минимальной торговой наценкой взаимозависимым лицам, применяющим льготный режим налогообложения (ЕНВД). Инспекция пришла к выводу о создании учредителями контрагентов схемы уклонения от налогообложения путем дробления бизнеса. Рыночная цена реализации медикаментов была определена затратным методом путем сопоставления валовой рентабельности затрат Общества и валовой рентабельности затрат пяти фирм, осуществляющих аналогичную деятельность в регионе.

Отменяя решение Инспекции в этой части, суд указал, что наличие оснований для проверки цены в неконтролируемых сделках не доказано, так как дробление бизнеса и реализация взаимозависимым контрагентам товара имели деловую цель – прекращение Обществом фармацевтической деятельности и, как следствие, необходимость реализации оставшихся фармацевтических средств.

Доводы о занижении Обществом цены реализации отклонены, так как препараты были реализованы по цене, превышающей цену их приобретения, а установленный размер надбавки соответствует положениям федерального и регионального законодательства о регулировании цен на лекарственные препараты¹.

Кроме того, Инспекцией при определении цены затратным методом не обоснована неприменимость первого и второго методов. Суд указал, что Инспекция обязана представить доказательства невозможности применения указанных методов путем предоставления информации. В частности, для метода сопоставимых рыночных цен необходимо предоставить исследование рынка. Суд также отметил, что одноразовость операции не означает невозможность применения метода цены последующей реализации.

¹ Федеральный закон от 12.04.2010 г. № 61-ФЗ «Об обращении лекарственных средств», Постановление Правительства РФ от 29.10.2010 № 865 «О государственном регулировании цен на лекарственные препараты», Постановление Администрации Новгородской области от 25.02.2010 г. № 77 «О предельных оптовых и предельных розничных надбавках к ценам на лекарственные препараты».

Недобросовестность независимого контрагента не является основанием для проверки цены в сделке и не свидетельствует о направленности действий на получение необоснованной налоговой выгоды.

Общество в 2012 г. реализовало независимому лицу недвижимое имущество по цене, приближенной к цене его приобретения в 2011 г. Установив факт последующей перепродажи контрагентом имущества по цене более чем в 2 раза превышающей цену его приобретения у Общества, а также учитывая наличие у контрагента Общества признаков недобросовестности, Инспекция скорректировала цену в сделке исходя из рыночной стоимости имущества, определенной по результатам строительно-технической экспертизы.

Суд, отменяя решение Инспекции в данной части, указал на отсутствие оснований для признания сторон сделки взаимозависимыми в порядке п. 1 ст. 105.1 НК РФ, указав, что доводы Инспекции о возможной недобросовестности контрагента не свидетельствуют о недобросовестности самого Общества и влиянии на установление цены последующей реализации спорного имущества.

1.2.2. Постановления судов апелляционной инстанции.

Постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 30 июня 2016 года по делу № [А06-9912/2015](#) по ИП О.Б. Мартемьянов (Председательствующий судья М.Г. Цуцкова, судьи С.А. Кузьмичев, А.В. Смирников).

Инспекция неправоммерно применила метод сопоставимой рентабельности при определении рыночных цен в спорных сделках Общества, не обосновав невозможность применения метода сопоставимых рыночных цен.

Индивидуальный предприниматель в 2011 и 2012 годах заключал договоры купли-продажи товаров. Инспекция в ходе выездной налоговой проверки установила, что часть сделок Предпринимателя была заключена с взаимозависимым лицом – супругой.

В целях применения метода сопоставимых рыночных цен, Инспекция обратилась в территориальный орган Федеральной службы государственной статистики и в Торгово-промышленную палату с запросом о рыночной цене товаров. Не получив интересующую её информацию, Инспекция для расчета рыночной цены товаров в спорных сделках Предпринимателя применила метод сопоставимой рентабельности.

Посчитав, что ассортимент товаров в сделках между взаимозависимым лицом и независимыми лицами идентичен, а наценка в спорных сделках составляет – 0.1-0.2% в отличие от наценки в сделках с независимыми лицами в 19-25%, Инспекция пересчитала доходы Предпринимателя исходя из рыночной рентабельности.

Суд признал неправомерным применение Инспекцией метода сопоставимой рентабельности в связи с недоказанностью невозможности применения метода сопоставимых рыночных цен. Так, у Инспекции имелась информация о публикации среднестатистических цен на потребительские товары на сайте Росстата, однако указанные данные не были использованы. Кроме того, для получения информации о рыночных ценах на однородные товары Инспекция могла привлечь эксперта, чего сделано не было.

Суд также указал, что Инспекция нарушила правила применения метода сопоставимой рентабельности, так как Инспекцией не были учтены такие условия спорных сделок как количество поставляемых товаров, сроки исполнения обязательств и условия платежей.

Постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 04 июля 2016 года по делу № [А07-12960/2015](#) по ООО «СМУ-1 «Эколог БСНС» (Председательствующий судья А.А. Арямов, судьи Н.Г. Плаксина, М.Б. Малышев).

Инспекция в рамках выездной проверки может проверять цену в неконтролируемых сделках на соответствие рыночным ценам.

Общество в 2010-2012 годах арендовало нежилые помещения у взаимозависимого лица. Инспекция в ходе выездной налоговой проверки сочла возможным проверить цены в данных сделках Общества, сославшись на взаимозависимость их участников.

Общество, оспаривая возможность такого контроля над ценами со стороны Инспекции в рамках выездной проверки в 2012 году, указывало, что соответствующие полномочия по контролю цен в сделках с взаимозависимыми лицами принадлежат исключительно ФНС России.

Суд, признавая позицию Общества неправомерной, указал, что ФНС России осуществляет свои полномочия применительно к контролируемым сделкам.

В данном случае сделки являются неконтролируемыми, и Инспекция вправе проверять их цены на соответствие рыночным ценам в рамках выездной проверки.

Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 28 июня 2016 года по делу № [A26-11224/2015](#) по ЗАО «Ладожский лесопильный завод» (Председательствующий судья И.А. Дмитриева, судьи О.В. Горбачева, Л.П. Загараева).

При определении рыночной цены безвозмездно полученных в рамках давальческого договора отходов производства Инспекция неправомерно применила среднюю стоимость аналогичных отходов, формируемую в бухгалтерском учете Общества в отношении отходов производства из собственного сырья.

Общество в рамках проведения работ по распилке различного вида древесины получало отходы в виде щепы и опилок. При этом указанные отходы возникали как при распилке собственного сырья, так и от распилки дачальческого сырья. В договоре на проведение давальческих работ с контрагентом Общества была специально согласована стоимость получаемых отходов, право собственности которых оставалось за Обществом – 10 руб. за 1 куб. метр. Стоимость отходов Общество не учло для целей налогообложения как безвозмездно полученных.

В связи с этим, Инспекция вменила Обществу в доход стоимость безвозмездно полученных отходов в рамках выполнения давальческих работ, оценив их по той же стоимости, по которой Общество оценивало аналогичные отходы из собственного сырья (105,9 руб.).

Общество с таким подходом Инспекции не согласилось, настаивая на необходимости применения цены в 10 руб. за 1 куб. метр отходов (договорной цены) при определении стоимости безвозмездно полученных в ходе давальческих работ отходов.

Суд согласился с позицией Общества, указав, что стоимость отходов, получаемых в рамках давальческих работ, и стоимость отходов при производстве из собственного сырья сравнивать нельзя, так как они формируются в разных экономических условиях и по-разному могут использоваться Обществом в дальнейшем. В анализируемом случае, по мнению суда, рыночной ценой отходов должна являться цена, указанная в сделке Общества, то есть 10 руб. за 1 куб. метр.

**Подписаться на бесплатную рассылку дайджеста можно
отправив заявку на info@schekinlaw.ru**

Архив дайджестов находится на сайте www.schekinlaw.ru