

**ДАЙДЖЕСТ НОВОСТЕЙ В ОБЛАСТИ  
ТРАНСФЕРТНОГО ЦЕНООБРАЗОВАНИЯ № 118  
01 августа 2016 года – 07 августа 2016 года**

<b>1. Судебная практика. ....</b>	<b>2</b>
<b>1.1. Применение правил определения рыночных цен в отношении сделок, совершенных до 01.01.2012 года. ....</b>	<b>2</b>
<b>1.1.1. Постановления судов кассационной инстанции. ....</b>	<b>2</b>
<i>Результаты оценочной экспертизы, в которой оценщиком применен затратный метод для определения цены реализации спорного имущества, правомерно положены Инспекцией в основу решения о доначислении налогов. ....</i>	<i>2</i>
<i>Инспекция правомерно приняла результаты оценочной экспертизы в целях перерасчета доходов и доначисления Обществу налогов, так как ею была доказана невозможность применения методов, предусмотренных ст. 40 НК РФ. ....</i>	<i>3</i>
<b>1.1.2. Решения судов первой инстанции. ....</b>	<b>3</b>
<i>Суд признал неправомерным вывод налогового органа о завышении Обществом закупочных цен у иностранного взаимозависимого лица на автомобили по отдельным сделкам в условиях общей прибыльности деятельности Общества и неизменности цен на автомобили одного модельного ряда в течение налогового периода. ....</i>	<i>3</i>
<b>1.2. Применение правил определения рыночных цен в отношении сделок, совершенных начиная с 01.01.2012 года. ....</b>	<b>5</b>
<b>1.2.1. Постановления судов апелляционной инстанции. ....</b>	<b>5</b>
<i>Инспекция в рамках выездной налоговой проверки не вправе на основании главы 14.3 НК РФ корректировать цены по сделкам налогоплательщика с взаимозависимыми лицами. ....</i>	<i>5</i>
<i>Взаимозависимость сама по себе не является доказательством получения необоснованной налоговой выгоды. Суд посчитал неправомерным перерасчет цены в сделке между взаимозависимыми лицами при проведении выездной проверки, поскольку налоговым органом не доказано влияние взаимозависимости участников сделок на получение необоснованной налоговой выгоды. ....</i>	<i>6</i>

*При передаче нежилых помещений в пользование на безвозмездной основе налоговая база по НДС правомерно определена налоговым органом на основании экспертизы рыночной стоимости арендной ставки, поскольку им предъявлены доказательства невозможности использования метода сопоставимых рыночных цен, метода цены последующей реализации и затратного метода. ....7*

## **1. Судебная практика.**

### **1.1. Применение правил определения рыночных цен в отношении сделок, совершенных до 01.01.2012 года.**

#### **1.1.1. Постановления судов кассационной инстанции.**

**Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 15 июля 2016 года по делу № [А58-4957/2015](#) ЗАО «Нерюнгринские районные электрические сети» (Председательствующий судья А.И. Рудых, судьи В.Д. Загвоздин, И.Б. Новгородский).**

***Результаты оценочной экспертизы, в которой оценщиком применен затратный метод для определения цены реализации спорного имущества, правомерно положены Инспекцией в основу решения о доначислении налогов.***

В 2011 году Общество реализовало инженерные сети электропередачи и земельный участок взаимозависимому лицу по цене ниже их остаточной стоимости.

Учитывая взаимозависимость участников сделки, Инспекцией была проведена оценка рыночной стоимости спорного имущества путем назначения оценочной экспертизы. Выводы экспертизы о занижении Обществом стоимости реализации недвижимого имущества были положены в основу доначисления налогов.

Суд не нашел нарушений в порядке установления рыночной цены и применении положений ст. 40 НК РФ. Суд счел правомерным применение оценщиком затратного метода для определения цены спорного имущества, так как им доказано отсутствие возможности применения сравнительного и доходного методов.

**Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 19 июля 2016 года № [Ф03-2623/2016](#) по ООО «Суперстрой»<sup>1</sup> (Председательствующий судья Е.П. Филимонова, Т.Г. Брагина, И.В. Ширяев).**

***Инспекция правомерно приняла результаты оценочной экспертизы в целях перерасчета доходов и доначисления Обществу налогов, так как ею была доказана невозможность применения методов, предусмотренных ст. 40 НК РФ.***

Общество реализовало квартиры взаимозависимым лицам (работникам Общества), по цене, которая, по мнению Инспекции, была значительно занижена по сравнению с рыночной.

В ходе выездной налоговой проверки Инспекция установила, что цена реализации квартир была установлена ниже, чем их стоимость согласно сметной документации.

Инспекция указала на невозможность применения методов, установленных ст. 40 НК РФ, для определения рыночной цены квартир и назначила оценочную экспертизу, результаты которой были положены в основу решения о доначислении Обществу налогов.

Суд признал решение Инспекции законным, отклонив доводы Общества о неправомерности применения Инспекцией результатов оценочной экспертизы для целей ст. 40 НК РФ.

Для проверки доводов Инспекции судами назначено две экспертизы, которые подтвердили выводы Инспекции. Сославшись на положения п. 12 ст. 40 НК РФ, суд посчитал, что судебные экспертизы доказывают занижение Обществом цен и подтверждают выводы экспертизы, назначенной Инспекцией.

### ***1.1.2. Решения судов первой инстанции.***

**Решение Арбитражного суда города Москвы от 19.07.2016 по делу № [А40-248279/15-20-2090](#) ООО «Сузуки Мотор Рус» (судья Бедрацкая А.В.).**

***Суд признал неправомерным вывод налогового органа о завышении Обществом закупочных цен у иностранного взаимозависимого лица на автомобили по отдельным сделкам в условиях общей прибыльности деятельности Общества и неизменности цен на автомобили одного модельного ряда в течение налогового периода.***

---

<sup>1</sup> Постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 02 марта 2016 года по делу № 06АП-1334/2015 2014 было проанализировано нами в Дайджесте ТЦО № 105 от в период с 21 марта – 27 марта 2016 года.

Инспекция провела выездную налоговую проверку за 2011-2012 годы и доначислила Обществу налог на прибыль за 2011 год, посчитав, что в результате завышения цены приобретения автомобилей у иностранного взаимозависимого лица автомобиля Suzuki были реализованы с убытком.

Суд не согласился с позицией Инспекции, приняв следующие аргументы Общества:

- 1) деятельность Общества в 2011 году в целом была прибыльной, Инспекция фактически предъявляет претензии к закупочной цене незначительной части из всех сделок Общества, полагая, что цена закупки именно по данным сделкам была умышленно завышена Обществом и его взаимозависимым иностранным поставщиком. Однако закупочные цены в валюте были одинаковыми для всех автомобилей одного модельного ряда, которые закупило Общество в 2011 году. Следовательно, претензии Инспекции по сути предъявлены не к закупочной цене (которая была одинаковой и для автомашин, проданных с убытком и для автомашин, проданных с прибылью), а к рентабельности отдельных сделок, которая была ниже чем по другим проданным автомашинам. При этом Инспекция не учла, что рентабельность конкретной сделки зависит от большого количества самостоятельных экономических факторов, которые никак не связаны с взаимозависимостью Общества и его поставщика;
- 2) смысл сравнения цены налогоплательщика и рыночной цены заключается в том, чтобы выявить расхождение в ценах, которое было вызвано исключительно нерыночными отношениями между сторонами. При этом если игнорировать существенные факторы, обусловленные естественными экономическими причинами, которые самостоятельно влияли на рентабельность конкретной сделки, отличные от волеизъявления заинтересованных сторон, то функция ст. 40 НК РФ не будет достигнута, а приведет к произвольному нарушению прав налогоплательщика;
- 3) Инспекция проигнорировала следующие причины получения Обществом убытка от продажи конкретных автомашин в 4 квартале 2011 года:
  - существенное повышение курса валют по отношению к рублю в сентябре - октябре 2011 года. Дилер приобретал автомашину по цене, установленной за месяц до момента передачи ему автомашины, при этом эта машина поступала Обществу уже в 4 квартале по цене, номинированной в долларах США или Евро. Очевидно, что в случае повышения курса данных валют в 4 квартале по сравнению с ранее установленной ценой, образовывалась курсовая разница, которая не могла быть предъявлена конечному покупателю к оплате согласно условиям договора. Таким образом, продав машину за фиксированную рублевую стоимость, Общество покупало автомашину в четвертом квартале уже с рублевым убытком, принимая во внимание изменившийся курс валют;
  - расхождение в стоимости расходов на доставку каждой конкретной автомашины, связанные с различными регионами доставки и от

загрузки автовоза. Себестоимость должна определяться с учетом обычных (средневзвешенных) затрат покупателя, применение средневзвешенного показателя не приводит к столь существенным убыткам по каждой автомашине;

- 4) для применения метода цены последующей реализации необходимо установить рыночный уровень прибыли, обычный для деятельности проверяемого налогоплательщика в сопоставимых условиях. При расчете рыночного уровня рентабельности Инспекция сравнивает рентабельность конкретных сделок Общества с общим показателем рентабельности другого налогоплательщика за весь период, не учитывая колебания курсов валют, осуществление иных видов деятельности, маркетинговой политики по продаже определенных марок автомашин на рынке с высокой конкуренцией, условия поставки автомобилей на территорию РФ;
- 5) рентабельность продаж каждой автомашины в рамках одного и того же модельного ряда отличается в зависимости от конкретных обстоятельств. В частности, коммерческие отношения с дилерами могут различаться по размеру выплаченных бонусов в зависимости от размера дилерской сети могут изменяться условия предоставления покупателю скидки на автомобили предыдущего года выпуска или модельного года, продажа демонстрационных машин и т.д., и т.п. Данные особенности, несомненно, влияют на рентабельность каждой конкретной сделки, но их влияние на общий уровень рентабельности за квартал уже не столь существенно;
- 6) сравнивать общий показатель рентабельности за квартал только с убыточными сделками Общества некорректно. Необходимо проводить сравнение сопоставимых величин в части временного периода, определенных моделей, видов деятельности.

## ***1.2. Применение правил определения рыночных цен в отношении сделок, совершенных начиная с 01.01.2012 года.***

### ***1.2.1. Постановления судов апелляционной инстанции.***

**Постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 21 июля 2016 года по делу № [А64-7459/2015](#) по ОАО «АРТИ-Завод» (Председательствующий судья М.Б. Осипова, судьи Т.Л. Михайлова, Н.А. Ольшанская).**

***Инспекция в рамках выездной налоговой проверки не вправе на основании главы 14.3 НК РФ корректировать цены по сделкам налогоплательщика с взаимозависимыми лицами.***

Инспекция посчитала, что Общество искусственно занижало налоговую базу по налогу на прибыль в целях получения необоснованной налоговой выгоды,

связанной с занижением дохода от реализации одинаковых марок противогазов собственного производства в адрес взаимозависимого лица. В связи с этим Инспекция произвела корректировку цен за 2012 года по указанным сделкам, используя метод сопоставимых рыночных цен. В качестве сопоставимых Инспекция использовала сделки самого Общества по реализации аналогичных товаров в адрес независимых лиц.

Суд указал, что по сравнению с ранее действовавшим правовым регулированием контроля цен (ст. 40 НК РФ), положения раздела V.1 НК РФ сузили круг контролирующих органов, наделенных полномочиями по контролю цен, применяемых в сделках между взаимозависимыми лицами на соответствие цен рыночным ценам, предоставив такие полномочия исключительно ФНС России. Установив специальные процедуры проведения данного вида контроля: сроки, ограничения по количеству проверок, возможность заключения соглашения о ценообразовании, право на симметричную корректировку, НК РФ исключил из числа сделок между взаимозависимыми лицами, подлежащих контролю в порядке, предусмотренном разделом V.1 НК РФ, сделки, не соответствующие критерию контролируемых. Кроме того, в силу прямого запрета, установленного в абзаце 3 п. 1 ст. 105.17 НК РФ, контроль соответствия цен, примененных в контролируемых сделках, не может быть предметом выездных и камеральных проверок.

***Взаимозависимость сама по себе не является доказательством получения необоснованной налоговой выгоды. Суд посчитал неправомерным перерасчет цены в сделке между взаимозависимыми лицами при проведении выездной проверки, поскольку налоговым органом не доказано влияние взаимозависимости участников сделок на получение необоснованной налоговой выгоды.***

Инспекцией не было установлено при проведении налоговой проверки Общества, помимо взаимозависимости лиц – участников сделок, иных обстоятельств, свидетельствующих об отсутствии разумных экономических оснований совершения указанных операций, направленных на искусственное создание условий получения необоснованной выгоды. Договор, заключенный Обществом с взаимозависимым контрагентом, является рамочным договором поставки, в соответствии с которым Обществом реализуются значительные объемы продукции, что обеспечивает планирование и поддержание производства, обеспечение рабочих мест, а также исключает затраты на поиск потенциальных покупателей и логистику. Таким образом, то обстоятельство, что по разовым контрактам товар реализован по большей цене, не означает в рассматриваемом случае, что в совершении спорных хозяйственных операций по реализации товара по меньшей цене, но на постоянной основе и в больших объемах, отсутствовала разумная деловая цель.

**Постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 11 июля 2016 года по делу № [А79-12146/2015](#) по ИП Школьникову С. Г.**

**(Председательствующий судья Москвичева Т.В., Гущина А.М., Урлеков В.Н.).**

***При передаче нежилых помещений в пользование на безвозмездной основе налоговая база по НДС правомерно определена налоговым органом на основании экспертизы рыночной стоимости арендной ставки, поскольку им предъявлены доказательства невозможности использования метода сопоставимых рыночных цен, метода цены последующей реализации и затратного метода.***

Предприниматель передал своему взаимозависимому контрагенту в пользование два нежилых помещения. В качестве оплаты контрагент обязался производить текущий и капитальный ремонт в переданных помещениях.

Инспекция в ходе проверки установила, что фактически ремонт контрагент не производил, соответствующих документов ни им, ни Предпринимателем представлено не было.

С учетом указанных обстоятельств Инспекция посчитала, что помещения передавались в аренду безвозмездно, и на основании п. 2 ст. 154 НК РФ определила рыночную цену аренды для целей исчисления НДС со стоимости безвозмездной передачи на основании оценочной экспертизы.

Суд согласился с подходом Инспекции, указав, что ею обоснована невозможность применения метода сопоставимых рыночных цен, метода последующей реализации и затратного метода и правомерно для определения рыночной цены арендной платы привлечен эксперт.

**Подписаться на бесплатную рассылку дайджеста можно  
отправив заявку на [info@schekinlaw.ru](mailto:info@schekinlaw.ru)  
Архив дайджестов находится на сайте [www.schekinlaw.ru](http://www.schekinlaw.ru)**