

**ДАЙДЖЕСТ НОВОСТЕЙ В ОБЛАСТИ  
ТРАНСФЕРТНОГО ЦЕНООБРАЗОВАНИЯ № 120  
22 августа 2016 года – 04 сентября 2016 года**

<b>1. Письма Минфина России и ФНС России. ....</b>	<b>2</b>
Две организации, в которых прямо или косвенно участвует иностранное государство, могут быть признаны взаимозависимыми по данному основанию. ....	2
<b>2. Судебная практика. ....</b>	<b>2</b>
<b>2.1. Применение правил определения рыночных цен в отношении сделок, совершенных до 01.01.2012 года. ....</b>	<b>2</b>
<b>2.1.1. Постановления судов кассационной инстанции. ....</b>	<b>2</b>
Судебная экспертиза по определению рыночной стоимости спорного объекта подтвердила выводы экспертизы, назначенной Инспекцией. С учетом выводов судебной экспертизы решение Инспекции признано законным. ....	2
<b>2.2. Применение правил определения рыночных цен в отношении сделок, совершенных начиная с 01.01.2012 года. ....</b>	<b>3</b>
<b>2.2.1. Постановления судов апелляционной инстанции. ....</b>	<b>3</b>
Отклонение цены размещения рекламы более чем в 100 раз от рыночного уровня цен позволяет сделать вывод о том, что основной целью налогоплательщика являлось получение необоснованной налоговой выгоды. ....	3
Корректировка цен для целей налогообложения территориальным налоговым органом правомерна, если Инспекцией доказан факт получения Обществом необоснованной налоговой выгоды. ....	4

## ***1. Письма Минфина России и ФНС России.***

**Письмо Минфина России от 18 августа 2016 года № 03-01-18/48517.**

***Две организации, в которых прямо или косвенно участвует иностранное государство, могут быть признаны взаимозависимыми по данному основанию.***

Пунктом 5 статьи 105.1 НК РФ предусмотрено, что прямое и (или) косвенное участие Российской Федерации в российских организациях само по себе не является основанием для признания таких организаций взаимозависимыми.

По мнению Минфина России, данное правило не применимо к организациям, в которых прямо и (или) косвенно участвует иностранное государство.

## ***2. Судебная практика.***

### ***2.1. Применение правил определения рыночных цен в отношении сделок, совершенных до 01.01.2012 года.***

#### ***2.1.1. Постановления судов кассационной инстанции.***

**Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 16 августа 2016 года по делу № [А52-1295/2014](#) по ООО «Леонардо Керамиче»<sup>1</sup> (Председательствующий судья С.В. Соколова, судьи Г.Е. Бурматова, О.Р. Журавлева).**

***Судебная экспертиза по определению рыночной стоимости спорного объекта подтвердила выводы экспертизы, назначенной Инспекцией. С учетом выводов судебной экспертизы решение Инспекции признано законным.***

Общество в июле 2011 года заключило договор на продажу недвижимого имущества с взаимозависимым контрагентом. Денежные средства Обществу от контрагента не поступили. В конце 2011 года, контрагент Общества реализовал имущество третьему лицу, которое в свою очередь реализовало его в апреле 2012 года обратно Обществу.

Инспекция признала всю цепочку перепродажи имущества сделками, совершенными между взаимозависимыми лицами и определила рыночную стоимость спорного объекта.

---

<sup>1</sup> Постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11 апреля 2016 года по делу № А52-1295/2014 по ООО «Леонардо Керамиче» было рассмотрено нами в дайджесте ТЦО № 108 за период с 25 апреля 2016 года по 08 мая 2016 года.

Инспекция отказалась от применения метода сопоставимых рыночных цен, сославшись на отсутствие информации о цене за квадратный метр спорного имущества в уполномоченных государственных органах.

Затратный метод применить было невозможно, так как имущество было получено Обществом путем вклада в уставный капитал. Для определения рыночной цены недвижимого имущества Инспекция назначила экспертизу. Сопоставив цену спорного договора и цену, определенную экспертизой, Инспекция сделала вывод об отклонении цены спорной сделки от рыночной на 51% в сторону понижения.

Общество представило в суд отчет об оценке, который провела за свой счет, подтверждающий соответствие цены спорного договора рыночному уровню.

Суд назначил судебную экспертизу по определению рыночной стоимости спорного объекта, результаты которой подтвердили выводы Инспекции. С учетом выводов судебной экспертизы, решение Инспекции признано законным.

## ***2.2. Применение правил определения рыночных цен в отношении сделок, совершенных начиная с 01.01.2012 года.***

### ***2.2.1. Постановления судов апелляционной инстанции.***

Постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 10 августа 2016 года по делу [№ А11-10794/2015](#) ЗАО «Стародворские колбасы» (Председательствующий судья Москвичева Т.В., Бельшкова М.Б., Урлеков В.Н.).

***Отклонение цены размещения рекламы более чем в 100 раз от рыночного уровня цен позволяет сделать вывод о том, что основной целью налогоплательщика являлось получение необоснованной налоговой выгоды.***

В 2011-2012 году Общество заключило договор о размещении рекламно-информационного материала в газете, принадлежащей контрагенту.

При изучении цен рекламных услуг, установленных в договоре между Обществом и контрагентом, Инспекция установила их завышение более чем в 100 раз по сравнению с ценами размещения материалов в данной газете, установленных между другими заказчиками и контрагентом Общества.

Кроме того, Инспекцией была установлена взаимозависимость Общества и контрагента. На основании выявленных обстоятельств Инспекция сделала вывод о намеренном завышении Обществом цен рекламных услуг в договоре с взаимозависимым контрагентом с целью получения необоснованной налоговой выгоды.

В качестве рыночной цены аналогичных услуг Инспекция использовала цены контрагента Общества, установленные в прайс-листе для иных, независимых заказчиков.

Суд признал решение Инспекции законным и обоснованным. По мнению суда, многократное отклонение цены размещения рекламы от рыночного уровня цен с учетом взаимозависимости участников сделок и отсутствия разумных экономических причин к установлению цены в столь завышенном размере, говорит о преследовании цели получения необоснованной налоговой выгоды при совершении спорных сделок.

**Постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 22 августа 2016 года по делу № [А51-5012/2016](#) по ООО «Конагра» (Председательствующий судья Е.Л. Сидорович, судьи Т.А. Солохина, В.В. Рубанова).**

***Корректировка цен для целей налогообложения территориальным налоговым органом правомерна, если Инспекцией доказан факт получения Обществом необоснованной налоговой выгоды.***

В ходе выездной налоговой проверки Инспекция установила, что Общество в 2012 и 2013 годах реализовывало импортное мясо в адрес ряда контрагентов. Инспекцией был сделан вывод, что контрагенты Общества являются «техническими» компаниями, созданными специально для продажи им товаров по заниженной цене. Реальными покупателями были компании третьего звена, которые приобретали спорное мясо по цене значительно более высокой.

Установленные Инспекцией обстоятельства позволили сделать вывод о получении Обществом необоснованной налоговой выгоды в результате манипулирования ценой в сделках с взаимозависимыми лицами в виде значительного занижения доходов.

Общество не согласилось с таким расчётом и указало, что Инспекция как территориальный налоговый орган, не имеет права в рамках выездной проверки определять соответствие цены сделок рыночным ценам.

Суд, признавая позицию Общества неправомочной, сослался на определение Верховного суда Российской Федерации от 12.05.2016 N АПЛ16-124 по делу «Минводы-Кровля», в котором ВС РФ, оценивая законность письма Минфина России от 18.10.2012 N 03-01-18/8-145, пришел к выводу, что территориальные налоговые органы при проведении ими выездных и камеральных проверок могут применять положения статьи 105.7 НК РФ в случае установления фактов уклонения от налогообложения в результате манипулирования ценами в сделках с целью получения необоснованной налоговой выгоды.

**Подписаться на бесплатную рассылку дайджеста можно  
отправив заявку на [info@schekinlaw.ru](mailto:info@schekinlaw.ru)  
Архив дайджестов находится на сайте [www.schekinlaw.ru](http://www.schekinlaw.ru)**