Schekin & Partners

125009, Москва,
Нижний Кисловский пер.,
дом 6, строение 2

тел. +7 (495) 984 63 01

www.schekinlaw.ru
info@schekinlaw.ru

ДАЙДЖЕСТ НОВОСТЕЙ В ОБЛАСТИ ТРАНСФЕРТНОГО ЦЕНООБРАЗОВАНИЯ № 122

19 сентября 2016 года – 02 октября 2016 года

1. Судебная практика. 2

1.1. Применение правил определения рыночных цен в отношении сделок, совершенных начиная с 01.01.2012 года. 2

1.1.1. Постановления судов кассационной инстанции. 2

Инспекция при проверке цены в неконтролируемой сделке не доказала факт получения необоснованной налоговой выгоды. Рыночная цена аренды неправомерно определена экспертом без учета требований раздела V.1 НК РФ. 2

1.1.2. Постановления судов апелляционной инстанции. 3

При выявлении существенного отклонения цен в сделках Общества от рыночных цен Инспекция имела право доначислить Обществу налоги исходя их рыночных цен, доказав получение Обществом необоснованной налоговой выгоды 3

Сравнение сделок займа и банковского вклада в целях установления рыночных цен недопустимо ввиду несопоставимости заемщиков 3

Предоставление в аренду от взаимозависимого лица имущества по завышенной цене без осуществления оплаты позволило Обществу включать арендную плату в расходы для целей исчисления налога на прибыль (в связи с применением метода начисления), а предпринимателю не учитывать эту плату в полученных доходах (ввиду использования кассового метода). 4

1. *Судебная практика.*

1.1. Применение правил определения рыночных цен в отношении сделок, совершенных начиная с 01.01.2012 года.

1.1.1. Постановления судов кассационной инстанции.

Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 07 июня 2016 года по делу № А72-11241/2014 по ООО «АвтоДом»[1] (Председательствующий судья В.Е. Кувшинов, судьи А.Б. Корнилов, С.Т. Холодная).

Инспекция при проверке цены в неконтролируемой сделке не доказала факт получения необоснованной налоговой выгоды. Рыночная цена аренды неправомерно определена экспертом без учета требований раздела V.1 НК РФ.

Общество в 2012-2013 гг. сдавало в аренду взаимозависимому лицу нежилые помещения. В ходе камеральной налоговой проверки Инспекция осуществила проверку цены сделки между Обществом и взаимозависимым лицом на основании данных о среднерыночной стоимости аренды, определенной по результатам экспертизы.

Признавая подход Инспекции неправомерным, суд пришел к выводу об отсутствии у Инспекции оснований для проверки цены в сделке, так как указывая на взаимозависимость сторон, факт получения Обществом необоснованной налоговой выгоды Инспекция не доказала.

Данные о рыночной стоимости арендной платы, определенной экспертом с использованием сравнительного метода, были отклонены судом. Представленный Инспекцией отчет не соответствует требованиям раздела V.1 НК РФ: оценщик основывался на данных предложений, представленных в изданиях для риелторов и на сайте авито.ру; приведенные в отчете аналоги помещений имеют различные технические и функциональные характеристики; во внимание не принимались площадь, местоположение и наличие/отсутствие обременения в отношении исследуемых помещений.

[1] Постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 26 февраля 2016 года по делу № А72-11241/2014 было рассмотрено нами в Дайджесте ТЦО № 103 за период 29 февраля по 13 марта 2016 года

1.1.2. Постановления судов апелляционной инстанции.

Постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18 сентября 2016 года по делу № А53-25043/2015 по ООО «Меркурий» (Председательствующий судья А.Н. Герасименко, судьи А.Н. Стрекачев, Н.В. Сулименко).

При выявлении существенного отклонения цен в сделках Общества от рыночных цен Инспекция имела право доначислить Обществу налоги исходя их рыночных цен, доказав получение Обществом необоснованной налоговой выгоды.

Общество в 2011 – 2013 годах сдавало нежилые помещения в торговом центре в аренду взаимозависимому лицу, единственному учредителю Общества со 100 % долей участия в уставном капитале. Одновременно, другие помещения в данном торговом центре сдавались Обществом в аренду в адрес независимых лиц.

Инспекция в ходе выездной налоговой проверки установила, что стоимость аренды в сделках с взаимозависимым лицом в 10 раз ниже, чем в сделках с независимыми лицами. Данное обстоятельство, по мнению Инспекции, свидетельствует о направленности действий Общества на получение необоснованной налоговой выгоды в результате намеренного занижения цены.

В качестве рыночной цены Инспекция применила цену, установленную в сделках по сдаче в аренду помещений в том же торговом центре между Обществом и независимыми лицами.

Суд согласился с выводами Инспекции, указав, что многократное отклонение указанной в спорных договорах аренды размера арендной платы от рыночного уровня с учетом взаимозависимости участников сделок и отсутствия разумных экономических причин к установлению платы в столь заниженном размере, свидетельствует о направленности действий Общества исключительно на получение необоснованной налоговой выгоды.

Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 14 сентября 2016 года № 13АП-19554/2016 по ЗАО «Пикалевский цемент» (Председательствующий Лущаев С.В., Горбачева О.В., Загараева Л.П.).

Сравнение сделок займа и банковского вклада в целях установления рыночных цен недопустимо ввиду несопоставимости заемщиков.

В 2012 году Общество предоставляло займы взаимозависимым лицам с установленной в них процентной ставкой 0,5% годовых.

При проведении выездной налоговой проверки Общества Инспекция посчитала установленную процентную ставку нерыночной и доначислила Обществу налог на

прибыль исходя из рыночной ставки, определенной на основе информации из базы данных «СПАРК» о средних ставках по банковским вкладам.

Суд признал решение Инспекции незаконным по следующим основаниям. Во-первых, у Инспекции не было полномочий по проверке цены в спорных сделках Общества, так как данные сделки не обладают признаками контролируемых в 2012 году.

Во-вторых, Инспекция неправомерно использовала в качестве сопоставимых со сделками Общества сделки банковского вклада. Такие сделки несопоставимы в связи с разными экономическими категориями заемщиков (в сделках Общества заемщиками выступают заводы, а при размещении банковского вклада – банк).

Доводы Инспекции о получении Обществом в результате заключения спорных сделок необоснованной налоговой выгоды судом отклонены, так как сама по себе взаимозависимость участников сделок не свидетельствует о получении Обществом необоснованной налоговой выгоды.

Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 8 сентября 2016 года № 17АП-10494/2016-АК по ООО «СКМ» (Председательствующий Васильева Е.В., Борзенкова Г.Н., Савельева Н.М.).

Предоставление в аренду от взаимозависимого лица имущества по завышенной цене без осуществления оплаты позволило Обществу включать арендную плату в расходы для целей исчисления налога на прибыль (в связи с применением метода начисления), а предпринимателю не учитывать эту плату в полученных доходах (ввиду использования кассового метода).

Общество получило в аренду от взаимозависимого предпринимателя, применяющим УСН, недвижимое имущество. По мнению Инспекции, Общество умышленно завысило стоимость арендной платы в данном договоре для создания возможности уменьшения своей налоговой базы по налогу на прибыль.

При этом фактически денежные средства в оплату договора аренды не перечислялись, что дало возможность Обществу, применяющему метод начисления, признать расходы, а предпринимателю, применяющему кассовый метод, не учитывать доходы. Рыночная цена аренды была определена Инспекцией по результатам назначенной оценочной экспертизы. Затраты, превышающие установленные экспертом показатели были исключены из состава расходов Общества.

Суд признал решение Инспекции законным. Ссылаясь на Определение Верховного Суда РФ от 22.07.2016 N 305-КГ16-4920 по делу «ДЦ Минаевский», суд указал, что в данном случае существенность и выраженность отклонения примененной Обществом цены от рыночного уровня в совокупности с иными

обстоятельствами совершения спорных операций свидетельствует о получении Обществом необоснованной налоговой выгоды.

Подписаться на бесплатную рассылку дайджеста можно отправив заявку на info@schekinlaw.ru

Архив дайджестов находится на сайте www.schekinlaw.ru