Schekin & Partners

125009, Москва,
Нижний Кисловский пер.,
дом 6, строение 2

тел. +7 (495) 984 63 01

www.schekinlaw.ru
info@schekinlaw.ru

ДАЙДЖЕСТ НОВОСТЕЙ В ОБЛАСТИ ТРАНСФЕРТНОГО ЦЕНООБРАЗОВАНИЯ № 123

03 октября 2016 года – 16 октября 2016 года

1. Судебная практика. 2

1.1. Применение правил определения рыночных цен в отношении сделок, совершенных до 01.01.2012 года. 2

1.1.1. Постановления судов кассационной инстанции. 2

Инспекция неправомерно использовала при определении рыночной цены отчет об оценке, которым определена не рыночная, а ликвидационная стоимость переданного Обществом в аренду оборудования. 2

1.1.2. Постановления судов апелляционной инстанции. 3

Применение метода цены последующей реализации возможно только в том случае, если Инспекцией и материалами дела доказана невозможность применения метода сопоставимых рыночных цен. 3

Сопоставление средней рентабельности российских компаний малого и среднего бизнеса с рентабельностью крупного швейцарского трейдера неправомерно. 4

1.2. Применение правил определения рыночных цен в отношении сделок, совершенных начиная с 01.01.2012 года. 4

1.2.1. Постановления судов кассационной инстанции. 4

Инспекция неправомерно применила метод сопоставимой рентабельности при определении рыночных цен в спорных сделках Общества, не обосновав невозможность применения метода сопоставимых рыночных цен. 4

1.2.2. Постановления судов апелляционной инстанции. 5

Сама по себе взаимозависимость Общества и контрагента не является основанием для признания налоговой выгоды Общества необоснованной и доначисления в связи с этим налога на прибыль. 5

1. Судебная практика.

1.1. Применение правил определения рыночных цен в отношении сделок, совершенных до 01.01.2012 года.

1.1.1. Постановления судов кассационной инстанции.

Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 25 августа 2016 года по делу № Ф06-6505/2016 по ОАО «Волжский завод асбестовых технических изделий» (Председательствующий М.В. Егорова, О.В. Логинов, Л.Ф. Хабибуллин).

Инспекция неправомерно использовала при определении рыночной цены отчет об оценке, которым определена не рыночная, а ликвидационная стоимость переданного Обществом в аренду оборудования.

Общество в 2011 году предоставило в аренду взаимозависимому лицу оборудование с правом последующего выкупа. В 2013 году арендатор выкупил у Общества оборудование на условиях, установленных договором.

В ходе выездной налоговой проверки Инспекция посчитала, что цена аренды и выкупной стоимости, примененные сторонами в указанном договоре аренды, не соответствуют рыночным. В подтверждение своей позиции, Инспекцией была проведена оценка рыночной стоимости спорных объектов по состоянию на дату заключения договора аренды.

Суд апелляционной инстанции указал, что поскольку выкуп арендованного имущества происходил в 2013 году, Инспекция при определении рыночной цены была обязана применить методы, предусмотренные разделом V.1 НК РФ. При наличии доказательств невозможности применения методов, Инспекция могла назначить оценочную экспертизу.

Однако при изучении представленного Инспекцией отчета оценки суд установил, что отчет содержит сведения о ликвидационной стоимости спорного оборудования, а не о его рыночной стоимости, так как фактически производилась оценка оборудования как предмета залога, а не предмета договора купли-продажи.

Кроме того, для определения рыночной цены Инспекция использовала стоимость спорного оборудования не на дату сделки по выкупу объекта, а на дату заключения договора аренды с правом выкупа.

Такой подход Инспекции суд признал неправомерным, так как, во-первых, использование показателя ликвидационной стоимости не предусмотрено НК РФ при проверке цен на предмет рыночности. Во-вторых, за период аренды

оборудование подвергается износу и использование Инспекцией стоимости на момент заключения договора аренды также неправомерно.

1.1.2. Постановления судов апелляционной инстанции.

Постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 26 сентября 2016 года по делу № А58-4636/2015 по ОАО Холдинговая компания «Якутуголь» (Председательствующий судья Э.В. Ткаченко, судьи Е.О. Никифорюк, Е.В. Желтухов).

Применение метода цены последующей реализации возможно только в том случае, если Инспекцией и материалами дела доказана невозможность применения метода сопоставимых рыночных цен.

Общество в 2011 году реализовывало угольный концентрат на экспорт взаимозависимому лицу, входящему в международную группу компаний.

Инспекция в ходе выездной налоговой проверки установила, что цена контракта между взаимозависимыми лицами отличается от цены реализации конечному покупателю на более чем 34 процента.

Для определения уровня рыночных цен Инспекция применила метод цены последующей реализации. При его применении на основании базы данных «СПАРК» Инспекция определила среднюю для деятельности по торговле углем прибыль. Данный показатель был определен Инспекцией на основании данных российских компаний, ведущих аналогичный вид деятельности.

Суд, признавая позицию Инспекции неправомерной, указал, что Общество реализовывало угольный концентрат не только единственному покупателю на внешний рынок, но и на внутренний, и тоже только одному покупателю. Несмотря на то, что оба покупателя Общества являлись взаимозависимыми с ним, суд указал, что существовала возможность применения метода сопоставимых рыночных цен, так как:

- характеристики концентрата по обоим контрактам (на внешний и внутренний рынок) были идентичны, так как уголь добывался на одном месторождении;
- условия доставки товара по контрактам совпадали;
- цена за единицу продукции по обоим контрактам была идентична.

Суд сделал вывод, что Инспекция неправомерно не применила метод сопоставимых рыночных цен при проверке Общества.

Сопоставление средней рентабельности российских компаний малого и среднего бизнеса с рентабельностью крупного швейцарского трейдера неправомерно.

Суд, признавая подход Инспекции к определению обычной для данной сферы деятельности прибыли неправомерным, отметил, что сопоставление рентабельности иностранной компании, признанной крупнейшим мировым трейдером по реализации угольного концентрата, с рентабельностью российских организаций уровня малого и среднего бизнеса неправомерно.

1.2.Применение правил определения рыночных цен в отношении сделок, совершенных начиная с 01.01.2012 года.

1.2.1. Постановления судов кассационной инстанции.

Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 26 сентября 2016 года по делу № А06-9912/2015 по ИП О.Б. Мартемьянов[1] (Председательствующий судья Р.Р. Мухаметшин, судьи А.Н. Ольховиков, Л.Ф. Хабибуллин).

Инспекция неправомерно применила метод сопоставимой рентабельности при определении рыночных цен в спорных сделках Общества, не обосновав невозможность применения метода сопоставимых рыночных цен.

Индивидуальный предприниматель в 2011 и 2012 годах заключал договоры купли-продажи товаров. Инспекция в ходе выездной налоговой проверки установила, что часть сделок Предпринимателя была заключена с взаимозависимым лицом – супругой.

В целях применения метода сопоставимых рыночных цен, Инспекция обратилась в территориальный орган Федеральной службы государственной статистики и в Торгово-промышленную палату с запросом о рыночной цене товаров. Не получив интересующую её информацию, Инспекция для расчета рыночной цены товаров в спорных сделках Предпринимателя применила метод сопоставимой рентабельности.

Посчитав, что ассортимент товаров в сделках между взаимозависимым лицом и независимыми лицами идентичен, а наценка в спорных сделках составляет – 0,1-0,2% в отличие от наценки в сделках с независимыми лицами в 19-25%, Инспекция пересчитала доходы Предпринимателя исходя из рентабельности в сделках с независимыми лицами.

1 Постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 30 июня 2016 года по делу № А06-9912/2015 по ИП О.Б. Мартемьянов было рассмотрено нами в дайджесте ТЦО № 116 за период с 11 июля 2016 года по 24 июля 2016 года.

Суд признал неправомерным применение Инспекцией метода сопоставимой рентабельности в связи с недоказанностью невозможности применения метода сопоставимых рыночных цен. Так, у Инспекции имелась информация о публикации среднестатистических цен на потребительские товары на сайте Росстата, однако указанные данные не были использованы. Кроме того, для получения информации о рыночных ценах на однородные товары Инспекция могла привлечь эксперта, чего сделано не было.

Суд также указал, что Инспекция нарушила правила применения метода сопоставимой рентабельности, так как Инспекцией не были учтены такие условия спорных сделок как количество поставляемых товаров, сроки исполнения обязательств и условия платежей.

1.2.2. Постановления судов апелляционной инстанции.

Постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20 сентября 2016 года по делу № А66-17090/2015 по АО «Племзавод «Заволжское» (Председательствующий судья В.И. Смирнова, судьи Н.В. Мурахина, Н.Н. Осокина).

Сама по себе взаимозависимость Общества и контрагента не является основанием для признания налоговой выгоды Общества необоснованной и доначисления в связи с этим налога на прибыль.

Общество в 2011-2012 годах заключало договоры возмездного оказания консультационных услуг с взаимозависимым лицом.

Инспекция в рамках выездной налоговой проверки пришла к выводу о существенном завышении стоимости оказанных Обществу услуг по сравнению с их рыночной стоимостью. Для подтверждения данного довода, Инспекцией была проведена оценочная экспертиза.

Суд, ссылаясь на Определение ВС РФ от 11.04.2016 N 308-К15-16651 по делу «СтавГазОборудование» и отклоняя довод Общества о превышении Инспекцией полномочий по контролю за ценообразованием, указал, что поскольку Инспекция ссылается на признаки получения Обществом необоснованной налоговой выгоды, цена сделок могла быть проверена.

Однако единственным основанием, положенным в основу решения Инспекции, является взаимозависимость Общества и его контрагента. Суд отметил, что данного основания недостаточно для вывода о получении Обществом необоснованной налоговой выгоды.

При таких обстоятельствах, решение Инспекции признано судом незаконным.

Подписаться на бесплатную рассылку дайджеста можно отправив заявку на info@schekinlaw.ru

Архив дайджестов находится на сайте www.schekinlaw.ru