

**ДАЙДЖЕСТ НОВОСТЕЙ В ОБЛАСТИ
ТРАНСФЕРТНОГО ЦЕНООБРАЗОВАНИЯ № 124
17 октября 2016 года – 31 октября 2016 года**

1. Письма Минфина России и ФНС России 3

Для обеспечения сопоставимости данных отчетности иностранной компании с данными бухгалтерской (финансовой) отчетности, составленной по законодательству РФ, необходимо проводить корректировку таких данных.....3

2. Судебная практика 3

2.1. Применение правил определения рыночных цен в отношении сделок, совершенных до 01.01.2012 года..... 3

2.1.1. Постановления судов апелляционной инстанции 3

Суд признал неправомерным вывод налогового органа о завышении Обществом закупочных цен у иностранного взаимозависимого лица на автомобили по отдельным сделкам в условиях общей прибыльности деятельности Общества и неизменности цен на автомобили одного модельного ряда в течение налогового периода.....3

2.2. Применение правил определения рыночных цен в отношении сделок, совершенных начиная с 01.01.2012 года..... 5

2.2.1. Определения Верховного Суда Российской Федерации..... 5

Судебная коллегия по экономическим спорам ВС РФ рассмотрит вопрос о возможности проверки цены в неконтролируемых сделках в рамках выездной проверки в отсутствие доказательств взаимозависимости сторон этих сделок.....6

2.2.2. Постановления судов кассационной инстанции 7

Суд посчитал, что Инспекция правомерно с помощью оценочной экспертизы определила рыночную цену аренды в сделке Общества, поскольку спорная сделка Общества хоть и не является разовой, но отличается по своему характеру от основной деятельности Общества.....7

Если доказано, что при заключении сделок стороны преследовали цель получить налоговую выгоду, действия Инспекции по проверке цен в неконтролируемой сделке являются правомерными. 8

При наличии в деле двух экспертиз, результаты которых противоречат друг другу, суд вправе назначить третью экспертизу.9

Если в рамках исполнения договора комиссии комиссионер заключил договор поставки, сделки по которому являются контролируруемыми для комитента, последний обязан указать в уведомлении о контролируемых сделках как доходы, полученные им по договору поставки, заключенному комиссионером от своего, но за счет комитента, так и расходы на комиссионное вознаграждение, несмотря на то, что его размер не превысил суммовой порог.10

Нижестоящий налоговый орган имеет право определить размер неуплаченного налога по операциям, связанным с безвозмездной передачей помещений, расчетным путем как с использованием методов, предусмотренных гл. 14.3 НК РФ, так и на основании других сведений о рыночной цене объекта налогообложения. 11

Оценочная экспертиза, полученная без соблюдения требований ст. 95 НК РФ, не может быть признана допустимым доказательством рыночной цены..... 12

1. Письма Минфина России и ФНС России

Письмо Минфина России от 07 октября 2016 года № 03-12-11/1/58679.

Для обеспечения сопоставимости данных отчетности иностранной компании с данными бухгалтерской (финансовой) отчетности, составленной по законодательству РФ, необходимо проводить корректировку таких данных.

Для применения метода сопоставимой рентабельности необходимо сопоставлять операционную рентабельность лица, являющегося стороной анализируемой сделки, с рыночным интервалом операционной рентабельности в сопоставимых сделках, как предусмотрено статьей 105.8 НК РФ.

Если условия сделки предполагают использование данных о рентабельности иностранной организации, финансовые показатели иностранной организации определяются по законодательству иностранного государства. При этом, для обеспечения сопоставимости данных отчетности иностранной компании с данными бухгалтерской (финансовой) отчетности, составленной по законодательству Российской Федерации, необходимо проводить корректировку.

2. Судебная практика

2.1. Применение правил определения рыночных цен в отношении сделок, совершенных до 01.01.2012 года

2.1.1. Постановления судов апелляционной инстанции

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 12 октября 2016 года по делу № [А40-248279/15-20-2090](#) ООО «Сузуки Мотор Рус»¹ (судья Маркова Т.Т., Лепихин Д.Е., Попов В.И.).

Суд признал неправомерным вывод налогового органа о завышении Обществом закупочных цен у иностранного взаимозависимого лица на автомобили по отдельным сделкам в условиях общей прибыльности деятельности Общества и неизменности цен на автомобили одного модельного ряда в течение налогового периода.

Инспекция провела выездную налоговую проверку за 2011-2012 годы и доначислила Обществу налог на прибыль за 2011 год, посчитав, что в результате

¹ Решение Арбитражного суда города Москвы от 19.07.2016 по делу № А40-248279/15-20-2090 было рассмотрено нами в дайджесте ТЦО № 118 за период 01 августа по 07 августа 2016 года.

завышения цены приобретения автомобилей у иностранного взаимозависимого лица (Иточу Корпорейшн) автомобили Suzuki были реализованы с убытком.

Суд не согласился с позицией Инспекции, приняв следующие аргументы Общества:

1) Инспекция оценивает рациональность, целесообразность и эффективность положений договоров, заключенных между Обществом и Иточу Корпорейшн. Указывая на то, что последний должен отрегулировать цены (например, посредством выплаты бонусов) только потому, что он является взаимозависимой компанией, Инспекция тем самым обязывает Общество и его поставщика действовать на нерыночных условиях. Считая, что Иточу Корпорейшн получало выгоду от того, что Общество несло убытки, поскольку не имело права требовать от Иточу Корпорейшн выплаты каких-либо бонусов или любых иных выплат, поскольку такое право не следовало из договора купли-продажи, заключенного еще в 2006 году, Инспекция фактически обязывает Общество получать прибыль, как единственно возможный результат хозяйственной деятельности;

2) деятельность Общества в 2011 году в целом была прибыльной, Инспекция фактически предъявляет претензии к закупочной цене незначительной части из всех сделок Общества, полагая, что цена закупки именно по данным сделкам была умышленно завышена Обществом и его взаимозависимым иностранным поставщиком. Однако закупочные цены в валюте были одинаковыми для всех автомобилей одного модельного ряда, которые закупило Общество в 2011 году. Следовательно, претензии Инспекции по сути предъявлены не к закупочной цене (которая была одинаковой и для автомашин, проданных с убытком и для автомашин, проданных с прибылью), а к рентабельности отдельных сделок, которая была ниже чем по другим проданным автомашинам. При этом Инспекция не учла, что рентабельность конкретной сделки зависит от большого количества самостоятельных экономических факторов, которые никак не связаны с взаимозависимостью Общества и его поставщика;

3) смысл сравнения цены налогоплательщика и рыночной цены заключается в том, чтобы выявить расхождение в ценах, которое было вызвано исключительно нерыночными отношениями между сторонами. При этом если игнорировать существенные факторы, обусловленные естественными экономическими причинами, которые самостоятельно влияли на рентабельность конкретной сделки, отличные от волеизъявления заинтересованных сторон, то функция ст. 40 НК РФ не будет достигнута, а приведет к произвольному нарушению прав налогоплательщика;

4) Инспекция проигнорировала следующие причины получения Обществом убытка от продажи конкретных автомашин в 4 квартале 2011 года:

- существенное повышение курса валют по отношению к рублю в сентябре - октябре 2011 года. Дилер приобретал автомашину по цене, установленной за месяц до момента передачи ему автомашины, при этом эта машина поступала Обществу уже в 4 квартале по цене, номинированной в долларах США или Евро. Очевидно, что в случае повышения курса данных валют в 4 квартале по сравнению с ранее установленной ценой, образовывалась курсовая разница, которая не могла быть предъявлена конечному покупателю к оплате согласно условиям договора. Таким образом, продав машину за фиксированную рублевую стоимость, Общество покупало автомашину в четвертом квартале уже с рублевым убытком, принимая во внимание изменившийся курс валют;
- расхождение в стоимости расходов на доставку каждой конкретной автомашины, связанное с различными регионами доставки и от загрузки автовоза. Себестоимость должна определяться с учетом обычных (средневзвешенных) затрат покупателя, применение средневзвешенного показателя не приводит к столь существенным убыткам по каждой автомашине.

Положения законодательства о налогах и сборах исходят из презумпции добросовестности налогоплательщиков при определении цены заключаемых ими сделок, которая может быть опровергнута налоговыми органами только при соблюдении законодательно установленных условий. Решение вопроса о применении того или иного метода расчета цены должно производиться с учетом открытого перечня юридически значимых факторов и обстоятельств, позволяющих индивидуально подходить к оценке действий налогоплательщика.

2.2. Применение правил определения рыночных цен в отношении сделок, совершенных начиная с 01.01.2012 года

2.2.1. Определения Верховного Суда Российской Федерации

Определение Верховного Суда Российской Федерации от 20 октября 2016 года № 308-КГ16_10862 по делу № [А32-2277/2015](#) по ООО «Аквапарк»² о передаче кассационной жалобы ООО «Аквапарк» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ (Судья Т.В. Завьялова).

² Постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25 февраля 2016 г. по делу № А32-2277/2015 было рассмотрено нами в Дайджесте ТЦО № 104 за период 14 марта по 20 марта 2016 года.

Судебная коллегия по экономическим спорам ВС РФ рассмотрит вопрос о возможности проверки цены в неконтролируемых сделках в рамках выездной проверки в отсутствие доказательств взаимозависимости сторон этих сделок.

Основанием доначисления Обществу налогов послужил вывод Инспекции об утрате Обществом с 4 квартала 2010 года права на применение УСН в связи с реализацией земельных участков физическим лицам, которые в дальнейшем реализовали их взаимозависимым с Обществом лицам.

Произведя экономический анализ сделок, Инспекция пришла к выводу, что физические лица являются номинальными участниками сделок, целью совершения которых является передача Обществом спорных объектов по заниженным ценам с целью сохранения права на применение УСН.

Для определения реальной рыночной цены спорных объектов недвижимости Инспекция назначила оценочную экспертизу.

Эксперт при расчете рыночной стоимости объектов применил сравнительный подход и использовал четыре объекта-аналога.

Проанализировав все предоставленные доказательства по делу, суды первой и апелляционной инстанций сделали вывод, что решение Инспекции является незаконным, а оценочная экспертиза - недопустимым доказательством по следующим причинам:

- ✓ Инспекция не доказала, что целью сделок по продаже Обществом спорных объектов физическим лицам было их приобретение организациями;
- ✓ Физические лица произвели инвентаризацию, возвели на земельных участках объекты недвижимости, произвели их кадастровый учет. Указанные обстоятельства, опровергают выводы Инспекции о «номинальном» участии данных физических лиц в сделке;
- ✓ Инспекция не ознакомила Общество с проведенной экспертизой в полном объеме, заключение содержит ошибки (подписано директором экспертного учреждения, сведения о котором нет в ЕГРЮЛ), выполнено с нарушением закона, так как эксперт не обладал должной квалификацией для выполнения подобной экспертизы;
- ✓ экспертом при проведении экспертизы использованы аналоги, не соответствующие критериям идентичности (однородности) и сопоставимости условий реализаций, при этом эксперт не произвел корректировки для целей приведения объектов-аналогов и спорных объектов в сопоставимый вид.

Суд кассационной инстанции отменил судебные акты, вынесенные по указанному делу, и направил его на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Оспаривая действия суда кассационной инстанции, Общество привело следующие доводы:

- 1) указывая на необходимость осуществления контроля цены сделки, судом кассационной инстанции не приведено доводов относительно взаимозависимости лиц – участников сделки, отсутствие которой была установлена судами первой и апелляционной инстанции. Вместе с тем, по мнению налогоплательщика, без установления факта взаимозависимости, оснований у налогового органа осуществлять контроль цены сделки не имеется;
- 2) суд не вправе подменять собой налоговый орган и восполнять недостатки и устранять нарушения, допущенные инспекцией при проведении выездной налоговой проверки, иное бы свидетельствовало о нарушении принципа состязательности сторон;
- 3) проведение по ходатайству налогового органа экспертизы в рамках судебного разбирательства, аналогичной той, которая была проведена в рамках налоговой проверки, фактически означает продолжение мероприятий налогового контроля, что недопустимо в рамках судебного разбирательства;
- 4) судом кассационной инстанции не дана правовая оценка тому обстоятельству, что в соответствии с п. 1 ст. 105.17 НК РФ контроль соответствия цен, примененных в контролируемых сделках рыночным ценам не может быть предметом выездных и налоговых проверок.

Судья Верховного Суда РФ посчитала доводы Общества обоснованными и передала дело на рассмотрение Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ.

2.2.2. Постановления судов кассационной инстанции

Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 12 октября 2016 г. по делу № [A51-19595/2015](#) по ООО «Лечебно-диагностический центр «Мечников»³ (Председательствующий судья Н.В. Меркулова, И.М. Луговая, Е.П. Филимонова).

Суд посчитал, что Инспекция правомерно с помощью оценочной экспертизы определила рыночную цену аренды в сделке Общества, поскольку спорная сделка Общества хоть и не является разовой, но отличается по своему характеру от основной деятельности Общества.

В ходе выездной налоговой проверки за 2011-2013 гг. Инспекция установила, что Общество получало имущество в аренду от своего взаимозависимого лица (учредителя и директора). По мнению Инспекции, стороны намеренно завысили цену данной сделки с целью получения необоснованной налоговой выгоды.

³ Постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 23 июня 2016 г. по делу № А51-19595/2015 было рассмотрено нами в Дайджесте ТЦО № 115 за период 04 июля по 10 июля 2016 года.

Рыночная цена как для 2011 года, так и для 2012-2013 гг. была установлена Инспекцией с помощью оценочной экспертизы. Невозможность применения методов ст. 40 НК РФ и ст. 105.7 НК РФ Инспекция обосновала отсутствием сопоставимых сделок (для первого метода) и сопоставимых с Обществом компаний (для иных методов).

Общество, оспаривая решение Инспекции, указывало на отсутствие у Инспекции полномочий по контролю за ценами в неконтролируемых сделках. Кроме того, Общество отстаивало позицию о невозможности применения в данном случае оценочной экспертизы, так как спорная сделка не отвечает признаку «разовой» сделки (п. 9 ст. 105.7 НК РФ).

Суд признал решение Инспекции законным и обоснованным. По мнению суда, нижестоящие налоговые органы могут проверять цены в неконтролируемых сделках и доказывать получение налогоплательщиками необоснованной налоговой выгоды. В подтверждении такого вывода суд сослался на Определение ВС РФ от 11.04.2016 N 308-КГ15-16651 по делу компании «СтавГазоборудование».

Что касается возможности проведения оценки на основании п. 9 ст. 105.7 НК РФ, суд указал, что спорная сделка Общества хоть и не является разовой, но отличается по своему характеру от основной деятельности Общества (Общество оказывает медицинские услуги, в то время как спорная сделка является сделкой аренды).

Сославшись на позицию Минфина России о толковании понятия «разовая сделка» (Письмо от 29.04.2014 № 03-01-РЗ/20100), суд посчитал в данном случае решение Инспекции законным и обоснованным.

Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 29 сентября 2016 года по делу № [A05-13713/2015](#) по ООО «Техснаб»⁴ (Председательствующий судья С.В. Соколова, судьи Ю.А. Родин, Л.Б. Мунтян).

Если доказано, что при заключении сделок стороны преследовали цель получить налоговую выгоду, действия Инспекции по проверке цен в неконтролируемой сделке являются правомерными.

В 2013 году Общество реализовало взаимозависимому предпринимателю, применявшему специальные налоговые режимы, нежилые помещения. Инспекцией назначена оценочная экспертиза, которой установлена рыночная стоимость нежилых помещений в размере, в несколько раз превышающем фактическую цену, примененную Обществом. Указанные обстоятельства, а также тот факт, что сделка по продаже объектов недвижимости носила убыточный для Общества характер, послужили основанием для вывода Инспекции о занижении

⁴ Постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 09 июня 2016 года по делу № А05-13713/2015 было рассмотрено нами в Дайджесте ТЦО № 113 за период 13 июня по 26 июня 2016 года.

Обществом дохода от реализации нежилых помещений при определении налоговой базы по налогу на прибыль и НДС.

Суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу о недоказанности Инспекцией возможности применения гл. 14.3 НК РФ при проверке цены продажи спорных нежилых помещений, а также о некорректности установления экспертом рыночной стоимости нежилых помещений ввиду того, что выводы эксперта основаны на информации не о конкретных заключенных сделках, а о предложениях к продаже нежилых помещений.

Суд кассационной инстанции отправил дело в этой части на новое рассмотрение, отметив, что помимо взаимозависимости Инспекцией был установлен разовый характер операции, а также ее убыточность. Совокупность этих факторов, позволяет Инспекции проверять цену в неконтролируемой сделке. Свою позицию суд подкрепил ссылкой на Определение Верховного Суда Российской Федерации от 22.07.2016 № 305-КГ16-4920 по ООО «Деловой центр «Минаевский».

При наличии в деле двух экспертиз, результаты которых противоречат друг другу, суд вправе назначить третью экспертизу.

Поскольку между сторонами имелся спор относительно рыночной стоимости нежилых помещений и ими в материалы дела были представлены различные экспертные заключения, полученные во внесудебном порядке, суды в целях устранения противоречий в выводах экспертов вправе были назначить судебную экспертизу для определения рыночной стоимости нежилых помещений.

Так как назначения судебной экспертизы не последовало, то, по мнению кассационного суда, суды не исследовали все обстоятельства по делу, что также явилось аргументом в направлении дела в данной части на новое рассмотрение.

Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 30 сентября 2016 года по делу № [А65-28560/2015](#) по ООО «Татнефть-Самара»⁵ (Председательствующий судья А.Н. Ольховиков, судьи М.В. Егорова, Л.Р. Гатаулина).

Если в рамках исполнения договора комиссии комиссионер заключил договор поставки, сделки по которому являются контролируруемыми для комитента, последний обязан указать в уведомлении о контролируемых сделках как доходы, полученные им по договору поставки, заключенному комиссионером от своего, но за счет комитента, так и расходы на комиссионное вознаграждение, несмотря на то, что его размер не превысил суммовой порог.

Общество (комитент) в 2012 и 2013 году заключило с взаимозависимой российской организацией договор комиссии, в рамках которого данная организация обязалась совершать от своего имени, но за счет Общества сделки по реализации сырой нефти.

Во исполнение договора комиссии комиссионер заключил договор поставки сырой нефти с иностранной компанией, также взаимозависимой с Обществом и комитентом.

При подаче уведомления о контролируемых сделках в 2012 и 2013 году Общество отнесло к разряду контролируемых сделок только сделку поставки сырой нефти, заключенную комиссионером с иностранной организацией за счет Общества. Услуги комиссионера в уведомление включены не были, так как комиссионное вознаграждение не превысило суммовой порог для сделок между российскими лицами.

Инспекция при проверке достоверности данных уведомления посчитала, что в него должна была быть включена информация о договоре комиссии в качестве контролируемой сделки и привлекла Общество к ответственности по ст. 129.4 НК РФ.

Суд признал позицию Инспекции правомерной, поскольку договор поставки и договор комиссии необходимо в анализируемой правовой конструкции рассматривать в совокупности. Выручка от реализации определяется исходя из всех поступлений, связанных с расчетами за реализованные товары, включая сумму комиссионного вознаграждения; сумма комиссионного вознаграждения является доходом комиссионера и одновременно расходом комитента. Таким образом, Обществом получены доходы и произведены расходы при реализации нефти в результате исполнения как контракта на поставку сырой нефти, так и договора комиссии. С этой точки зрения, Обществом в рамках договора поставки и договора комиссии получен доход, превышающий суммовые пороги для признания сделок контролируемыми.

⁵ Постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 24 июня 2016 г. по делу № А65-28560/2015 было рассмотрено нами в Дайджесте ТЦО № 115 за период 04 июля по 10 июля 2016 года.

Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 12 октября 2016 года по делу № [А44-9096/2015](#) по ИП А.В. Лукичев⁶ (Председательствующий судья Н.А. Морозов, судьи Е.С. Васильева, Ю.А. Родин).

Нижестоящий налоговый орган имеет право определить размер неуплаченного налога по операциям, связанным с безвозмездной передачей помещений, расчетным путем как с использованием методов, предусмотренных гл. 14.3 НК РФ, так и на основании других сведений о рыночной цене объекта налогообложения.

Предприниматель передавал в 2012-2014 гг. нежилые помещения в безвозмездное пользование взаимозависимым лицам (жене и сыну).

Инспекция в ходе выездной проверки доначислила Предпринимателю НДС исходя из рыночной стоимости аренды нежилых помещений, определенной с использованием оценочной экспертизы.

Суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу, что заключение эксперта не может быть признано надлежащим доказательством рыночной цены, поскольку оно не соответствует формальному содержанию законодательства об оценочной деятельности. Кассационная инстанция посчитала этот вывод ошибочным, поскольку Предприниматель не представил иного отчета об оценке рыночной цены аренды спорных помещений, при наличии которого могла быть поставлена под сомнение достоверность заключения экспертизы, полученного Инспекцией в ходе мероприятий налогового контроля. Не ходатайствовал Предприниматель и о назначении и проведении судебной оценочной экспертизы.

Кроме этого, суд кассационной инстанции указал, что налоговые органы наделены компетенцией по определению недоимки расчетным путем в случае отсутствия у налогоплательщика учета объектов налогообложения, приведшего к невозможности исчислить налоги (пп. 7 п. 1 ст. 31 НК РФ). По мнению суда, размер недоимки может исчисляться как с использованием методов, предусмотренных гл. 14.3 НК РФ, так и на основании других сведений о рыночной цене объекта налогообложения.

Поскольку операции по безвозмездной передаче в пользование нежилых помещений не отражены предпринимателем для целей налогообложения, Инспекция правомерно определила размер налоговых обязательств, исходя из суммы налога, которая подлежала бы уплате при совершении указанных операций аналогичными налогоплательщиками при совершении ими сделок с независимыми контрагентами.

⁶ Постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16 июня 2016 года по делу № А44-9096/2015 было рассмотрено нами в Дайджесте ТЦО № 114 за период 27 июня по 03 июля 2016 года.

Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 14 октября 2016 года по делу № [A81-6228/2015](#) ОАО «Инвестиционно-строительная компания Ямало-Ненецкого автономного округа»⁷ (Председательствующий судья Поликарпов Е.В., Перминова И.В., Чапаева Г.В.).

Оценочная экспертиза, полученная без соблюдения требований ст. 95 НК РФ, не может быть признана допустимым доказательством рыночной цены.

В 2012 году Общество заключило договор мены с контрагентом, в рамках которого передало ряд объектов недвижимого имущества в обмен на товары.

Инспекция посчитала, что указанная бартерная сделка не равноценна, и Общество обязано учесть в составе доходов, а также включить в налоговую базу по НДС рыночную стоимость переданного в адрес контрагента имущества. Данную рыночную цену Инспекция определила на основании отчетов оценщика, сославшись сначала на положения ст. 40 НК РФ, а затем, с учетом возражений Общества, на нормы ст. 105.1 и ст. 105.3 НК РФ.

Суды первой и апелляционной инстанций сделали вывод о незаконности доначислений, произведенных налоговым органом, указав на отсутствие оснований для осуществления проверки цен в рамках выездных проверок в порядке, предусмотренном ст. 105.3 НК РФ. Суд кассационной инстанции выразил несогласие с этим выводом и указал, что судами не было принято во внимание, что доходы, полученные по товарообменной операции, и налоговая база по НДС определяются исходя из цены сделки с учетом положений статьи 105.3 НК РФ.

Несмотря на это, суд кассационной инстанции согласился с выводом нижестоящих судов о незаконности доначислений Инспекции, признав заключения оценщика недопустимым доказательством рыночной цены в бартерных сделках Общества, так как они получены без вынесения постановления о назначении экспертизы и соблюдения иных прав налогоплательщика, предусмотренных ст. 95 НК РФ.

**Подписаться на бесплатную рассылку дайджеста можно
отправив заявку на info@schekinlaw.ru
Архив дайджестов находится на сайте www.schekinlaw.ru**

⁷ Постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 26 июля 2016 года № А81-6228/2015 было рассмотрено нами в Дайджесте ТЦО № 119 за период 08 августа по 21 августа 2016 года.