

**ДАЙДЖЕСТ НОВОСТЕЙ В ОБЛАСТИ  
ТРАНСФЕРТНОГО ЦЕНООБРАЗОВАНИЯ № 125  
01 ноября 2016 года – 30 ноября 2016 года**

**1. Письма Минфина России и ФНС России. .... 3**

Группой однородных сделок признается совокупность сделок, по которым совпадают выполняемые функции, используемый метод, выбранный показатель рентабельности и фактическая рентабельность сопоставимых организаций, определенная на основании данных бухгалтерской отчетности. ....3

При невозможности применения метода сопоставимых рыночных цен при реализации доли в уставном капитале компании следует перейти к применению независимой оценки. ....3

При корректировке налоговой базы и сумм налогов (убытков) при совершении сделок между взаимозависимыми лицами у контрагента – взаимозависимого лица возникает право на симметричную корректировку. ....4

**2. Судебная практика. .... 5**

**2.1. Применение правил определения рыночных цен в отношении сделок, совершенных до 01.01.2012 года. .... 5**

**2.1.1. Определения Верховного Суда РФ о передаче (отказе в передаче) дел в Судебную коллегию по экономическим спорам. .... 5**

Инспекция правомерно приняла результаты оценочной экспертизы в целях перерасчета доходов и доначисления Обществу налогов, так как ею была доказана невозможность применения методов, предусмотренных ст. 40 НК РФ. ....5

Суд сделал вывод о формальном участии взаимозависимого физического лица в сделке по продаже недвижимости с целью завышения расходов Общества ввиду значительного отклонения стоимости проданной недвижимости от рыночной цены. ....6

Результаты оценочной экспертизы, в которой оценщиком применен затратный метод для определения цены реализации спорного имущества, правомерно положены Инспекцией в основу решения о доначислении налогов. ....7

**2.1.2. Постановления судов кассационной инстанции. .... 7**

Использование цен предложений, содержащихся в печатных изданиях и сети «Интернет», при проведении оценочной экспертизы не соответствует положениям ст. 40 НК РФ. ....7

### **2.1.3. Постановления судов апелляционной инстанции. .... 8**

Инспекция не вправе произвольно выбирать метод определения рыночной цены, а должна четко соблюдать последовательность, предусмотренную статьей 40 НК РФ. .... 8

Представленная Инспекцией оценочная экспертиза противоречит положениям статьи 40 НК РФ и не может служить доказательством применения Обществом нерыночных цен в сделке. ....9

## **2.2. Применение правил определения рыночных цен в отношении сделок, совершенных начиная с 01.01.2012 года. .... 10**

### **2.2.1. Постановления судов кассационной инстанции. .... 10**

Суд посчитал неправомерным перерасчет цены в сделке между взаимозависимыми лицами при проведении выездной проверки, поскольку налоговым органом не доказано влияние взаимозависимости участников сделок на получение необоснованной налоговой выгоды. ....10

Инспекция имеет право проверять заемные сделки, заключенные Обществом с взаимозависимым лицом на условиях безвозмездности, однако обязана в таком случае доказать сопоставимость выбранных сравниваемых сделок со спорными по коммерческим и финансовым условиям. .... 11

### **2.2.2. Постановления судов апелляционной инстанции. ....12**

Заявляя о получении Обществом необоснованной налоговой выгоды при реализации товаров по низким ценам в адрес взаимозависимых лиц, Инспекция не учла существенные условия сделок, влияющие на их цену. Кроме того, Инспекция неправомерно сравнила рентабельность Общества как оптового продавца с рентабельностью розничных продавцов. .... 12

Сама по себе взаимозависимость участников сделки не может свидетельствовать о получении Обществом необоснованной налоговой выгоды и не дает Инспекции основания корректировать цены в сделках. .... 13

Налоговое законодательство не содержит положений, предусматривающих корректировку налоговой базы при исчислении сумм НДС налоговым агентом. .... 14

## ***1. Письма Минфина России и ФНС России.***

**Письмо Минфина России от 26 октября 2016 года № 03-12-11/1/62279.**

***Группой однородных сделок признается совокупность сделок, по которым совпадают выполняемые функции, используемый метод, выбранный показатель рентабельности и фактическая рентабельность сопоставимых организаций, определенная на основании данных бухгалтерской отчетности.***

Однородными сделками признаются сделки, предметом которых являются идентичные (однородные) товары (работы, услуги) и которые совершены в сопоставимых коммерческих и (или) финансовых условиях.

Методы, указанные в пп. 2 - 5 п. 1 ст. 105.7 НК, могут использоваться при определении для целей налогообложения доходов (прибыли, выручки) по группе однородных сделок.

Группой однородных сделок признается совокупность сделок, по которым совпадают:

- выполняемые стороной анализируемой сделки функции;
- метод, используемый при определении для целей налогообложения доходов в сделках, сторонами которых являются взаимозависимые лица;
- выбранный показатель рентабельности по деятельности, осуществляемой лицом в анализируемой сделке;
- фактические показатели рентабельности сопоставимых организаций, определенные на основании данных бухгалтерской (финансовой) отчетности в соответствии с п. 1 ст. 105.8 НК РФ.

**Письмо Минфина России и ФНС России от 21 октября 2016 года № СД-4-3/20010.**

***При невозможности применения метода сопоставимых рыночных цен при реализации доли в уставном капитале компании следует перейти к применению независимой оценки.***

При определении соответствия цены реализации доли в уставном капитале ООО рыночной цене на основе метода сопоставимых рыночных цен в качестве сопоставимых сделок должны рассматриваться сделки, предметом которых является доля участия в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью, являющаяся идентичной (однородной) доле участия в уставном капитале ООО, реализованной в рамках рассматриваемой сделки. При этом цены по сделкам с акциями ПАО как на первичном, так и на вторичном рынках ценных бумаг, не являются сопоставимыми в рассматриваемом случае.

В случае невозможности применения метода сопоставимых рыночных цен используется один из оставшихся методов: метод цены последующей реализации, затратный метод, метод сопоставимой рентабельности, метод распределения прибыли.

Вместе с тем эти методы не позволяют определить стоимость реализации доли в ООО.

В этом случае соответствие цены, примененной в такой сделке, рыночной цене может быть определено исходя из рыночной стоимости предмета сделки, устанавливаемой в результате независимой оценки в соответствии с законодательством РФ или иностранных государств об оценочной деятельности (п. 9 ст. 105.7 НК РФ).

### **Письмо Минфина России от 31 октября 2016 года № 03-12-11/1/63476.**

***При корректировке налоговой базы и сумм налогов (убытков) при совершении сделок между взаимозависимыми лицами у контрагента – взаимозависимого лица возникает право на симметричную корректировку.***

Основанием для применения симметричной корректировки контрагентом налогоплательщика служат следующие обстоятельства:

- осуществление налогоплательщиком самостоятельной корректировки налоговой базы и суммы налога (убытка);
- представление налоговой декларации, в которой отражена соответствующая корректировка;
- погашение суммы недоимки, возникшей в результате такой корректировки (при ее наличии).

При этом Минфин России не ответил на вопрос о возможности применения налогоплательщиком симметричных корректировок в случаях, когда в отношении долговых обязательств, уступки (переуступки) права требования и операций с ценными бумагами применяются положения статей 269, 279 и 280 НК РФ, указав на необходимость дополнительной проработки данного вопроса.

## **2. Судебная практика.**

### **2.1. Применение правил определения рыночных цен в отношении сделок, совершенных до 01.01.2012 года.**

#### **2.1.1. Определения Верховного Суда РФ о передаче (отказе в передаче) дел в Судебную коллегию по экономическим спорам.**

Определение Верховного Суда Российской Федерации от 16 ноября 2016 года № [303-КГ16-14939](#) по ООО «Суперстрой»<sup>1</sup> об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ (Судья Антонова М.К.).

**Инспекция правомерно приняла результаты оценочной экспертизы в целях перерасчета доходов и доначисления Обществу налогов, так как ею была доказана невозможность применения методов, предусмотренных ст. 40 НК РФ.**

Общество реализовало квартиры взаимозависимым лицам (работникам Общества), по цене ниже, чем их стоимость согласно сметной документации.

В целях расчета рыночной цены квартир Инспекция назначила оценочную экспертизу, результаты которой были положены в основу решения о доначислении Обществу налогов.

Суд признал решение Инспекции законным, отклонив доводы Общества о неправомерности применения Инспекцией результатов оценочной экспертизы для целей ст. 40 НК РФ.

Для проверки доводов Инспекции судами назначено две экспертизы, которые подтвердили выводы Инспекции. Сославшись на положения п. 12 ст. 40 НК РФ, суд посчитал, что судебные экспертизы доказывают занижение Обществом цен и подтверждают выводы экспертизы, назначенной Инспекцией.

Судья ВС РФ отказала Обществу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

---

<sup>1</sup> Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 19 июля 2016 года № Ф03-2623/2016 было проанализировано нами в Дайджесте ТЦО № 118 в период с 01 августа – 07 августа 2016 года.  
стр. 5 из 14

**Определение Верховного Суда Российской Федерации от 03 ноября 2016 года № [309-КГ16-11051](#) по ООО «Агентство инвестиций в недвижимость»<sup>2</sup> об отказе в передаче кассационной жалобы ООО «Агентство инвестиций в недвижимость» для рассмотрения в судебном заседании ВС РФ (Судья Першутов А.Г.).**

***Суд сделал вывод о формальном участии взаимозависимого физического лица в сделке по продаже недвижимости с целью завышения расходов Общества ввиду значительного отклонения стоимости проданной недвижимости от рыночной цены.***

Общество приобрело недвижимое имущество у физического лица по цене 126 млн. рублей, в 21 раз превышающей цену приобретения данного имущества самим физическим лицом (6 млн. рублей).

Инспекция, установив признаки взаимозависимости между Обществом и физическим лицом, проверила соответствие цены сделки рыночным ценам. Для определения рыночной цены Инспекция назначила оценочную экспертизу, по результатам которой сделан вывод о рыночной стоимости спорного объекта в размере 14 млн. рублей. На основании результатов экспертизы Инспекция исключила из состава расходов Общества разницу между 126 млн. рублей и 14 млн. рублей.

Суд признал подход Инспекции правомерным, указав на наличие признаков «формального» участия физического лица в сделке по перепродаже имущества с целью завышения расходов Общества.

Нарушений при определении Инспекцией рыночной цены объекта сделки суд не установил.

Судья ВС РФ отказал Обществу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

---

<sup>2</sup> Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 13 мая 2016 года по делу № А50-14026/2015 было проанализировано нами в Дайджесте ТЦО № 110 в период с 23 мая – 29 мая 2016 года.



**Определение Верховного Суда РФ от 8 ноября 2016 года № [302-КГ16-14372](#) ЗАО «Нерюнгринские районные электрические сети»<sup>3</sup> об отказе в передаче кассационной жалобы ЗАО «Нерюнгринские районные электрические сети» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ (Судья Першутов А.Г.).**

***Результаты оценочной экспертизы, в которой оценщиком применен затратный метод для определения цены реализации спорного имущества, правомерно положены Инспекцией в основу решения о доначислении налогов.***

В 2011 году Общество реализовало инженерные сети электропередачи и земельный участок взаимозависимому лицу по цене ниже их остаточной стоимости.

Учитывая взаимозависимость участников сделки, Инспекцией была проведена оценка рыночной стоимости спорного имущества путем назначения оценочной экспертизы. Выводы экспертизы о занижении Обществом стоимости реализации недвижимого имущества были положены в основу доначисления налогов.

Суд не нашел нарушений в порядке установления Инспекцией рыночной цены. Суд счел правомерным применение оценщиком затратного метода для определения цены спорного имущества, так как им доказано отсутствие возможности применения сравнительного и доходного методов.

Судья ВС РФ отказал Обществу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

### ***2.1.2. Постановления судов кассационной инстанции.***

**Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 8 ноября 2016 года по делу № [A14-17383/2014](#) по ИП Вязникову С.А.<sup>4</sup> (Председательствующий Чаусова Е.Н., Ермаков М.Н., Радюгина Е.А.).**

***Использование цен предложений, содержащихся в печатных изданиях и сети «Интернет», при проведении оценочной экспертизы не соответствует положениям ст. 40 НК РФ.***

По результатам выездной налоговой проверки Инспекцией сделан вывод о получении Предпринимателем необоснованной налоговой выгоды в виде занижения стоимости нежилого помещения и земельного участка при их продаже взаимозависимому контрагенту.

<sup>3</sup> Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 15 июля 2016 года по делу № А58-4957/2015 было рассмотрено нами в Дайджесте ТЦО № 118 за период 01 августа 2016 года – 07 августа 2016 года.

<sup>4</sup> Постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17 июня 2016 г. по делу № А14-17383/2014 было проанализировано нами в Дайджесте ТЦО № 115 за период 04 июля 2016 года – 10 июля 2016 года.

Для определения рыночной цены спорной сделки Инспекция назначила оценочную экспертизу, результаты которой положила в основу решения о доначислении Предпринимателю налогов.

Суд признал решение Инспекции незаконным по двум основаниям. Во-первых, Инспекция не доказала влияние факта взаимозависимости сторон на установление цены в таких сделках и их результаты. Во-вторых, в оценочной экспертизе, назначенной Инспекцией, отсутствуют данные о цене состоявшихся сделок по купле-продаже идентичных товаров за спорный период. В-третьих, экспертом не были применены методы определения рыночной цены товара.

Таким образом, по мнению суда, Инспекция не предоставила доказательств, свидетельствующих о том, что целью сделки было получение налоговой выгоды.

### ***2.1.3. Постановления судов апелляционной инстанции.***

**Постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18 октября 2016 года по делу № [А35-1029/2014](#) по ЗАО «Курский электроаппаратный завод» (Председательствующий судья В.В. Скрынников, судьи Н.А. Ольшанская, М.Б. Осипова).**

***Инспекция не вправе произвольно выбирать метод определения рыночной цены, а должна четко соблюдать последовательность, предусмотренную статьей 40 НК РФ.***

Общество реализовало объекты недвижимого имущества взаимозависимым лицам.

Инспекция в ходе выездной налоговой проверки установила, что цена реализации такого имущества отличается от уровня рыночных цен в сторону понижения. Для подтверждения своего вывода Инспекцией была проведена оценка действительной стоимости спорных объектов недвижимости с использованием оценочной экспертизы.

Суд, признавая подход Инспекции неправомерным, указал на отсутствие в материалах дела доказательств, подтверждающих невозможность применения Инспекцией метода сопоставимых рыночных цен. Инспекцией не сделано запросов в органы статистики, не исследованы какие-либо иные источники информации о рыночных ценах на однородные объекты недвижимости.

В отсутствие таких доказательств Инспекция не имела права переходить к применению каких-либо иных методов, в том числе, назначать оценочную экспертизу.

Кроме того, сама оценочная экспертиза признана судом недопустимым доказательством в связи со следующим:



- 1) Экспертом выборочно применены либо несколько подходов к определению рыночной цены (сравнительный и затратный), либо только один подход (затратный) и не обоснован отказ от применения других подходов;
- 2) Оценка основана на информации о ценах предложений объектов-аналогов (в части применения сравнительного подхода), а не на ценах совершенных сделок.

**Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 10 ноября 2016 г. по делу № [А40-229511/15](#) по ООО «Газпром трансгаз Саратов» (Председательствующий судья Маркова Т.Т., Лепихин Д.Е., Поташова Ж.В.).**

***Представленная Инспекцией оценочная экспертиза противоречит положениям статьи 40 НК РФ и не может служить доказательством применения Обществом нерыночных цен в сделке.***

Обществом по результатам торгов реализован непрофильный актив - пивоваренный завод. В ходе выездной налоговой проверки Инспекция пришла к выводу о применении Обществом нерыночной цены при реализации завода.

Рыночная цена для целей налогообложения определена Инспекцией на основании проведенной оценочной экспертизы, положенной в основу доначисления Обществу налогов.

Суд признал решение Инспекции незаконным, установив существенные нарушения, допущенные экспертом при проведении экспертизы, а также отсутствие у Инспекции иных доказательств, свидетельствующих о применении Обществом нерыночной цены при реализации завода.

Суд установил следующие существенные нарушения при проведении оценочной экспертизы:

- 1) Экспертиза проведена через четыре года после совершения сделки без выезда эксперта к месту нахождения объекта оценки, в то время как Общество при проведении торгов также заказывало оценочную экспертизу, в рамках которой эксперт выезжал на осмотр завода;
- 2) В качестве объектов-аналогов при сравнении цен эксперт использовал несопоставимые по назначению и расположению объекты;
- 3) Экспертом не учитывалось состояние завода на момент продажи, его нерентабельность, длительный простой, существенный износ имущества, необходимость капитальных вложений для возобновления деятельности завода;
- 4) В качестве источника информации экспертом использованы цены предложений, содержащиеся в сети Интернет, а не цены реально совершенных сделок с аналогичным имуществом;
- 5) В экспертизе отсутствует указание на отрасль, по которой принималась взятая за основу инфляция; не указан источник информации о конкретных

значениях уровня инфляции; не указано, на какую дату взят индекс пересчета; не мотивирован расчет величины физического износа движимого имущества, поскольку в заключении эксперта отсутствует описание фактического состояния оборудования и его текущего использования на дату оценки; не обосновано применение величины физического износа 80% к полностью амортизированному оборудованию (то есть остаточная стоимость по этому оборудованию равна 0).

Кроме того, судом учтено, что Общество несколько раз проводило торги и предпринимало попытки продать завод по более высокой цене, однако данные торги не состоялись, покупатели найдены не были. Данные обстоятельства подтверждают субъективную добросовестность Общества и отсутствие умысла на реализацию непрофильного актива по заниженной цене.

## ***2.2. Применение правил определения рыночных цен в отношении сделок, совершенных начиная с 01.01.2012 года.***

### ***2.2.1. Постановления судов кассационной инстанции.***

Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 15 ноября 2016 года по делу № [А64-7459/2015](#) по ОАО «АРТИ-Завод»<sup>5</sup> (Председательствующий судья Е.И. Егоров, судьи М.Н. Ермаков, Е.Н. Чаусова).

***Суд посчитал неправомерным перерасчет цены в сделке между взаимозависимыми лицами при проведении выездной проверки, поскольку налоговым органом не доказано влияние взаимозависимости участников сделок на получение необоснованной налоговой выгоды.***

Инспекция посчитала, что Общество искусственно занижало налоговую базу по налогу на прибыль в целях получения необоснованной налоговой выгоды, связанной с занижением дохода от реализации одинаковых марок противоголовок собственного производства в адрес взаимозависимого лица. В связи с этим Инспекция произвела корректировку цен за 2012 года по указанным сделкам, используя метод сопоставимых рыночных цен. В качестве сопоставимых Инспекция использовала сделки самого Общества по реализации аналогичных товаров в адрес независимых лиц.

Суд указал, что по сравнению с ранее действовавшим правовым регулированием контроля цен (ст. 40 НК РФ), положения раздела V.1 НК РФ сузили круг контролирующих органов, наделенных полномочиями по контролю цен, применяемых в сделках между взаимозависимыми лицами на соответствие цен рыночным ценам, предоставив такие полномочия исключительно ФНС России.

<sup>5</sup> Постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 21 июля 2016 года по делу № А64-7459/2015 было проанализировано нами в Дайджесте ТЦО № 118 в период с 01 августа – 07 августа 2016 года.

Установив специальные процедуры проведения данного вида контроля: сроки, ограничения по количеству проверок, возможность заключения соглашения о ценообразовании, право на симметричную корректировку, НК РФ исключил из числа сделок между взаимозависимыми лицами, подлежащих контролю в порядке, предусмотренном разделом V.1 НК РФ, сделки, не соответствующие критерию контролируемых. Кроме того, в силу прямого запрета, установленного в абзаце 3 п. 1 ст. 105.17 НК РФ, контроль соответствия цен, примененных в контролируемых сделках, не может быть предметом выездных и камеральных проверок.

Инспекцией не было установлено при проведении налоговой проверки Общества, помимо взаимозависимости лиц – участников сделок, иных обстоятельств, свидетельствующих об отсутствии разумных экономических оснований совершения указанных операций, направленных на искусственное создание условий получения необоснованной выгоды. Договор, заключенный Обществом с взаимозависимым контрагентом, является рамочным договором поставки, в соответствии с которым Обществом реализуются значительные объемы продукции, что обеспечивает планирование и поддержание производства, обеспечение рабочих мест, а также исключает затраты на поиск потенциальных покупателей и логистику. Таким образом, то обстоятельство, что по разовым контрактам товар реализован по большей цене, не означает в рассматриваемом случае, что в совершении спорных хозяйственных операций по реализации товара по меньшей цене, но на постоянной основе и в больших объемах, отсутствовала разумная деловая цель.

**Постановление Арбитражного суда Поволжского круга от 21 октября 2016 г. по делу № [A12-53527/2015](#) по ООО «ГЛАСС» (Председательствующий судья Мухаметшин Р.Р., Егорова М.В., Хабибуллин Л.Ф.).**

***Инспекция имеет право проверять заемные сделки, заключенные Обществом с взаимозависимым лицом на условиях безвозмездности, однако обязана в таком случае доказать сопоставимость выбранных сравниваемых сделок со спорными по коммерческим и финансовым условиям.***

Общество заключало договоры займа одновременно с рядом независимых лиц и взаимозависимыми лицами. Займы, выданные взаимозависимым лицам, являлись безвозмездными либо предусматривалась низкая процентная ставка по сравнению с займами, выданными в адрес независимых лиц.

Инспекция посчитала, что условия займов с взаимозависимыми лицами не соответствуют рыночным и вменила Обществу доходы для целей налогообложения исходя из рыночного уровня процентов.

Для определения рыночного уровня процентной ставки Инспекция использовала сделки Общества с независимыми лицами, построив интервал рыночных цен в соответствии со ст. 105.9 НК РФ.

Суд согласился с Инспекцией в том, что спорные сделки Общества содержат в себе признаки нерыночных условий и могут в связи с этим проверяться Инспекцией. Однако проанализировав методику определения рыночной процентной ставки по займам, примененную Инспекцией, суд счел ее неправомерной.

В качестве сопоставимых Инспекция использовала сделки Общества с независимыми лицами, однако не привела никаких доказательств сопоставимости коммерческих и финансовых условий сравниваемых сделок со спорными. Поскольку НК РФ требует сравнения только сопоставимых сделок, а такую сопоставимость Инспекция не устанавливала и не доказала, решение Инспекции признано незаконным.

### ***2.2.2. Постановления судов апелляционной инстанции.***

**Постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 11 ноября 2016 года по делу № [A29-833/2016](#) по ООО «Шинторг» (Председательствующий судья Л.И. Черных, судьи О.Б. Великоредчанин, М.В. Немчанинова).**

***Заявляя о получении Обществом необоснованной налоговой выгоды при реализации товаров по низким ценам в адрес взаимозависимых лиц, Инспекция не учла существенные условия сделок, влияющие на их цену. Кроме того, Инспекция неправомерно сравнила рентабельность Общества как оптового продавца с рентабельностью розничных продавцов.***

Общество в 2011-2013 годах реализовывало автомобильные товары в адрес взаимозависимых лиц по себестоимости или на уровне ниже себестоимости.

Инспекция в ходе выездной проверки установила отклонение цены в сделках между взаимозависимыми лицами и сделками с иными контрагентами Общества. По мнению Инспекции, в результате такого ценообразования Обществом получена необоснованная налоговая выгода, а целью совершения сделок являлось перераспределение прибыли в пользу взаимозависимых организаций.

Суд, признавая подход Инспекции неправомерным, указал, что Инспекцией не приведены иные доводы кроме взаимозависимости, которые бы свидетельствовали о получении необоснованной налоговой выгоды. Инспекцией при сравнении цены спорных сделок с ценой в сделках с иными лицами, не были учтены скидки и надбавки, а также сезонность товаров, количество товаров и их качество. На этом основании суд посчитал, что экономические условия сопоставляемых сделок существенно различаются.

Инспекция применила рентабельность контрагентов Общества, которые занимались розничной куплей-продажей, к уровню рентабельности самого Общества, осуществляющего оптовую продажу автомобильных товаров. Такой подход судом признан неправомерным, сравнение рентабельности розничных продавцом с рентабельностью Общества является экономически необоснованным.

**Постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19 октября 2016 года по делу № [А05-1679/2016](#) по ООО «ТЭЧ-Сервис» (Председательствующий судья В.И. Смирнов, судьи А.Ю. Докшина, Н.В. Мурахина).**

***Сама по себе взаимозависимость участников сделки не может свидетельствовать о получении Обществом необоснованной налоговой выгоды и не дает Инспекции основания корректировать цены в сделках.***

Общество в 2012 и 2013 году реализовало недвижимое имущество взаимозависимым лицам.

Инспекция в ходе проведения выездной налоговой проверки посчитала, что цены реализации данного имущества значительно отличались от рыночных в сторону понижения. Для определения реальной стоимости недвижимого имущества был привлечен эксперт.

Проверяя законность решения Инспекции, суд, сославшись на Определение ВС РФ от 22.07.2016 № 305-КГ16-4920, указал, что Инспекция вправе определять уровень дохода Общества, если ей установлены признаки получения налогоплательщиком необоснованной налоговой выгоды. Суд также согласился с возможностью применения Инспекцией оценочной экспертизы для установления реальных налоговых последствий сделки.

Однако в данном случае Инспекция не доказала совершение нереальных или не имеющих деловой цели операций. Сама же по себе взаимозависимость участников сделки не может свидетельствовать о получении ими необоснованной налоговой выгоды.

**Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 25 октября 2016 г. по делу № [А40-114590/16](#) по АО «Транснефть - Дружба» (Председательствующий судья Румянцев П.В., Яковлева Л.Г., Мухин С.М.).**

***Налоговое законодательство не содержит положений, предусматривающих корректировку налоговой базы при исчислении сумм НДС налоговым агентом.***

Общество реализовало своему работнику (генеральному директору) квартиру по остаточной стоимости. На основании представленного самим же Обществом отчета оценщика Инспекция сделала вывод о занижении Обществом цены реализации квартиры и получении работником материальной выгоды в виде разницы между рыночной и фактически примененной стоимости квартиры.

По мнению Инспекции, Общество неправомерно не исчислило и не удержало НДС с разницы между рыночной и фактической цены реализованной квартиры.

Суд признал решение Инспекции незаконным. Во-первых, суд указал, что правила раздела V.1 НК РФ не применимы к НДС и такой налог не может быть доначислен Обществу как налоговому агенту в любом случае.

Во-вторых, определение дохода с учетом положений ст. 105.3 НК РФ предусмотрено только при получении физическим лицом дохода в натуральной форме.

В данном случае Инспекция указывает на получение физическим лицом дохода в виде материальной выгоды, расчет и перерасчет которой с использованием положений о трансфертном ценообразовании не предусмотрен.

**Подписаться на бесплатную рассылку дайджеста можно  
отправив заявку на [info@schekinlaw.ru](mailto:info@schekinlaw.ru)**

**Архив дайджестов находится на сайте [www.schekinlaw.ru](http://www.schekinlaw.ru)**