

**ДАЙДЖЕСТ НОВОСТЕЙ В ОБЛАСТИ  
ТРАНСФЕРТНОГО ЦЕНООБРАЗОВАНИЯ № 126  
01 декабря 2016 года – 31 декабря 2016 года**

**1. Письма Минфина России и ФНС России. .... 3**

Суд может признать сделки контролируруемыми при доказанности их совершения в целях создания условий, при которых они не отвечали бы признакам контролируемых.....3

**2. Судебная практика. .... 3**

**2.1. Применение правил определения рыночных цен в отношении сделок, совершенных до 01.01.2012 года..... 3**

**2.1.1. Постановления судов апелляционной инстанции. .... 3**

При сравнении цены в сделке с уровнем рыночных цен Инспекции необходимо учитывать качество товара и рынки, на которых происходит его реализация. ....3

**2.2. Применение правил определения рыночных цен в отношении сделок, совершенных начиная с 01.01.2012 года..... 4**

**2.2.1. Определения Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации. .... 4**

Инспекция имеет право на проверку цен в сделках только в случаях, прямо предусмотренных законом, либо при наличии совокупности доказательств получения налогоплательщиком необоснованной налоговой выгоды.....4

Экспертиза рыночных цен, не основанная на законодательстве об оценочной деятельности, является недопустимым доказательством. ....5

В рамках судебного разбирательства Инспекция не имеет право исправлять ошибки, допущенные в рамках выездной проверки. ....6

**2.2.2. Постановления судов кассационной инстанции. .... 6**

Суд установил, что заключение Обществом договора аренды по заниженной цене с взаимозависимым лицом обусловлено передачей долга от Общества данному лицу. Наличие такой деловой цели исключает возможность признания необоснованной

налоговой выгоды Общества в связи с применением нерыночной цены в договоре аренды.....6

Инспекция в рамках выездной налоговой проверки не вправе на основании главы 14.3 НК РФ корректировать цены по сделкам Общества с взаимозависимыми лицами при отсутствии признаков получения необоснованной налоговой выгоды.....7

### **2.2.3. Постановления судов апелляционной инстанции..... 8**

Оценочная экспертиза, проведенная Инспекцией, не принята судом в качестве доказательства, так как эксперт установил цену на дату проведения экспертизы, а не дату совершения Обществом спорной сделки..... 8

Инспекция правомерно отказалась от применения методов и назначила оценочную экспертизу, так как сделка Общества по реализации недвижимости является разовой, не относящейся к основной коммерческой деятельности Общества. ....9

Инспекция не имеет право на корректировку цен для целей налогообложения в неконтролируемых сделках, если не доказано получение необоснованной налоговой выгоды.....9

## ***1. Письма Минфина России и ФНС России.***

**Письмо Минфина РФ от 10 ноября 2016 года № 03-12-11/1/65788.**

***Суд может признать сделки контролируруемыми при доказанности их совершения в целях создания условий, при которых они не отвечали бы признакам контролируемых.***

При определении суммы доходов по сделкам для целей их признания контролируруемыми необходимо суммировать доходы за календарный год по сделкам с каждым лицом, являющимся контрагентом по таким сделкам. То есть факт превышения суммового порога для признания сделок контролируруемыми устанавливается по совокупности сделок, совершаемых с каждым контрагентом.

Однако возможны ситуации, когда при определении суммы доходов по сделкам за календарный год могут учитываться сделки с несколькими лицами. Речь может идти как о сделках, в которых участвуют более двух лиц, так и о сделках, совершенных в целях создания условий, при которых такая сделка не отвечала бы признакам контролируемой.

Если будет установлено, что определенная сделка совершается налогоплательщиком специально с целью создания условий, при которых она бы не отвечала признакам контролируемой, ФНС России может обратиться в суд с требованием о признании данной сделки контролируемой.

## ***2. Судебная практика.***

### ***2.1. Применение правил определения рыночных цен в отношении сделок, совершенных до 01.01.2012 года.***

#### ***2.1.1. Постановления судов апелляционной инстанции.***

**Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 24 ноября 2016 года по делу № [А40-115932/16](#) по ПАО «Северсталь» (Председательствующий судья И.А. Чеботарева, судьи С.Л. Захарова, В.А. Свиридова).**

***При сравнении цены в сделке с уровнем рыночных цен Инспекции необходимо учитывать качество товара и рынки, на которых происходит его реализация.***

Общество в 2011 году реализовывало на экспорт взаимозависимым лицам бракованный металлопрокат.

Инспекция в ходе выездной налоговой проверки пришла к выводу о несоответствии цен, примененных Обществом в сделках с взаимозависимыми лицами, рыночным ценам. При определении рыночных цен Инспекция использовала первый метод, приняв в качестве рыночных цены самого Общества при реализации аналогичного металлопроката в адрес независимых лиц на внутреннем рынке, а также при реализации небракованного металлопроката на экспорт.

Суд, признавая решение Инспекции незаконным, указал на существенное нарушение Инспекцией правил применения метода сопоставимых рыночных цен. Инспекция не имела права сравнивать экспортные цены Общества на бракованный металлопрокат с экспортными ценами на металлопрокат надлежащего качества ввиду несопоставимости данных товаров. Применение же в качестве рыночных цен самого Общества, устанавливаемых на внутреннем рынке, незаконно ввиду несопоставимости внутреннего и экспортного рынков.

## ***2.2. Применение правил определения рыночных цен в отношении сделок, совершенных начиная с 01.01.2012 года.***

### ***2.2.1. Определения Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.***

**Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 01 декабря 2016 года № [308-КГ16-10862](#) по ООО «Аквапарк» (Председательствующий судья Т.В. Завьялова, судьи М.К. Антонова, Д.В. Тютин).**

***Инспекция имеет право на проверку цен в сделках только в случаях, прямо предусмотренных законом, либо при наличии совокупности доказательств получения налогоплательщиком необоснованной налоговой выгоды.***

Основанием доначисления Обществу налогов послужил вывод Инспекции об утрате Обществом с 4 квартала 2010 года права на применение УСН в связи с реализацией земельных участков физическим лицам, которые в дальнейшем реализовали их взаимозависимым с Обществом лицам.

Произведя экономический анализ сделок, Инспекция пришла к выводу, что физические лица являются номинальными участниками сделок, целью совершения которых является передача Обществом спорных объектов по заниженным ценам с целью сохранения права на применение УСН.

Для определения реальной рыночной цены спорных объектов недвижимости Инспекция назначила оценочную экспертизу.

Эксперт при расчете рыночной стоимости объектов применил сравнительный подход и использовал четыре объекта-аналога.

Проанализировав все предоставленные доказательства по делу, суды первой и апелляционной инстанций сделали вывод, что решение Инспекции является незаконным, а оценочная экспертиза - недопустимым доказательством.

Суд кассационной инстанции отменил судебные акты, вынесенные по указанному делу, и направил его на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

СКЭС ВС РФ, рассмотрев данное дело по жалобе Общества, отменила постановление суда кассационной инстанции и оставила в силе судебные акты нижестоящих судов.

ВС РФ указал, что у Инспекции отсутствовали основания для проверки цен в сделках Общества как за 2010 год в силу отсутствия взаимозависимости между Обществом и предпринимателями, так и за 2012 год в силу отсутствия у Инспекции полномочий по проверке цен в сделках.

Кроме этого, ВС РФ не усмотрел в действиях Общества признаков получения необоснованной налоговой выгоды. Само по себе отклонение цены в сделке от цен на однородные товары, применяемые на рынке, не свидетельствует о получении необоснованной налоговой выгоды.

О необоснованности налоговой выгоды может свидетельствовать многократное отклонение цены от рыночных цен при наличии иных обстоятельств, свидетельствующих о том, что целью совершения сделки было получение необоснованной налоговой выгоды (взаимозависимость сторон сделки, создание организации незадолго до совершения хозяйственной операции, использование особых форм расчетов и сроков платежей и т.д.).

Довод о «номинальном» участии физических лиц в сделках Общества опровергается доказательствами, свидетельствующими о наличии у них собственного коммерческого интереса в приобретении недвижимости (возведении на ней объектов капитального строительства), а также уплатой налогов с полученных доходов при последующей реализации недвижимости.

***Экспертиза рыночных цен, не основанная на законодательстве об оценочной деятельности, является недопустимым доказательством.***

Представленную Инспекцией в обоснование своей позиции экспертизу рыночных цен суд счел недопустимым доказательством, так как она подготовлена без соблюдения законодательства об оценочной деятельности. Кроме того, рыночная цена определена экспертом на основе информации о ценах на объекты недвижимости, не отвечающие требованиям сопоставимости со спорными объектами.

***В рамках судебного разбирательства Инспекция не имеет право исправлять ошибки, допущенные в рамках выездной проверки.***

Отказ судов первой и апелляционной инстанции в назначении судебной экспертизы по ходатайству Инспекции также признан Верховным Судом правомерным. Судебное разбирательство по оспариванию решений налоговых органов не должно подменять налоговую проверку, и Инспекция не имеет права в рамках судебного разбирательства исправлять ошибки, допущенные ей при вынесении решения.

### ***2.2.2. Постановления судов кассационной инстанции.***

**Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 08 декабря 2016 года по делу № [А72-4131/2015](#) по ООО «ПИЦЕТОРГ»<sup>1</sup> (Председательствующий судья Р.Р. Мухаметшин, судьи М.В. Егорова, Л.Ф. Хабибуллин).**

***Суд установил, что заключение Обществом договора аренды по заниженной цене с взаимозависимым лицом обусловлено передачей долга от Общества данному лицу. Наличие такой деловой цели исключает возможность признания необоснованной налоговой выгоды Общества в связи с применением нерыночной цены в договоре аренды.***

Общество сдавало в аренду нежилые помещения своим взаимозависимым лицам, которые впоследствии передавали данные помещений в субаренду по значительно более высокой цене.

В ходе налоговой проверки Инспекция посчитала, что в договорах с взаимозависимыми лицами Обществом установлена нерыночная цена с целью уменьшения налоговой базы по налогу на прибыль и НДС и получения необоснованной налоговой выгоды.

Для определения рыночной цены Инспекция использовала метод сопоставимых рыночных цен. В качестве сопоставимых сделок Инспекция приняла сделки аренды помещений в этом же здании, совершенные Обществом с арендаторами, не являющимися с ним взаимозависимыми.

Выбор данных сделок в качестве сопоставимых Инспекция обосновала тем, что помещения в данных сделках и в спорных сделках имеют сходные характеристики: являются однородными, схожи функционально, коммерчески взаимозаменяемы, сдаются в аренду в один и тот же период.

---

<sup>1</sup> Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 19 февраля 2016 года по делу № Ф06-5613/2016 было рассмотрено нами в дайджесте ТЦО № 103 за период с 29 февраля 2016 года – 13 марта 2016 года.

Суд, признавая подход Инспекции неправомерным, указал, что Инспекция не учла условия заключения спорных сделок, имеющих существенное значение.

Суд установил, что, предоставляя взаимозависимому лицу помещения в аренду по цене ниже рыночной, Общество одновременно передало данному лицу свои долговые обязательства по кредиту. Такие операции позволили Обществу увеличить свою прибыль в 14 раз, отказавшись от выплаты процентов по кредиту. Таким образом, у Общества была деловая цель в заключении договора с взаимозависимым лицом по заниженной цене, что исключает возможность признания налоговой выгоды Общества необоснованной.

Порядок применения Инспекцией метода сопоставимых рыночных цен суд также счел неправомерным. Инспекция в качестве сопоставимых сделок использовала цены в договорах аренды Общества, не являющихся сопоставимыми по коммерческим и финансовым условиям со спорными договорами аренды. Объем сдаваемой в адрес взаимозависимых лиц значительно превышает объем площадей, сдаваемых Обществом в рамках сделок, использованных Инспекцией в качестве сопоставимых.

**Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 07 декабря 2016 года по делу № [А55-979/2016](#) по ООО «Технокерамика»<sup>2</sup> (Председательствующий судья О.В. Логинов, судьи Р.Р. Мухаметшин, А.Н. Ольховиков).**

***Инспекция в рамках выездной налоговой проверки не вправе на основании главы 14.3 НК РФ корректировать цены по сделкам Общества с взаимозависимыми лицами при отсутствии признаков получения необоснованной налоговой выгоды.***

Общество в 2011-2013 гг. сдавало ряд нежилых помещений взаимозависимому лицу в аренду.

Инспекция в ходе проверки посчитала, что Общество искусственно занижало цену аренды путем искажения объема сдаваемой площади в договоре аренды в меньшую сторону.

По результатам проверки Инспекция произвела корректировку цен Общества исходя из рыночных цен, определенных на основании оценочной экспертизы.

Суд признал решение Инспекции незаконным в части корректировки цен Общества за 2012-2013 год, сославшись на отсутствие у Инспекции соответствующих полномочий в связи с вступлением в силу новых правил раздела V.1 НК РФ. Данные полномочия с 2012 года принадлежат исключительно ФНС России и только в отношении контролируемых сделок. Каких-либо признаков

---

<sup>2</sup> Постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 03 августа 2016 года по делу № А55-979/2016 было рассмотрено нами в дайджесте ТЦО № 119 за период 08 августа 2016 года – 21 августа 2016 года.

получения Обществом необоснованной налоговой выгоды Инспекция не установила, ограничившись констатацией взаимозависимости сторон сделок.

Корректировка цен за 2011 год по правилам статьи 40 НК РФ также признана судом незаконной, так как использованные Инспекцией данные о рыночных ценах за 2011 год, полученные из оценочной экспертизы, не отвечают критериям сопоставимости со спорными сделками.

### ***2.2.3. Постановления судов апелляционной инстанции.***

**Постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13 декабря 2016 года по делу № [А66-12610/2015](#) по ООО «Связьсервис» (Председательствующий судья В.И. Смирнов, судьи А.Ю. Докшина, Н.Н. Осокина).**

***Оценочная экспертиза, проведенная Инспекцией, не принята судом в качестве доказательства, так как эксперт установил цену на дату проведения экспертизы, а не дату совершения Обществом спорной сделки.***

Общество за период 2011-2012 гг. реализовало объекты недвижимого имущества в адрес взаимозависимого лица, после чего приобрело данные объекты в аренду, стоимость которых, по расчету Инспекции, превышала стоимость реализации.

Инспекция посчитала, что в указанных сделках Общества отсутствует деловая цель, они совершены исключительно с целью получения Обществом необоснованной налоговой выгоды, что является основанием для корректировки цены в сторону увеличения в сделке по реализации недвижимости Обществом.

Рыночная цена, вмененная Обществу в доход, была определена Инспекцией на основании оценочной экспертизы.

Суд признал решение Инспекции незаконным, сославшись на отсутствие у Инспекции законных полномочий по корректировке цен в неконтролируемых сделках. По мнению суда, выявленные Инспекцией признаки необоснованной налоговой выгоды недостаточны для вывода о манипулировании Обществом ценами с целью уклонения от налогообложения.

Оценочная экспертиза, проведенная Инспекцией, не принята судом в качестве доказательства, так как эксперт установил цену на дату проведения экспертизы, а не дату совершения Обществом спорной сделки.

Кроме того, суд первой инстанции назначил судебную экспертизу, результаты которой показали, что рыночная цена, определенная экспертами Инспекции, недостоверна.



**Постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 24 ноября 2016 года по делу № [A55-11741/2016](#) по ЗАО «Электрон-плюс» (Председательствующий судья А.А. Юдкин, судьи Е.Г. Попова, И.С. Драгоценнов).**

***Инспекция правомерно отказалась от применения методов и назначила оценочную экспертизу, так как сделка Общества по реализации недвижимости является разовой, не относящейся к основной коммерческой деятельности Общества.***

Общество в 2014 году реализовало нежилое помещение в адрес взаимозависимого лица. Инспекция в ходе выездной налоговой проверки пришла к выводу, что Общество занизило сумму доходов от реализации нежилого помещения. Сославшись на невозможность применения методов, установленных разделом V.1 НК РФ, для определения рыночной цены реализации Инспекцией была назначена оценочная экспертиза.

Общество посчитало решение Инспекции незаконным, сославшись на отсутствие у нее полномочий по проверке цен в неконтролируемой сделке.

Суд, признавая решение Инспекции правомерным, отметил, что сделка между Обществом и взаимозависимым лицом в данном случае относится к неконтролируемым сделкам, и цена такой сделки может быть проверена в рамках выездной проверки с использованием методов, предусмотренных разделом V.1 НК РФ.

При этом Инспекция правомерно отказалась от применения методов и назначила оценочную экспертизу, так как сделка Общества по реализации недвижимости является разовой, не относящейся к основной коммерческой деятельности Общества.

**Постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 08 декабря 2016 года по делу № [A12-26478/2016](#) по АО «Желдоркомплекс» (Председательствующий судья С.А. Кузьмичев, судьи Ю.А. Комнатная, М.Г. Цуцкова).**

***Инспекция не имеет право на корректировку цен для целей налогообложения в неконтролируемых сделках, если не доказано получение необоснованной налоговой выгоды.***

Общество в 2011-2013 годах привлекало взаимозависимую организацию в качестве подрядчика по ремонту и содержанию железнодорожных путей.

Инспекция в ходе выездной налоговой проверки установила, что стоимость работ была завышена подрядчиком путем применения недостоверных коэффициентов норм списания затрат, а также путем включения в акты приемки работ материалов, не использованных в рамках проведения работ. При этом указанный

подрядчик одновременно выполнял аналогичные работы для независимых лиц по более низким ценам, чем установлены в сделке с Обществом.

Инспекция применила метод сопоставимых рыночных цен и исключила из состава расходов Общества разницу между стоимостью, указанной в спорной сделке, и стоимостью аналогичных работ, примененной подрядчиком в иных сделках с независимыми лицами.

Суд признал решение Инспекции неправомерным, ссылаясь на отсутствие у Инспекции полномочий по корректировке цен в неконтролируемых сделках в порядке, предусмотренном разделом V.1 НК РФ.

Суд также указал, что сама по себе взаимозависимость участников сделки не дает Инспекции оснований для вывода о получении Обществом необоснованной налоговой выгоды.

**Подписаться на бесплатную рассылку дайджеста можно  
отправив заявку на [info@schekinlaw.ru](mailto:info@schekinlaw.ru)  
Архив дайджестов находится на сайте [www.schekinlaw.ru](http://www.schekinlaw.ru)**