

**ДАЙДЖЕСТ НОВОСТЕЙ В ОБЛАСТИ
ТРАНСФЕРТНОГО ЦЕНООБРАЗОВАНИЯ № 127
01 января 2017 года – 15 января 2017 года**

1. Судебная практика	3
1.1. Применение правил определения рыночных цен в отношении сделок, совершенных до 01.01.2012 года.....	3
1.1.1. Определения Верховного Суда Российской Федерации.....	3
При применении метода цены последующей реализации сравнение уровня рентабельности Общества в конкретных сделках с его же уровнем рентабельности, рассчитанном в среднем за проверяемый период, возможно.	3
1.1.2. Постановления судов кассационной инстанции	4
Суд признал неправомерным вывод налогового органа о завышении Обществом закупочных цен у иностранного взаимозависимого лица на автомобили по отдельным сделкам в условиях общей прибыльности деятельности Общества и неизменности цен на автомобили одного модельного ряда в течение налогового периода.	4
Суд признал заключения эксперта законным, так как экспертом при применении затратного метода была доказана невозможность применения иных методов.....	5
Внешнеторговая таможенная статистика стран, осуществляющих экспортно-импортные поставки продукции, сопоставимой с продукцией налогоплательщика, может считаться официальным источником информации.....	5
1.2. Применение правил определения рыночных цен в отношении сделок, совершенных начиная с 01.01.2012 года.....	6
1.2.1. Постановления судов апелляционной инстанции	6
Инспекция в рамках выездной налоговой проверки не вправе на основании главы 14.3 НК РФ корректировать цены по сделкам налогоплательщика с взаимозависимыми лицами.	6

Определяя рыночную стоимость поручительства, Инспекция была обязана руководствоваться методами, установленными разделом V.1 НК РФ и обязательной последовательностью их применения.....7

1. Судебная практика

1.1. Применение правил определения рыночных цен в отношении сделок, совершенных до 01.01.2012 года

1.1.1. Определения Верховного Суда Российской Федерации

Определение Верховного Суда Российской Федерации об отказе в передаче кассационной жалобы ООО «Сузуки Мотор Рус»¹ по делу № [А40-111951/2012](#) для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации (Судья ВС РФ Т.В. Завьялова).

При применении метода цены последующей реализации сравнение уровня рентабельности Общества в конкретных сделках с его же уровнем рентабельности, рассчитанном в среднем за проверяемый период, возможно.

Инспекцией была проверена правильность применения цен по сделкам приобретения автомобилей за 2009-2010 годы у материнской компании. В результате проверки Инспекция пришла к выводу, что Общество намеренно завышало закупочные цены, действуя в интересах материнской компании без цели получить доход. Проверяющие пересчитали цены приобретения Обществом автомобилей в сторону уменьшения, применив метод цены последующей реализации.

Суды первой и апелляционной инстанции при повторном рассмотрении дела признали решение Инспекции незаконным, указав, в том числе, на недоказанность невозможности применения первого метода, предусмотренного ст. 40 НК РФ, а также на неправильное применение налоговым органом метода цены последующей реализации ввиду принятия в качестве рыночной рентабельности продаж средней рентабельности самого Общества за проверяемый период.

Суд кассационной инстанции, отменяя решение суда первой и апелляционной инстанции, счел применение Инспекцией метода цены последующей реализации законным и обоснованным. По мнению суда кассационной инстанции, Инспекция правомерно применила в качестве рыночной рентабельности продаж среднюю рентабельность самого Общества за проверяемый период.

Кроме того, суд кассационной инстанции учел тот факт, что деятельность Общества полностью контролировалась материнской компанией – ИТОЧУ Корпорейшен. Так, ИТОЧУ Корпорейшен имело возможность регулировать

1 Постановление Арбитражного суда Московского округа от 22 августа 2016 года по делу № А40-111951/12 было рассмотрено нами в Дайджесте ТЦО № 119 за период с 08 августа 2016 года по 21 августа 2016 года
стр. 3 из 7

отпускные цены для дилеров, рекомендованные цены для конечных покупателей, разрабатывать единую маркетинговую и бонусную стратегию, а также устанавливать условия работы с дилерами.

Соглашаясь с выводами суда кассационной инстанции, судья Верховного Суда Российской Федерации Т.В. Завьялова отказала Обществу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

1.1.2. Постановление судов кассационной инстанции

Постановление Арбитражного суда Московского округа от 21 декабря 2016 года по делу № [А40-248279/2015](#) по ООО «Сузуки Мотор Рус»² (Председательствующий судья Т.А. Егорова, судьи А.А. Дербенев, Ю.Л. Матюшенкова).

Суд признал неправомерным вывод налогового органа о завышении Обществом закупочных цен у иностранного взаимозависимого лица на автомобили по отдельным сделкам в условиях общей прибыльности деятельности Общества и неизменности цен на автомобили одного модельного ряда в течение налогового периода.

Инспекция провела выездную налоговую проверку за 2011-2012 годы и доначислила Обществу налог на прибыль за 2011 год, посчитав, что в результате завышения цены приобретения автомобилей у иностранного взаимозависимого лица автомобили Suzuki были реализованы с убытком.

Инспекция выбрала отдельные сделки Общества с отрицательной рентабельностью, и скорректировала закупочную цену в данных сделках до рентабельности других сделок самого Общества, в которых им получена прибыль.

Суд не согласился с позицией Инспекции, отметив, что претензии Инспекции по сути предъявлены не к закупочной цене (которая была одинаковой и для автомашин, проданных с убытком и для автомашин, проданных с прибылью), а к рентабельности отдельных сделок, которая была ниже чем по другим проданным автомашинам. При этом Инспекция не учла, что рентабельность конкретной сделки зависит от большого количества самостоятельных экономических факторов, которые никак не связаны с взаимозависимостью Общества и его поставщика. Данные факторы Инспекцией, в нарушение статьи 40 НК РФ, не анализировались, не выявлялось их влияние на рентабельность в той или иной сделке.

² Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 12 октября 2016 по делу № А40-248279/15-20-2090 было проанализировано нами в Дайджесте ТЦО № 124 за период с 17 октября 2016 по 31 октября 2016 года.
стр. 4 из 7

Так, по мнению суда, Инспекция проигнорировала существенное повышение курса валют по отношению к рублю в сентябре - октябре 2011 года. Суд отметил, что Инспекция должна была скорректировать формулу расчета рыночной цены с учетом изменяющегося курса иностранной валюты как фактора, объективно влияющего на рентабельность конкретной сделки.

Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 13 декабря 2016 года по делу № [А57-22072/2014](#) по АО «Апатит» (Председательствующий судья Р.Р. Мухаметшин, судьи О.В. Логинов, Л.Ф. Хабибуллин).

Суд признал заключения эксперта законным, так как экспертом при применении затратного метода была доказана невозможность применения иных методов.

Общество в 2009-2011 годах сдавало в аренду нежилые помещения взаимозависимому лицу.

Инспекция, посчитав примененные Обществом цены не соответствующими рыночным, назначила экономическую экспертизу для определения рыночной цены аренды сопоставимых объектов. Эксперт при определении рыночной цены использовал затратный метод, предусмотренный ст. 40 НК РФ, обосновав невозможность применения метода сопоставимых рыночных цен и метода цены последующей реализации.

Результаты экспертизы показали, что цены Общества в спорных сделках ниже рыночных цен в десятки раз. С учетом данного обстоятельства, Инспекция доначислила Обществу налоги исходя из рыночных цен.

Суд признал решение Инспекции законным, указав на правомерность применения экспертом затратного метода. Невозможность применения метода сопоставимых рыночных цен обоснована указанием в экспертизе на отсутствие на рынке информации о сделках с сопоставимыми объектами. Кроме того, Инспекция представила доказательства невозможности получения информации о рыночных ценах в сопоставимых сделках от государственных органов. Невозможность применения метода цены последующей реализации правомерна обоснована использованием полученного в аренду объекта для ведения собственной коммерческой деятельности.

Внешнеторговая таможенная статистика стран, осуществляющих экспортно-импортные поставки продукции, сопоставимой с продукцией налогоплательщика, может считаться официальным источником информации.

Общество в 2010 году реализовывало по экспортному контракту монокальцийфосфат.

Инспекция в ходе проверки выявила отклонение более чем на 20% от уровня рыночных цен на монокальцийфосфат по некоторым поставкам. Для определения уровня рыночных цен на монокальцийфосфат в период совершения Обществом сделок, Инспекция назначила оценочную экспертизу. Эксперт определил рыночную цену сопоставимых товаров на дату их поставки Обществу на основе данных внешнеторговой таможенной статистики Европейского Союза.

Суд признал решение Инспекции в данной части законным, а рыночные цены, определенные экспертом, достоверными. По мнению суда, использованные экспертом источники информации о ценах являются официальными и в отсутствие специализированных справочных изданий, содержащих ценовую информацию по монокальцийфосфату, применены правомерно.

1.2. Применение правил определения рыночных цен в отношении сделок, совершенных начиная с 01.01.2012 года

1.2.1. Постановления судов апелляционной инстанции

Постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23 декабря 2016 года по делу № [А53-32459/2015](#) по АО «Каменскволокно» (Председательствующий судья А.Н. Стрекачев, судьи Н.В. Сулименко, Д.В. Николаев).

Инспекция в рамках выездной налоговой проверки не вправе на основании главы 14.3 НК РФ корректировать цены по сделкам налогоплательщика с взаимозависимыми лицами.

Общество заключило кредитные договоры с банком, в рамках которых генеральный директор выступил поручителем по обязательствам Общества, заключив отдельный договор поручительства с данным банком. Какого-либо вознаграждения за поручительство Общество генеральному директору не выплатило.

Инспекция в ходе выездной налоговой проверки посчитала, что директором Общества (взаимозависимым лицом) была безвозмездно оказана Обществу услуга в виде поручительства. Поскольку услуга оказана безвозмездно, Инспекция определила ее рыночную стоимость и вменила данную стоимость Обществу в доходы.

Суд признал решение Инспекции незаконным, указав на отсутствие у Инспекции полномочий по контролю цены в неконтролируемой сделке, каковой в данном случае является сделка поручительства. В подтверждение данной позиции суд сослался на Определение Верховного Суда РФ от 01.02.2016 N АКПИ15-1383 по делу компании «Ставгазоборудование».

Определяя рыночную стоимость поручительства, Инспекция была обязана руководствоваться методами, установленными разделом V.1 НК РФ и обязательной последовательностью их применения.

Проверяя порядок определения рыночной цены услуги, суд установил, что Инспекцией в целях определения рыночной цены были проигнорированы требования закона о последовательности применения методов определения уровня рыночных цен.

В силу прямых требований статьи 105.9 НК РФ Инспекция была обязана использовать метод сопоставимых рыночных цен или доказать невозможность его применения. Однако каких-либо мероприятий, направленных на установление источника информации о рыночных ценах на сопоставимые услуги, Инспекцией не предпринято. В качестве источника информации использован интернет-сайт, содержащий информацию о возможной стоимости поручительства, однако Инспекция не установила сопоставимость условий сделок, указанных на интернет-сайте, со сделкой, заключенной генеральным директором Общества.

Расчет суммы внереализационного дохода был сделан Инспекцией исходя из длящегося характера услуги поручительства, которая оказывалась непрерывно на всем протяжении действия кредитных договоров. По мнению суда, такой расчет неправомерен, так как поручительство является разовым действием и не может быть признано длящейся услугой с точки зрения гражданского законодательства.

**Подписаться на бесплатную рассылку дайджеста можно
отправив заявку на info@schekinlaw.ru**

Архив дайджестов находится на сайте www.schekinlaw.ru