

**ДАЙДЖЕСТ НОВОСТЕЙ В ОБЛАСТИ
ТРАНСФЕРТНОГО ЦЕНООБРАЗОВАНИЯ № 128
16 января 2017 года – 31 января 2017 года**

1. Изменения законодательства	3
Сделки поручительства между российскими небанковскими организациями и беспроцентные займы, заключенные между российскими лицами, не признаются контролируруемыми с 01.01.2017.	3
2. Письма Минфина России и ФНС России	3
Сделки по предоставлению займа, заключенные до 1 января 2012 года и измененные после этой даты, могут быть признаны контролируемыми в соответствии с разделом V.1 НК РФ. Беспроцентные займы между взаимозависимыми российскими лицами с 01.01.2017 не признаются контролируемыми сделками.	3
3. Судебная практика	4
3.1. Применение правил определения рыночных цен в отношении сделок, совершенных до 01.01.2012 года.....	4
3.1.1. Постановления судов кассационной инстанции.....	4
Инспекция правомерно уменьшила налоговый вычет по НДС на часть стоимости коньячной продукции, ввозимой Обществом на территорию РФ. Рыночная цена правомерно определена Инспекцией на основе данных о закупочных ценах сопоставимой с Обществом организации.	4
3.2. Применение правил определения рыночных цен в отношении сделок, совершенных начиная с 01.01.2012 года.....	5
3.2.1. Постановления судов кассационной инстанции.....	5
Отличие примененной Обществом цены от уровня обычно применяемых по таким сделкам цен не может служить самостоятельным основанием для выводов о неисполнении им обязанности по уплате налогов и получении им необоснованной налоговой выгоды.	5
Установление рыночной цены с использованием оценочной экспертизы неправомерно.	6

3.2.2. Постановления судов апелляционной инстанции..... 6

Заключение региональной ТПП, содержащее информацию о рыночных ценах на продукцию, сопоставимую с продукцией Общества, полученное в порядке ст. 96 НК РФ, является допустимым и достаточным доказательством получения Обществом необоснованной налоговой выгоды.....6

1. Изменения законодательства

Сделки поручительства между российскими небанковскими организациями и беспроцентные займы, заключенные между российскими лицами, не признаются контролируруемыми с 01.01.2017.

01.01.2017 года вступили в силу поправки, внесенные в п. 4 ст. 105.14 НК РФ [Федеральным законом от 30.11.2016 N 401-ФЗ](#) «О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации». Данные поправки исключили из числа контролируемых сделки поручительства, заключенные между российскими небанковскими организациями, а также сделки по предоставлению беспроцентных займов между российскими лицами.

2. Письма Минфина России и ФНС России

Письмо Минфина России от 27 декабря 2016 г. № 03-12-11/1/78430

Сделки по предоставлению займа, заключенные до 1 января 2012 года и измененные после этой даты, могут быть признаны контролируемыми в соответствии с разделом V.1 НК РФ. Беспроцентные займы между взаимозависимыми российскими лицами с 01.01.2017 не признаются контролируемыми сделками.

При применении раздела V.1 НК РФ в отношении сделок по предоставлению займа необходимо учитывать положения части 5.1 статьи 4 Федерального закона от 18.07.2011 № 227-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием принципов определения цен для целей налогообложения", в соответствии с которой положения раздела V.1 НК РФ не применяются к заключенным до 1 января 2012 года сделкам по предоставлению займа, доходы и (или) расходы по которым признаются в соответствии с главой 25 НК РФ после 1 января 2012 года, за исключением сделок, условия которых после 1 января 2012 года были изменены.

Соответственно, в случае, если условия вышеуказанных сделок были изменены после 1 января 2012 года, такие сделки могут быть признаны контролируемыми в соответствии с разделом V.1 НК РФ.

Кроме того, Минфин напомнил, что с 1 января 2017 года вступают в силу изменения, в соответствии с которыми сделки по предоставлению беспроцентных займов между российскими взаимозависимыми лицами, вне зависимости от того, удовлетворяют ли такие сделки условиям, предусмотренным пунктами 1 - 3 статьи 105.14 Кодекса, не признаются контролируемыми.

3. Судебная практика

3.1. Применение правил определения рыночных цен в отношении сделок, совершенных до 01.01.2012 года

3.1.1. Постановления судов кассационной инстанции

Постановление Арбитражного суда Московского округа от 13 января 2017 года по делу № [А40-189344/2014](#) по ООО «Виноконьячный завод «Альянс 1892»¹ (Председательствующий судья Черпухина В.А., судьи Егорова Т.А. и Матюшенкова Ю.Л.).

Инспекция правомерно уменьшила налоговый вычет по НДС на часть стоимости коньячной продукции, ввозимой Обществом на территорию РФ. Рыночная цена правомерно определена Инспекцией на основе данных о закупочных ценах сопоставимой с Обществом организации.

В ходе выездной налоговой проверки было установлено, что Общество в 2010 и 2011 годах закупало коньячный спирт у взаимозависимых лиц, которые не являлись производителями спирта, а выступали в качестве посредников.

Инспекция установила, что коньячный спирт закупался посредниками по ценам более чем в 2 раза ниже, чем потом реализовывался в адрес Общества. Кроме того, указанные посредники были зарегистрированы в юрисдикциях, которые в 2010 и 2011 годах относились к офшорным зонам.

При расчете налоговых обязательств Общества, Инспекция применила метод сопоставимых цен. Инспекцией был взят уровень цен по аналогичным сделкам, примененный другим крупным производителем коньячной продукции и импортером коньяка (ОАО «МВКЗ «КиН»).

Инспекция установила, что сделки данной компании сопоставимы со сделками Общества по основным критериям – объем, вид продукции, страна происхождения и т.д. Кроме того, Инспекцией назначено две экспертизы, которые подтвердили сопоставимость закупаемой Обществом и ОАО «МВКЗ «КиН» продукции, а также определили рыночные цены на данную продукцию. Изучив результаты ценовой экспертизы, Инспекция сделала вывод о рыночности цен ОАО «МВКЗ «КиН» и возможности их применения в целях корректировки цен Общества.

¹ Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 7 сентября 2016 года по делу № А40-189344/14 было рассмотрено нами в Дайджесте ТЦО № 121 за период с 5 сентября 2016 года по 18 сентября 2016 года.
стр. 4 из 7

Общество не согласилось с действиями Инспекции и указало на неоднородность коньячных спиртов. Более того, Общество настаивало на эксклюзивности импортируемого спирта и иных существенных различиях между спиртами, используемыми на производстве у самого Общества и у аналогичного налогоплательщика.

По мнению Суда, Инспекция правомерно, с учетом положений ст. 40 НК РФ, скорректировала цену Общества, используя в качестве рыночных цены, по которым аналогичная спиртовая продукция закупалась другой крупной российской компанией (ОАО «МВКЗ «КиН»). Экспертизы, назначенные Инспекцией, подтвердили сопоставимость товаров ОАО «МВКЗ «КиН» с продукцией Общества, а также рыночность цен, по которым ОАО «МВКЗ «КиН» закупало данную продукцию у своего контрагента.

Общество указывало, что вне зависимости от выводов Инспекции о корректировке цены, Общество имеет право на вычет импортного НДС (уплаченного при ввозе коньячных спиртов) в полном объеме, так как базой для его расчета являлась цена сделки.

Суд не согласился с позицией Общества, указав, что статья 40 НК РФ распространяется на все налоги, в том числе на НДС, уплаченный при ввозе товаров на территорию РФ. Налоговые органы не лишены права на исключение необоснованных налоговых вычетов Общества, если они заявлены в результате совершения сделки по завышенной цене, направленной на получение необоснованной налоговой выгоды.

3.2. Применение правил определения рыночных цен в отношении сделок, совершенных начиная с 01.01.2012 года

3.2.1. Постановления судов кассационной инстанции

Постановление АС Уральского округа от 29 декабря 2016 года по делу № [А60-46407/2015](#) по ООО «Богословская строительная компания» (Председательствующий Токмакова А.Н., судьи Гавриленко О.Л., Кравцова Е.А.).

Отличие примененной Обществом цены от уровня обычно применяемых по таким сделкам цен не может служить самостоятельным основанием для выводов о неисполнении им обязанности по уплате налогов и получении им необоснованной налоговой выгоды.

Общество в проверяемом периоде сдавало в аренду взаимозависимым контрагентам имущество.

Инспекция в ходе проверки установила, что в сделках с взаимозависимыми лицами

Обществом при определении размера арендной платы заложен уровень рентабельности ниже, чем по аналогичным договорам с лицами, не являющимися взаимозависимыми.

Указанные обстоятельства положены Инспекцией в основание для корректировки цены Общества до рыночного уровня с использованием оценочной экспертизы.

Суды первой и апелляционной инстанции признали решение Инспекции законным и обоснованным.

Суд кассационной инстанции решения нижестоящих судов отменил, удовлетворив требования Общества. Со ссылкой на практику ВС РФ, суд кассационной инстанции указал, что отличие примененной Обществом цены от уровня цен, обычно применяемых по идентичным (однородным) товарам, работам или услугам другими участниками гражданского оборота не может служить самостоятельным основанием для корректировки цены в неконтролируемой сделке.

Поскольку сделки Общества не являлись контролируруемыми, Инспекция не имела право корректировать их цену, основываясь исключительно на доводе об отклонении цен Общества от рыночных цен.

Установление рыночной цены с использованием оценочной экспертизы неправомерно.

Кроме того, суд кассационной инстанции посчитал, что доначисление налога на прибыль организаций и НДС из расчета рыночной арендной платы, установленной на основании отчета оценщика, является неправомерным, поскольку Инспекция обязана была установить рыночную цену с использованием методов, согласно статье 105.7 НК РФ.

3.2.2. Постановления судов апелляционной инстанции

Постановление Шестнадцатого ААС от 9 января 2017 года по делу № [А63-5056/2015](#) по ООО «Минводы-Кровля» (председательствующий Цигельников И.А., судьи Параскевова С.А., Семенов М.У.).

Заключение региональной ТПП, содержащее информацию о рыночных ценах на продукцию, сопоставимую с продукцией Общества, полученное в порядке ст. 96 НК РФ, является допустимым и достаточным доказательством получения Обществом необоснованной налоговой выгоды.

Общество, являясь производителем гидроизоляционных, рулонных и кровельных материалов, всю произведенную продукцию отгружало по договорам поставки в 2011 и 2012 году взаимозависимому контрагенту.

Инспекция посчитала, что контрагент Общества не выполняет в сделке поставки никаких функций и весь получаемый товар перепродает независимым лицам по

более высоким ценам. В свою очередь, Общество продает контрагенту товар по заниженным ценам с целью минимизации налоговой базы и получения необоснованной налоговой выгоды. На основании ст. 40 НК РФ (для 2011 года) и раздела V.1 НК РФ (для 2012 года) Инспекция скорректировала цены Общества.

Для определения рыночных цен на продукцию Общества, Инспекция направила запрос в Пятигорскую Торгово-промышленную палату по Ставропольскому краю с целью получения информации о ценах на аналогичную продукцию. По результатам проведенного исследования, Пятигорская ТПП предоставила Инспекции заключение, содержащее информацию об интервале рыночных цен на аналогичную продукцию Общества. Данную информацию Инспекция положила в основу доначисления налогов.

Суд первой инстанции признал решение Инспекции незаконным, указав на отсутствие у Инспекции полномочий по проверке цен в неконтролируемых сделках Общества, совершенных в 2012 году, а также на недопустимость установления цен на основании заключения Пятигорской ТПП.

По мнению суда первой инстанции, какое-либо манипулирование ценой между двумя юридическими лицами, находящимися на общей системе налогообложения, не имеющих убытков в проверяемом периоде, не может привести к уклонению от уплаты налогов (занижению совокупного размера налогового бремени взаимозависимых лиц), а может привести лишь к перераспределению размера налоговой нагрузки между участниками сделки.

Апелляционный суд изменил решение суда первой инстанции и согласился с доначислениями, произведенными Инспекцией в результате проверки цен в неконтролируемой сделке Общества за 2012 год, так как по мнению суда проверяющими было доказано получение Обществом необоснованной налоговой выгоды, выразившееся собственно в отклонении цен Общества от рыночной цены.

Использование же Инспекцией заключения Пятигорской ТПП в качестве официального источника информации о ценах на сопоставимый товар, по мнению Инспекции, не противоречит ст. 40 и разделу V.1 НК РФ. Само по себе заключение отвечает признакам заключения специалиста, подготавливаемого в порядке ст. 96 АПК РФ и является допустимым доказательством.

**Подписаться на бесплатную рассылку дайджеста можно
отправив заявку на info@schekinlaw.ru**

Архив дайджестов находится на сайте www.schekinlaw.ru