

**ДАЙДЖЕСТ НОВОСТЕЙ В ОБЛАСТИ
ТРАНСФЕРТНОГО ЦЕНООБРАЗОВАНИЯ № 130
13 февраля 2017 года – 26 февраля 2017 года**

1. Судебная практика	3
1.1. Обзоры практики рассмотрения дел, связанных с применением налогового законодательства	3
<i>Верховный Суд РФ, изучив вопросы применения раздела V.1 НК РФ, выпустил Обзор, в котором определил правовые позиции относительно ценового контроля, признаков получения необоснованной налоговой выгоды путем манипулирования ценами, условий для признания сделок контролируруемыми, доказывания обстоятельств признания лиц взаимозависимыми, применения экспертного заключения, назначения судебной экспертизы, привлечения к ответственности по ст. 129.4 НК РФ.</i>	<i>3</i>
1.2. Применение правил определения рыночных цен в отношении сделок, совершенных до 01.01.2012 года.....	5
1.2.1. Постановления судов кассационной инстанции.....	5
<i>При определении рыночной цены первым методом налоговый орган должен получить информацию о наличии (отсутствии) на рынке сопоставимых сделок с идентичным (однородным) товаром, а применяя затратный метод – информацию о компаниях, занимающихся сопоставимым видом деятельности.</i>	<i>5</i>
<i>В отсутствие доказательств, подтверждающих невозможность применения метода сопоставимых рыночных цен, Инспекция не имела права переходить к применению иных методов, в том числе, назначать оценочную экспертизу.....</i>	<i>6</i>
1.2.2. Постановления судов апелляционной инстанции	6
<i>Применение раздела V.1 НК РФ к сделкам, совершенным в 2011 году, недопустимо независимо от периода учета расходов в виде амортизационных отчислений по приобретенным основным средствам.....</i>	<i>6</i>
1.3. Применение правил определения рыночных цен в отношении сделок, совершенных начиная с 01.01.2012 года.....	7

1.3.1. Определения Верховного Суда РФ о передаче (отказе в передаче) дел в Судебную коллегию по экономическим спорам 7

Вывод налогового органа, сделанный в рамках выездной налоговой проверки, о получении налогоплательщиком необоснованной налоговой выгоды путем уменьшения налоговой базы посредством многократного завышения размера арендной платы правомерен. 8

1.3.2. Постановления судов кассационной инстанции 8

Применение статьи 40 НК РФ к сделкам, совершенным в 2012 и 2013 годах, неправомерно. Налоговый орган не привел оснований для корректировки цен сделок в 2012-2103 годах, в том числе связанных с получением налогоплательщиком необоснованной налоговой выгоды. 8

1. Судебная практика

1.1. Обзоры практики рассмотрения дел, связанных с применением налогового законодательства

Обзор практики рассмотрения судами дел, связанных с применением отдельных положений раздела V.1 НК РФ и статьи 269 Налогового кодекса Российской Федерации, утв. Президиумом ВС РФ от 16.02 2017

Верховный Суд РФ, изучив вопросы применения раздела V.1 НК РФ, выпустил Обзор, в котором определил правовые позиции относительно ценового контроля, признаков получения необоснованной налоговой выгоды путем манипулирования ценами, условий для признания сделок контролируруемыми, доказывания обстоятельств признания лиц взаимозависимыми, применения экспертного заключения, назначения судебной экспертизы, привлечения к ответственности по ст. 129.4 НК РФ.

1. Налоговый контроль за соответствием примененных налогоплательщиком цен рыночному уровню осуществляется непосредственно ФНС России согласно разделу V.1 и по общему правилу не может выступать предметом выездных и камеральных проверок, проводимых нижестоящими налоговыми инспекциями.
2. Налоговые инспекции вправе использовать методы определения доходов, предусмотренные главой 14.3 НК РФ, для целей определения рыночной цены товаров (работ, услуг) в случаях прямого указания об этом в части второй НК РФ (безвозмездная основа, натуральная форма и пр.).
3. Отклонение цен сделок налогоплательщика от рыночных цен еще не свидетельствует о получении необоснованной налоговой выгоды. Однако многократное отклонение цены сделки от рыночного уровня может учитываться в качестве одного из признаков получения необоснованной налоговой выгоды в совокупности и взаимосвязи с иными обстоятельствами, указывающими на несоответствие между оформлением сделки и содержанием финансово-хозяйственной операции.
4. При признании участников сделки взаимозависимыми лицами в случаях, не указанных в п. 2 ст. 105.1 НК РФ, на налоговом органе лежит бремя доказывания следующих обстоятельств:
 - возможность контрагента влиять на определение условий совершаемых налогоплательщиком сделок,
 - осуществление налогоплательщиком действий в общих экономических интересах группы, к которой он принадлежит (к выгоде третьих лиц),

- связанность налогоплательщика в полноте свободы принятия решений в сфере своей финансово-хозяйственной деятельности, что сказалось на условиях и результатах исполнения соответствующих сделок.
5. Взаимозависимость участников сделки может являться основанием для корректировки их доходов (прибыли, выручки) по правилам раздела V.1 НК РФ, если в отношении этой сделки соблюдается вся совокупность условий, при наличии которых она признается контролируемой.
 6. Предусмотренное п. 11 с. 105.7 НК РФ право суда учесть любые обстоятельства при оценке соответствия цен рыночному уровню не может служить основанием для отступления от установленных разделом V.1 НК РФ правил исчисления налогов по контролируемым сделкам.
 7. Отчет оценщика может приниматься в качестве доказательства по спорам, связанным с корректировкой налоговой базы в соответствии с разделом V.1 НК РФ, только в установленных в данном разделе случаях. Отчет признается надлежащим доказательством, если он позволяет сделать вывод об уровне прибыли, который действительно мог быть получен налогоплательщиком.
 8. Назначение судебной экспертизы не должно являться способом устранения в пользу налогового органа недостатков налоговой проверки, а может быть обусловлено необходимостью устранения сомнений в достоверности представленных налогоплательщиком и налоговым органом доказательств при наличии противоречий между ними. Заключение эксперта об определении рыночной стоимости предмета контролируемой сделки, подготовленное лицом, которое не отвечает требованиям, предъявляемым к субъектам профессиональной оценочной деятельности, может быть признано недопустимым доказательством.
 9. Размер штрафа, налагаемого на налогоплательщика за непредставление в срок уведомления о контролируемых сделках (представление недостоверных сведений), не зависит от числа контролируемых сделок, которые подлежали указанию в уведомлении.
 10. Недостоверное заполнение отдельных реквизитов уведомления о контролируемых сделках является основанием для привлечения к ответственности по ст. 129.4 НК РФ, только если допущенные ошибки могли препятствовать идентификации контролируемых сделок.
 11. Решение вопроса о привлечении к налоговой ответственности за непредставление в срок уведомления о контролируемых сделках (представление недостоверного уведомления) входит в компетенцию территориальных налоговых органов, через которые такие уведомления подаются.

1.2. Применение правил определения рыночных цен в отношении сделок, совершенных до 01.01.2012 года

1.2.1. Постановления судов кассационной инстанции

Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 06.02.2017 по делу № [А54-1600/14](#) ООО «АВС-Логистик» (Председательствующий Ермаков М.Н., судьи Егоров Е.И., Чаусова Е.Н.)

При определении рыночной цены первым методом налоговый орган должен получить информацию о наличии (отсутствии) на рынке сопоставимых сделок с идентичным (однородным) товаром, а применяя затратный метод – информацию о компаниях, занимающихся сопоставимым видом деятельности.

В ходе выездной налоговой проверки Инспекцией было установлено, что в 2009-2010 гг. Общество реализовало в адрес взаимозависимого лица один из видов товаров (гвозди оцинкованные) по заниженным ценам. При определении налоговой базы Инспекцией был применен затратный метод.

По мнению Общества, Инспекция не доказала отклонение цен более на 20% от рыночной цены поскольку неправильно применила методы определения рыночной цены, предусмотренные ст. 40 НК РФ.

Суды поддержали позицию Общества и указали, что Инспекция нарушила порядок применения ст. 40 НК РФ при определении налоговых обязательств Общества:

- 1) при направлении запросов с целью получения информации о сопоставимых сделках Инспекция указывала в них конкретное наименование и артикул товара, присущих только продукции данного предприятия, в связи с чем ею были получены ответы об отсутствии сведений о ценах именно на конкретный товар, а не на идентичные (однородные) товары;
- 2) Инспекция без достаточных оснований не применила метод цены последующей реализации при наличии информации об объемах и ценах реализации товаров контрагентом Общества;
- 3) в целях применения затратного метода Инспекция запросила у иных налоговых инспекций информацию по компаниям, имеющим схожие финансовые показатели с Обществом, а не занимающихся аналогичным видом деятельности;
- 4) для получения информации по рыночной цене Инспекция не реализовала право назначить экспертизу либо привлечь специалиста в соответствии со статьями 95 и 96 НК РФ.

Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 02.02.2017 по делу № [А35-1029/14](#) АО «Курский электроаппаратный завод»¹ (Председательствующий Ермаков М.Н., судьи Егоров Е.И., Радюгина Е.А.)

В отсутствие доказательств, подтверждающих невозможность применения метода сопоставимых рыночных цен, Инспекция не имела права переходить к применению иных методов, в том числе, назначать оценочную экспертизу.

В 2010 и 2011 гг. Общество реализовало объекты недвижимого имущества взаимозависимым лицам. Инспекция в ходе выездной налоговой проверки установила, что цена реализации такого имущества отличается от уровня рыночных цен в сторону понижения. Для подтверждения своего вывода Инспекцией была проведена оценка действительной стоимости спорных объектов недвижимости с использованием оценочной экспертизы.

Суд, признавая подход Инспекции неправомерным, указал на отсутствие в материалах дела доказательств, подтверждающих невозможность применения Инспекцией метода сопоставимых рыночных цен. Инспекция не осуществила каких-либо действий для получения информации о рыночных ценах на однородные объекты недвижимости.

В отсутствие таких доказательств Инспекция не имела права переходить к применению иных методов, в том числе, назначать оценочную экспертизу.

Кроме того, оценочная экспертиза была признана судом недопустимым доказательством в связи со следующим. Федеральные стандарты оценки № 1 (ФСО № 1) предусматривают применение трех подходов к оценке - затратного, сравнительного и доходного. Однако ни один объект недвижимости не был оценен экспертом с применением трех подходов. Оценщик использовал только два подхода: сравнительный и затратный подходы, при этом стоимость затратным подходом была определена по всем объектам недвижимости, а сравнительным подходом только трех объектов из шести.

1.2.2. Постановления судов апелляционной инстанции

Постановление Восемнадцатого ААС от 17.01.2017 по делу № [А07-21408/15](#) ООО «Башнефть-Розница» (Председательствующий Малышев М.Б., судьи Костин В.Ю., Плаксина Н.Г.)

Применение раздела V.1 НК РФ к сделкам, совершенным в 2011 году, недопустимо независимо от периода учета расходов в виде

¹ Постановление Девятнадцатого ААС от 18.10.2016 по делу № А35-1029/14 было рассмотрено нами в Дайджесте ТЦО № 125 за период с 01 ноября по 30 ноября 2016 года.

амортизационных отчислений по приобретенным основным средствам.

В ходе выездной налоговой проверки было установлено, что в 2011 г. Общество совершило ряд сделок по приобретению комплексов АЗС у взаимозависимых лиц по не рыночным (завышенным) ценам, что, по мнению Инспекции, привело к занижению налогооблагаемой базы по налогу на прибыль за 2012-2013 гг. в результате учета необоснованных расходов в виде амортизационных отчислений.

При определении налоговой базы Инспекция применила ст. 105.7 НК РФ, указав, что несмотря на то, что сделки были осуществлены в 2011 г., расходы в виде амортизационных отчислений были включены в налоговую базу по налогу на прибыль за 2012-2013 гг. Доначисления были осуществлены на основе оценочной экспертизы, проведенной в соответствии с п.9 ст. 105.7, ст. 95 НК РФ.

Общество, оспаривая решение Инспекции, указывало, что положения главы 14.3 НК РФ не подлежат применению, поскольку в период заключения спорных сделок гл. 14.3 НК РФ не действовала.

Суд поддержал налогоплательщика и указал, что к сделкам, совершенным в 2011 г., не могут применяться положения гл. 14.3 НК РФ, которые вступили в силу с 01.01.2012.

Суд также признал проведенную Инспекцией экспертизу недопустимым доказательством, поскольку рыночная стоимость комплексов АЗС была определена исходя из рыночной стоимости отдельных объектов, составляющих комплекс, а не АЗС как единого комплекса в целом, что противоречит природе заключенных договоров.

1.3. Применение правил определения рыночных цен в отношении сделок, совершенных начиная с 01.01.2012 года

1.3.1. Определения Верховного Суда РФ о передаче (отказе в передаче) дел в Судебную коллегию по экономическим спорам

Определение Верховного Суда Российской Федерации от 09.02.2017 № [303-КГ16-20334](#) по делу № [А51-19595/15](#) ОАО «Лечебно-диагностический центр «Мечников»² об отказе в передаче кассационной жалобы ОАО «Лечебно-диагностический центр «Мечников» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ (Судья Завьялова Т.В.)

² Постановление Пятого ААС от 23.06.2016 по делу № А51-19595/15 было рассмотрено нами в Дайджесте ТЦО № 115 за период с 04 июля по 10 июля 2016 года. Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 12.10.2016 по делу № А51-19595/15 было рассмотрено нами в Дайджесте ТЦО № 124 за период с 17 октября по 31 октября 2016 года.

Вывод налогового органа, сделанный в рамках выездной налоговой проверки, о получении налогоплательщиком необоснованной налоговой выгоды путем уменьшения налоговой базы посредством многократного завышения размера арендной платы правомерен.

В ходе выездной налоговой проверки за 2011-2013 гг. Инспекция установила, что Общество получало имущество в аренду от своего взаимозависимого лица (учредителя и директора). По мнению Инспекции, стороны намеренно завысили цену данной сделки с целью получения необоснованной налоговой выгоды.

Общество, оспаривая решение Инспекции, указывало на отсутствие у Инспекции полномочий по контролю за ценами в неконтролируемых сделках. Кроме того, Общество отстаивало позицию о невозможности применения в данном случае оценочной экспертизы.

Суды признали решение Инспекции законным и обоснованным. По мнению суда, нижестоящие налоговые органы могут проверять цены в неконтролируемых сделках и доказывать получение налогоплательщиками необоснованной налоговой выгоды путем установления фактов уклонения от налогообложения в результате манипулирования ценами, многократно отличающихся от рыночных.

Суды согласились с выводами Инспекции о получении обществом необоснованной налоговой выгоды путем уменьшения налоговой базы посредством многократного завышения размера арендной платы за пользование имуществом (мебелью, инвентарем, медицинским оборудованием).

Суды также не выявили обстоятельств, порочащих проведенную Инспекцией оценочную экспертизу.

Соглашаясь с выводами судов нижестоящих инстанций, судья ВС РФ отказала Обществу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

1.3.2. Постановления судов кассационной инстанции

Постановление АС Восточно-Сибирского округа от 31.01.2017 по делу № [А69-3522/15](#) ИП Хайрутдинов А.А.³ (Председательствующий Загвоздина В.Д., судьи Новгородский И.Б., Сонин А.А.).

Применение статьи 40 НК РФ к сделкам, совершенным в 2012 и 2013 годах, неправомерно. Налоговый орган не привел оснований для корректировки цен сделок в 2012-2103 годах, в том числе связанных с

³ Постановление Третьего ААС от 11.05.2016 по делу № А69-3522/15 было проанализировано нами в Дайджесте ТЦО № 110 за период с 23 мая по 29 мая 2016 года. Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 03.08.2016 по делу № А69-3522/15 было проанализировано нами в Дайджесте ТЦО № 119 за период с 08 августа по 21 августа 2016 года.
стр. 8 из 9

получением налогоплательщиком необоснованной налоговой выгоды.

Предприниматель в 2011-2012 гг. передавал в аренду недвижимое имущество независимым лицам на безвозмездной основе или за небольшую арендную плату.

Инспекция проверила цены Предпринимателя на предмет их соответствия рыночному уровню. Рыночные цены аренды недвижимого имущества были определены Инспекцией на основании назначенной оценочной экспертизы, в рамках которой оценщик применил сравнительный и затратный метод.

Цены, установленные оценочной экспертизой, были вменены Предпринимателю в целях налогообложения как за 2011 г., так и за 2012-2013 гг.

Суды согласились с Инспекцией в части налоговых доначислений, произведенных за 2011 г.

Применительно к доходам, признаваемым объектом налогообложения в 2012-2013 гг., суды пришли к выводу о необоснованном применении положений ст. 40 НК РФ в целях корректировки цен сделок.

В ходе судебного заседания представитель Инспекции подтвердил, что доначисляя налог по рассматриваемому эпизоду, Инспекция в качестве правового основания исходила исключительно из положений ст. 40 НК РФ, что свидетельствует об отсутствии иных оснований для корректировки цен сделок в 2012 г., в том числе связанных с получением налогоплательщиком необоснованной налоговой выгоды.

**Подписаться на бесплатную рассылку дайджеста можно
отправив заявку на info@schekinlaw.ru**

Архив дайджестов находится на сайте www.schekinlaw.ru