

**ДАЙДЖЕСТ НОВОСТЕЙ В ОБЛАСТИ  
ТРАНСФЕРТНОГО ЦЕНООБРАЗОВАНИЯ № 134  
24 апреля 2017 года – 07 мая 2017 года**

<b>1. Судебная практика .....</b>	<b>3</b>
<b>1.1. Применение правил определения рыночных цен в отношении сделок, совершенных до 01.01.2012 года.....</b>	<b>3</b>
<b>1.1.1. Постановления судов кассационной инстанции.....</b>	<b>3</b>
Оценочная экспертиза, проведенная Инспекцией, не принята судом в качестве доказательства, так как эксперт при установлении рыночной цены объектов, реализованных в 2011 году, руководствовался нормами главы 14.3 НК РФ, действующей с 01.01.2012. ....	3
<b>1.1.2. Постановления судов апелляционной инстанции .....</b>	<b>4</b>
Наличие/отсутствие получения налоговой выгоды не влияет на право налогового органа проверить правильность применения цен по сделкам между взаимозависимыми лицами по правилам статьи 40 НК РФ. ....	4
Экономическая выгода, полученная ИП в результате приобретения помещения по цене ниже рыночной, подлежит налогообложению. ....	4
При определении рыночной цены на золото Инспекция не приняла во внимание, что данный товар имеет различные качественные характеристики в зависимости от производителя. ....	5
<b>1.2. Применение правил определения рыночных цен в отношении сделок, совершенных начиная с 01.01.2012 года.....</b>	<b>6</b>
<b>1.2.1. Определения Верховного Суда РФ о передаче (отказе в передаче) дел в Судебную коллегия по экономическим спорам ВС РФ .....</b>	<b>6</b>
Существенное завышение цен на рекламные услуги, установленные между Обществом и его взаимозависимым контрагентом, по сравнению с ценами, установленными контрагентом для независимых заказчиков аналогичных услуг, является признаком получения Обществом необоснованной налоговой выгоды.....	6
<b>1.2.2. Постановления судов апелляционной инстанции .....</b>	<b>7</b>

*Суд указал на отсутствие у территориального налогового органа права проверять цену в сделках, совершенных в 2012 году с взаимозависимым лицом, так как это является исключительной компетенцией ФНС России.....7*

*Одно лишь отличие примененной налогоплательщиком цены от рыночного уровня не влечет автоматического признания выгоды по сделкам необоснованной. ....7*

*Для отказа от применения метода сопоставимых рыночных цен направление запросов в две организации, которые не обладают необходимыми сведениями, не может быть признано достаточным. .... 8*

## **1. Судебная практика**

### **1.1. Применение правил определения рыночных цен в отношении сделок, совершенных до 01.01.2012 года**

#### **1.1.1. Постановления судов кассационной инстанции**

**Постановление АС Северо-Западного округа от 11.04.2017 по делу № [А66-12610/15](#) ООО «Связьсервис»<sup>1</sup> (Председательствующий Родин Ю.А., судьи Бурматова Г.Е., Соколова С.В.)**

***Оценочная экспертиза, проведенная Инспекцией, не принята судом в качестве доказательства, так как эксперт при установлении рыночной цены объектов, реализованных в 2011 году, руководствовался нормами главы 14.3 НК РФ, действующей с 01.01.2012.***

Общество за период 2011-2013 гг. реализовало объекты недвижимого имущества в адрес взаимозависимого лица, после чего получило от него же данные объекты в аренду.

Инспекция пришла к выводу, что в указанных сделках Общества отсутствует деловая цель, они совершены исключительно с целью получения Обществом необоснованной налоговой выгоды, что является основанием для корректировки цены в сторону увеличения в сделке по реализации недвижимости Обществом.

Рыночная цена, вмененная Обществу в доход, была определена Инспекцией на основании оценочной экспертизы.

Суд признал решение Инспекции незаконным, сославшись на отсутствие у Инспекции законных полномочий по корректировке цен в неконтролируемых сделках.

По мнению суда, Инспекция не доказала, что взаимозависимость участников сделок использована ими как возможность для осуществления согласованных действий, не обусловленных экономическими или иными разумными причинами, а одно лишь отличие примененной налогоплательщиком цены от рыночного уровня не позволяет утверждать о направленности его действий на уклонение от налогообложения.

Оценочная экспертиза, проведенная Инспекцией, не принята судом в качестве доказательства, так как эксперт произвел оценку рыночной стоимости двух

---

<sup>1</sup> Постановление Четырнадцатого ААС от 13.12.2016 по делу № А66-12610/15 было рассмотрено нами в Дайджесте ТЦО № 126 за период с 01 декабря 2016 года по 31 декабря 2016 года.

объектов по состоянию на 01.01.2011 и 29.11.2011 исходя из норм статьи 105.7 НК РФ, действующей с 01.01.2012, а не положений статьи 40 НК РФ.

### ***1.1.2. Постановления судов апелляционной инстанции***

**Постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 13.04.2017 по делу № [A28-2397/16](#) ИП Пленкина А.А. (Председательствующий Черных Л.И., судьи Великоредчанин О.Б., Хорова Т.В.)**

***Наличие/отсутствие получения налоговой выгоды не влияет на право налогового органа проверить правильность применения цен по сделкам между взаимозависимыми лицами по правилам статьи 40 НК РФ.***

В ходе выездной налоговой проверки Инспекция установила, что Предприниматель сдавал в аренду нежилые помещения взаимозависимым лицам по ценам, отличным от рыночных, в связи с чем была занижена налоговая база по НДС и НДФЛ.

Рыночная цена была определена Инспекцией на основании назначенной экспертизы.

При определении рыночной цены экспертом был использован сравнительный метод с применением корректировок на различия между объектами-аналогами и объектами налогоплательщика.

Суд признал решение налогового органа законным и обоснованным, не приняв во внимание доводы налогоплательщика об отсутствии получения им необоснованной налоговой выгоды. Суд указал, что само по себе получение/отсутствие налоговой выгоды не влияет на право налогового органа проверить правильность применения цен по сделкам между взаимозависимыми лицами по правилам ст. 40 НК РФ.

Суд также признал правомерным назначение экспертизы в виду невозможности применения методов определения рыночной цены, предусмотренных ст. 40 НК РФ.

**Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.04.2017 по делу № [A56-65717/16](#) ИП Борисова Р.Н. (Председательствующий Будылева М.В., судьи Горбачева О.В., Луцаева С.В.)**

***Экономическая выгода, полученная ИП в результате приобретения помещения по цене ниже рыночной, подлежит налогообложению.***

Индивидуальный предприниматель, применяющий УСН, приобрел у взаимозависимого лица нежилое помещение.

Установив, что цена сделки была значительно ниже рыночной, Инспекция пришла к выводу, что Предпринимателем была получена экономическая выгода в виде заниженной стоимости нежилого помещения, а, следовательно, занижена налоговая база по УСН.

Для определения рыночной стоимости приобретенного помещения была назначена оценочная экспертиза.

Суд согласился с позицией налогового органа, и указал, что получение любого материального блага без уплаты встречного предоставления образует экономическую выгоду, получающей его стороны. Поскольку материальное положение Предпринимателя улучшилось по сравнению с ситуацией, если бы он оплатил полную стоимость приобретенного объекта недвижимости, полученная экономическая выгода в виде разницы между рыночной ценой и фактически уплаченной подлежит налогообложению.

**Постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.04.2017 по делу № [А53-32157/15](#) ЗАО ИЦ «Грант» (Председательствующий Емельянов Д.В., судьи Герасименко А.Н., Сулименко Н.В.)**

***При определении рыночной цены на золото Инспекция не приняла во внимание, что данный товар имеет различные качественные характеристики в зависимости от производителя.***

Между Обществом и его контрагентом был заключен ряд договоров по приобретению золота сусального производства NORIS Blattgold GmbH (Германия).

Установив, что отношения сторон носят фиктивный характер, Инспекция произвела расчет стоимости золота, исходя из уровня цен Общества при взаимоотношениях по аналогичным сделкам с иными контрагентами.

Суд первой инстанции поддержал позицию налогового органа.

Апелляционный суд, отменяя решение первой инстанции, указал, что представленные в ходе проверки первичные документы подтверждают реальность взаимоотношений сторон. Инспекция не доказала, что стороны являются взаимозависимыми, а их действия направлены на создание искусственного документооборота с целью получения необоснованной налоговой выгоды.

Суд отметил, что при определении рыночной цены, налоговым органом не были учтены требования ст. 40 НК РФ:

1. Инспекция не установила факта отклонения фактической цены от рыночной более чем на 20% в сторону понижения либо повышения,
2. Для определения рыночной стоимости для сравнения Инспекция использовала договоры поставки сусального золота иной марки – сусальное золото производителя "Brambilla Battiloro" (Италия). При этом Общество

- приобретало сусальное золото производителя NORIS BLATTGOLDFABRIK ("Noris") (Германия), отличающееся качественными характеристиками,
3. Не был учтен порядок формирования цены на товар, предусмотренный в договорах Общества.

Суд также указал, что заключение Обществом договоров по приобретению сусального золота марки "Noris" было обусловлено необходимостью исполнения договорных обязательств по проведению золочения на объекте культурного наследия, которое было завершено в декабре 2011 года. Заказчики работ требовали проведения золочения именно сусальным золотом марки "Noris", тогда как другие поставщики Общества летом и осенью 2011 года осуществляли поставку золота другой марки.

## ***1.2. Применение правил определения рыночных цен в отношении сделок, совершенных начиная с 01.01.2012 года***

### ***1.2.1. Определения Верховного Суда РФ о передаче (отказе в передаче) дел в Судебную коллегию по экономическим спорам ВС РФ***

Определение Верховного Суда Российской Федерации об отказе в передаче кассационной жалобы ЗАО «Стародворские колбасы»<sup>2</sup> по делу № [А11-10794/15](#) для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ (Судья ВС РФ М.К. Антонова)

***Существенное завышение цен на рекламные услуги, установленные между Обществом и его взаимозависимым контрагентом, по сравнению с ценами, установленными контрагентом для независимых заказчиков аналогичных услуг, является признаком получения Обществом необоснованной налоговой выгоды.***

В ходе выездной налоговой проверки Инспекция пришла к выводу о завышении расходов по налогу на прибыль в связи с совершением Обществом сделки по размещению рекламных материалов в 2011-2012 годах с взаимозависимым лицом на нерыночных условиях.

При изучении цен рекламных услуг, установленных в договоре между Обществом и контрагентом, Инспекция установила их завышение более чем в 100 раз по сравнению с ценами размещения материалов в данной газете, установленных между другими независимыми заказчиками и контрагентом Общества.

---

<sup>2</sup> Постановление Первого ААС от 10.08.2016 по делу № А11-10794/15 было рассмотрено нами в Дайджесте ТЦО № 120 за период с 22 августа 2016 года по 04 сентября 2016 года;  
Постановление АС Волго-Вятского округа от 20.12.2016 по делу № А11-10794/15 было рассмотрено нами в Дайджесте ТЦО № 129 за период с 31 января 2016 года по 12 февраля 2017 года.

Суды признали решение Инспекции законным и обоснованным. По мнению судов, многократное отклонение цены размещения рекламы от рыночного уровня цен с учетом взаимозависимости участников сделок и отсутствия разумных экономических причин к установлению цены в столь завышенном размере, говорит о преследовании цели получения необоснованной налоговой выгоды при совершении спорных сделок.

Обществу отказано в передаче жалобы для рассмотрения КЭС ВС РФ, судья ВС РФ признала выводы нижестоящих судов законными и обоснованными.

### ***1.2.2. Постановления судов апелляционной инстанции***

**Постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 12.04.2017 по делу № [А58-3518/16](#) ООО «Промстрой» (Председательствующий Ткаченко Э.В., судьи Никифоров Е.О., Сидоренко В.А.)**

***Суд указал на отсутствие у территориального налогового органа права проверять цену в сделках, совершенных в 2012 году с взаимозависимым лицом, так как это является исключительной компетенцией ФНС России.***

***Одно лишь отличие примененной налогоплательщиком цены от рыночного уровня не влечет автоматического признания выгоды по сделкам необоснованной.***

В ходе выездной налоговой проверки Инспекция пришла к выводу о получении обществом необоснованной налоговой выгоды от продажи в 2012 году части нежилого здания ниже рыночной стоимости взаимозависимому лицу.

В связи с невозможностью применения методов определения рыночной цены, предусмотренных НК РФ, Инспекцией была назначена оценочная экспертиза. Не согласившись с решением налогового органа, Общество обратилось в суд.

Суды поддержали доводы налогоплательщика об отсутствии у Инспекции права на осуществление контроля цены в сделках между взаимозависимыми лицами, не отвечающих признаку контролируемости. Также суд отметил, что одно лишь отличие примененной налогоплательщиком цены от рыночного уровня не позволяет утверждать о направленности его действий на уклонение от налогообложения.

Относительно проведенной оценочной экспертизы суд указал, что понятие рыночной стоимости, применяемое в оценочной деятельности, имеет вероятностный характер и не во всех случаях учитывает возможность реального совершения сделки на соответствующих условиях, в связи с чем установленная отчетом цена достоверно не опровергает доводы Общества о выгодности сделки.

**Постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.04.2017 по делу № [A12-39246/16](#) ЗАО «Газпром Химволокно» (Председательствующий Смирников А.В., судьи Земляникова В.В., Кузьмичев С.А.)**

***Для отказа от применения метода сопоставимых рыночных цен направление запросов в две организации, которые не обладают необходимыми сведениями, не может быть признано достаточным.***

В ходе проверки Инспекция пришла к выводу о получении Обществом необоснованной налоговой выгоды, поскольку цены, по которым Общество приобретало у своего взаимозависимого лица товар (нить полиамидная и полиэфирная, геосетка) и реализовывало данному лицу товар (кордная и техническая ткань) не соответствуют рыночному уровню. Приобретая товар по завышенным ценам и реализуя по заниженным, Общество уменьшало налоговую базу по НДС и налогу на прибыль, в связи с чем Инспекцией были доначислены соответствующие налоги.

С целью получения информации о рыночных ценах кордной и технической тканей Инспекция направила запросы в две организации. Получив информацию об отсутствии сведений о ценах на данные виды тканей, налоговый орган применил метод цены последующей реализации.

Суд первой инстанции признал доводы Инспекции обоснованными.

Суд апелляционной инстанции отменил решение суда первой инстанции и указал, что, при проведении выездной налоговой проверки у Инспекции отсутствовали права на осуществление контроля цены в сделках между взаимозависимыми лицами, не отвечающих признаку контролируемости.

Суд не установил обстоятельств, свидетельствующих о многократном отклонении цены сделок с участием указанных лиц. Наценка торгового посредника – взаимозависимого лица во всех случаях составляла доли процента от цены приобретаемого для налогоплательщика или у налогоплательщика товара.

Суд принял во внимание доводы налогоплательщика, что операции с взаимозависимым лицом имело экономическое обоснование. Данная организация была создана с целью фактического вывода торговой службы налогоплательщика в самостоятельное юридическое лицо для улучшения организации торговли путем специализации данного вида деятельности.

Суд также указал, что Инспекцией необоснованно был применен метод цены последующей реализации для определения рыночной цены. По мнению суда, налоговый орган не принял надлежащих мер, направленных на поиск производителей либо продавцов аналогичных товаров в целях применения метода сопоставимых рыночных цен, являющегося приоритетным. Направление запросов в две организации, которые не обладают необходимыми сведениями, не может быть признано достаточным.



**Подписаться на бесплатную рассылку дайджеста можно  
отправив заявку на [info@schekinlaw.ru](mailto:info@schekinlaw.ru)  
Архив дайджестов находится на сайте [www.schekinlaw.ru](http://www.schekinlaw.ru)**