

**ДАЙДЖЕСТ НОВОСТЕЙ В ОБЛАСТИ
ТРАНСФЕРТНОГО ЦЕНООБРАЗОВАНИЯ № 137
05 июня 2017 года – 30 июня 2017 года**

| | |
|---|----------|
| 1. Письма Минфина России и ФНС России | 3 |
| Сделки по предоставлению займа между взаимозависимыми российскими организациями под 0,1 % годовых признаются контролируемыми по общим правилам. | 3 |
| При невозможности применения методов, указанных в п. 1 ст. 105.7 НК РФ, в целях определения цены по разовым сделкам возможно использование результатов независимой оценки. | 3 |
| Правила ТЦО о признании сделок контролируемыми не применяются к сделкам по предоставлению займа учредителем общества в случаях, когда доходы учредителя-заимодавца подлежат обложению НДФЛ в порядке, отличном от установленного ст. 227 НК РФ. | 3 |
| Внутрироссийские сделки по предоставлению беспроцентного займа, доходы/расходы по которым признаются после 01.01.2017, не признаются контролируемыми, вне зависимости от даты заключения соответствующего договора или дополнительного соглашения к нему..... | 4 |
| 2. Судебная практика | 4 |
| 2.1. Применение правил определения рыночных цен в отношении сделок, совершенных до 01.01.2012 года..... | 4 |
| 2.1.1. Постановления судов кассационной инстанции..... | 4 |
| Установление налоговой обязанности при получении налогоплательщиком необоснованной налоговой выгоды ввиду применения нерыночных цен должно производиться по правилам ТЦО..... | 5 |
| 2.2. Применение правил определения рыночных цен в отношении сделок, совершенных начиная с 01.01.2012 года..... | 5 |
| 2.2.1. Постановления судов кассационной инстанции..... | 5 |

Инспекция правомерно отказалась от применения методов и назначила оценочную экспертизу, так как сделка Общества по сдаче в аренду недвижимого имущества отвечает признакам «разовой».5

2.2.2. Постановления судов апелляционной инстанции..... 6

Изменение после 2012 года срока возврата займа, выданного до 2012 года, не относится к изменению существенных условий договора займа и не влечет в связи с этим обязанности подачи уведомления о контролируемых сделках......6

Отчет об оценке не может представлять доказательную ценность, если в отношении оценщика имеется информация о применении мер дисциплинарного воздействия в виде предупреждений за нарушения Закона об оценочной деятельности.
.....7

1. Письма Минфина России и ФНС России

Письмо Минфина России от 24.05.2017 № 03-12-11/1/31918

Сделки по предоставлению займа между взаимозависимыми российскими организациями под 0,1 % годовых признаются контролируруемыми по общим правилам.

Сделки по предоставлению беспроцентных займов между взаимозависимыми лицами, местом регистрации либо местом жительства которых является РФ, не признаются контролируруемыми (пп. 7 п. 4 ст. 105.14 НК РФ).

Данная норма распространяется только на внутрироссийские сделки по предоставлению беспроцентных займов между взаимозависимыми лицами.

Письма Минфина России от 24.05.2017 № 03-12-12/1/31897, от 24.05.2017 № 03-12-12/1/31857

При невозможности применения методов, указанных в п. 1 ст. 105.7 НК РФ, в целях определения цены по разовым сделкам возможно использование результатов независимой оценки.

При проведении налогового контроля в связи с совершением сделок между взаимозависимыми лицами ФНС России должна использовать методы, установленные в п. 1 ст. 105.7 НК РФ.

В соответствии с п. 9 ст. 105.7 НК РФ в случае, если методы не позволяют определить, соответствует ли цена товара (работы, услуги) рыночной цене, соответствие цены, примененной в такой сделке, рыночной цене может быть определено исходя из рыночной стоимости предмета сделки, устанавливаемой в результате независимой оценки в соответствии с законодательством РФ или иностранных государств об оценочной деятельности. Под разовой сделкой понимается сделка, экономическая суть которой отличается от основной деятельности организации, и которая осуществляется на разовой основе.

В случае невозможности использования методов результаты независимой оценки также могут использоваться в качестве источника информации.

Письма Минфина России от 23.05.2017 № 03-04-05/31654, от 29.09.2016 № 03-04-05/56656

Правила ТЦО о признании сделок контролируемыми не применяются к сделкам по предоставлению займа учредителем общества в случаях, когда доходы учредителя-заимодавца подлежат обложению НДФЛ в порядке, отличном от установленного ст. 227 НК РФ.

Согласно пп. 2 п. 4 ст. 105.3 НК РФ сделки, совершенные физлицами, по результатам которых НДФЛ уплачивается в порядке, отличном от порядка, установленного ст. 227 НК РФ «Особенности исчисления сумм налога отдельными категориями физических лиц. Порядок и сроки уплаты налога, порядок и сроки уплаты авансовых платежей указанными лицами», не подлежат налоговому контролю в соответствии с гл. 14.5 НК РФ.

В ситуации, когда учредитель общества - заимодавец не является лицом, доходы которого подлежат налогообложению НДФЛ в порядке, предусмотренном ст. 227 НК РФ, при налогообложении его доходов не учитываются положения части первой НК РФ, относящиеся к взаимозависимым лицам.

Письмо Минфина России от 21.04.2017 № 03-12-11/1/24048

Внутрироссийские сделки по предоставлению беспроцентного займа, доходы/расходы по которым признаются после 01.01.2017, не признаются контролируемыми, вне зависимости от даты заключения соответствующего договора или дополнительного соглашения к нему.

С 01.01.2017 в соответствии с пп. 7 п. 4 ст. 105.14 НК РФ сделки по предоставлению беспроцентных займов между взаимозависимыми лицами, местом регистрации либо местом жительства которых является РФ, не признаются контролируемыми.

Положения данной нормы применяются к указанным сделкам, доходы/расходы по которым признаются в соответствии с гл. 25 НК РФ после 01.01.2017, вне зависимости от даты заключения договора или дополнительного соглашения к нему, которыми установлен беспроцентный характер займа.

2. Судебная практика

2.1. Применение правил определения рыночных цен в отношении сделок, совершенных до 01.01.2012 года

2.1.1. Постановления судов кассационной инстанции

Постановление АС Уральского округа от 08.06.2017 по делу № [A71-15650/15](#) АО «Нефтехимпром»¹ (Председательствующий Яценок Т.П., судьи Черкезов Е.О., Гавриленко О.Л.)

¹ Постановление Семнадцатого ААС от 06.02.2017 по делу № А71-15650/15 было рассмотрено нами в Дайджесте ТЦО № 131 за период с 27 февраля 2017 года по 26 марта 2017 года.

Установление налоговой обязанности при получении налогоплательщиком необоснованной налоговой выгоды ввиду применения нерыночных цен должно производиться по правилам ТЦО.

По результатам выездной налоговой проверки Инспекция пришла к выводу о согласованности действий Общества и его взаимозависимых лиц для получения необоснованной налоговой выгоды путем создания схемы искусственного занижения доходов от реализации химической продукции.

Посчитав, что фактически товар реализовывался Обществом непосредственно конечным потребителям без участия иных лиц, Инспекция исчислила налогоплательщику выручку исходя из цены реализации продукции конечному потребителю.

Суд признал решение Инспекции незаконным и необоснованным, так как посчитал недоказанным наличие налоговой выгоды в действиях Общества и его контрагентов.

Суды также отметили, что доначисление налогов Инспекцией произведено без учета статей 20 и 40 НК РФ, подлежащих обязательному применению в отношении доходов, полученных до 2012 года. Сделав вывод о взаимозависимости налогоплательщика и контрагента, налоговый орган в отношении выручки 2011 г. должен был проверить отклонение примененных цен от рыночных. Только после установления такого отклонения он вправе выносить решение о доначислении налога, и только при условии соблюдения правил статьи 40 НК РФ при расчете налоговых обязательств Общества.

2.2. Применение правил определения рыночных цен в отношении сделок, совершенных начиная с 01.01.2012 года

2.2.1. Постановления судов кассационной инстанции

Постановление АС Западно-Сибирского округа от 09.06.2017 по делу № [А70-11415/16](#) ОАО «Ишимская обувная фабрика»² (Председательствующий Кокшаров А.А., судьи Бурова А.А., Чапаева Г.В.)

Инспекция правомерно отказалась от применения методов и назначила оценочную экспертизу, так как сделка Общества по сдаче в аренду недвижимого имущества отвечает признакам «разовой».

² Постановление Восьмого ААС от 20.02.2017 по делу № А70-11415/16 было рассмотрено нами в Дайджесте ТЦО № 131 за период с 27 февраля 2017 года по 26 марта 2017 года.

В ходе выездной налоговой проверки было установлено, что Общество получило необоснованную налоговую выгоду в результате занижения арендной платы от сдачи помещений взаимозависимому лицу, применяющему УСН с объектом налогообложения «доходы».

Посчитав, что данная сделка отвечает признакам «разовой», Инспекция отказалась от применения методов и назначила оценочную экспертизу для установления рыночной цены.

Суд, признавая решение правомерным, согласился с Инспекцией, что методы, перечисленные в пункте 1 статьи 105.7 НК РФ, не позволяют определить, соответствует ли цена товара (работы, услуги), примененная в разовой сделке, рыночной цене, а также соответствие цены, примененной в такой сделке, рыночной цене. В связи с чем, Инспекция правомерно назначила оценочную экспертизу.

Суд также дал оценку проведенной Обществом экспертизы. Суд отметил, что целью заказа экспертного заключения налогоплательщиком является не определение рыночной стоимости арендной платы спорных помещений, а проверка и обоснованность выводов, сделанных оценщиком, привлеченным Инспекцией. По мнению судов, сомнения в обоснованности представленного Инспекцией заключения не могут разрешаться в таком порядке

2.2.2. Постановления судов апелляционной инстанции

Постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.06.2017 по делу № [А08-114/17](#) ООО «Дмитротарановский сахарный завод» (Судья Осипова М.Б.)

Изменение после 2012 года срока возврата займа, выданного до 2012 года, не относится к изменению существенных условий договора займа и не влечет в связи с этим обязанности подачи уведомления о контролируемых сделках.

В ходе выездной налоговой проверки Инспекция установила, что между Обществом и кипрской компанией в 2010 году был заключен договор займа. В дальнейшем между сторонами были заключены дополнительные соглашения к договору, в том числе в 2014 году, которыми изменялся срок возврата займа.

Поскольку сторонами были изменены условия договора, Инспекция пришла к выводу, что Общество неправомерно не отразило данную сделку в уведомлении о контролируемых сделках за 2014 год.

Удовлетворяя заявленные Обществом требования о признании решения налогового органа недействительным, суды руководствовались следующим.

В соответствии с п. 5.1. ст. 4 Закона №227-ФЗ (в редакции Федерального закона от 05.04.2013 № 39-ФЗ) положения НК РФ не применяются к заключенным до дня 01.01.2012 сделкам по предоставлению займа, доходы/расходы по которым признаются в соответствии с гл. 25 НК РФ после 01.01.2012, за исключением сделок, условия которых после 01.01.2012 были изменены.

Письмом Минфина России от 11.02.2015 № 03-01-18/5923 разъяснено, что для целей ст. 4 Закона № 227-ФЗ под изменением условий сделки (договора) по предоставлению займа следует понимать изменение существенных условий указанной сделки (договора).

С учетом положений ст. 432, гл. 42 ГК РФ суды пришли к выводу, что срок возврата займа не относится к существенным условиям договоров займа, в связи с чем у Общества отсутствовала обязанность уведомлять налоговые органы о данной сделке.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.05.2017 по делу № [А40-158446/16](#) ООО «Дискурс» (Председательствующий Яковлева Л.Г., судьи Мухин С.М., Попов Л.Г.)

Отчет об оценке не может представлять доказательную ценность, если в отношении оценщика имеется информация о применении мер дисциплинарного воздействия в виде предупреждений за нарушения Закона об оценочной деятельности.

В ходе выездной налоговой проверки Инспекция пришла к выводу о получении Обществом необоснованной налоговой выгоды в результате занижения рыночной цены объектов недвижимого имущества (земельного участка, административно-складского здания, помещений), реализованных в 2012-2013 гг. взаимозависимым лицам, что повлекло занижение налоговой базы по налогу на прибыль и НДС.

В целях определения рыночной стоимости спорных объектов Инспекцией была проведена экспертиза.

Суд первой инстанции удовлетворил требования Общества и признал решение налогового органа недействительным.

Отменяя решение суда первой инстанции, апелляционный суд согласился с налоговым органом и указал, что отклонение указанной в договорах купли-продажи имущества цены от рыночного уровня цен ставит под сомнение саму возможность совершения операций по реализации дорогостоящего имущества на таких условиях, что с учетом взаимозависимости участников сделок и отсутствия разумных экономических причин к установлению цены в столь заниженном размере, позволяет сделать вывод о том, что поведение налогоплательщика при определении условий сделок было продиктовано, прежде всего, целью получения налоговой экономии.

Также суд дал оценку представленным Обществом Отчетам об оценке рыночной стоимости объектов недвижимого имущества. Установив, что согласно информационному ресурсу Российского общества оценщиков (www.srgoo.ru) в отношении оценщика, осуществившему оценку рыночной стоимости, содержится информация о мерах дисциплинарного воздействия в виде предупреждений за нарушения Закона об оценочной деятельности, суд указал, что данное экспертное заключение не может представлять доказательственную ценность.

**Подписаться на бесплатную рассылку дайджеста можно
отправив заявку на info@schekinlaw.ru**

Архив дайджестов находится на сайте www.schekinlaw.ru