

**ДАЙДЖЕСТ НОВОСТЕЙ В ОБЛАСТИ
ТРАНСФЕРТНОГО ЦЕНООБРАЗОВАНИЯ № 138**

01 июля 2017 года – 31 июля 2017 года

1. Письма Минфина России и ФНС России 3

При определении суммы доходов по сделкам между взаимозависимыми лицами за календарный год учитываются доходы, полученные за период соответствующего календарного года, в течение которого стороны сделок являлись взаимозависимыми.

.....3

При определении суммы доходов по сделкам за календарный год суммируются только те доходы, которые учитываются при определении налоговой базы по налогу на прибыль.....3

Сделки между взаимозависимыми лицами, хотя бы одна из сторон которых является участником специального инвестиционного контракта (СПИК), не признаются контролируруемыми по правилам, установленным для сделок, хотя бы одна из сторон которых является участником регионального инвестиционного проекта (РИП).....3

В рамках гражданско-правовых отношений при заключении сделок налогоплательщики не обязаны руководствоваться в вопросах ценообразования положениями НК РФ.....4

Внешнеторговые сделки, сторонами которых являются взаимозависимые лица, признаются контролируемыми вне зависимости от суммы доходов, полученных по таким сделкам.4

2. Судебная практика 5

2.1. Применение правил определения рыночных цен в отношении сделок, совершенных до 01.01.2012 года..... 5

2.1.1. Постановления судов кассационной инстанции 5

Экономическая выгода, полученная ИП в результате приобретения помещения по цене ниже рыночной, подлежит налогообложению.5

Суд указал, что место расположения (этажность) помещений, расположенных в одном здании, не имеет принципиального значения для определения степени идентичности или однородности помещений.5

2.1.2. Постановления судов апелляционной инстанции 6

Суды признали правомерным применение Инспекцией первого метода, в основу которого положено сравнение цен в сделках Общества по реализации химической продукции на экспорт со сделками между другим российским лицом и его иностранным взаимозависимым контрагентом.6

2.2. Применение правил определения рыночных цен в отношении сделок, совершенных начиная с 01.01.2012 года..... 7

2.2.1. Постановления судов кассационной инстанции..... 7

Цены по договору аренды признаны рыночными, поскольку Инспекция не привела доказательств взаимозависимости сторон, а также иных обстоятельств, которые могли бы повлиять на результаты этих сделок.7

Суд поддержал позицию Общества, что выдача займов взаимозависимым лицам по ставкам ниже рыночных была обусловлена разумными экономическими целями, и признал незаконным решение Инспекции в части корректировки доходов по данным займам. 8

2.2.2. Постановления судов апелляционной инстанции..... 9

Рыночная стоимость, установленная экспертом, имеет вероятностный характер и не учитывает возможность реального совершения сделки на соответствующих условиях. Налоговый орган не представил доказательств, подтверждающих реальную возможность реализации спорного помещения по более высокой цене.....9

Сделки по предоставлению займа иностранным заимодавцем российскому резиденту признаются контролируемыми вне зависимости от размера полученных доходов по таким сделкам.10

Суд согласился с выводом Инспекции о получении налогоплательщиком необоснованной налоговой выгоды в результате занижения цены реализации товаров взаимозависимому лицу. Для определения рыночной стоимости товаров суд использовал цены, установленные экспертом в судебной экспертизе, в результате требования заявителя были частично удовлетворены. 11

Недостоверное заполнение отдельных реквизитов уведомления о контролируемых сделках, которое не препятствует идентификации такой контролируемой сделки, не может являться основанием для привлечения к ответственности по ст. 129.4 НК РФ.12

Неверное отражение стоимости сделки в уведомлении о контролируемых сделках является основанием для привлечения к ответственности по ст. 129.4 НК РФ..... 13

При сопоставлении цен налогоплательщика с рыночными ценами Инспекция не учла особенности приобретения товаров на первичном и вторичном рынках..... 14

2.2.3. Решения Арбитражного суда г. Москвы.....15

Применение котировок агентства "Аргус Медиа" для расчета рыночной цены реализации калия от Общества (производителя) трейдеру незаконно, поскольку при расчете котировок агентством учитывались сделки по перепродаже калия другой компанией, в адрес которой Общество поставляло этот товар..... 15

1. Письма Минфина России и ФНС России

Письмо Минфина России от 06.07.2017 № 03-12-11/1/42985

При определении суммы доходов по сделкам между взаимозависимыми лицами за календарный год учитываются доходы, полученные за период соответствующего календарного года, в течение которого стороны сделок являлись взаимозависимыми.

Статьей 105.14 НК РФ особенности в виде требований к размеру суммы доходов по сделкам между взаимозависимыми лицами, в которых одна из сторон не является налоговым резидентом РФ, в целях признания таких сделок контролируемыми не предусмотрены.

Письмо Минфина России от 29.06.2017 № 03-12-11/1/41295

При определении суммы доходов по сделкам за календарный год суммируются только те доходы, которые учитываются при определении налоговой базы по налогу на прибыль.

Для целей отнесения сделок в состав контролируемых сумма доходов по сделкам за календарный год определяется путем сложения сумм полученных доходов по таким сделкам с одним лицом (взаимозависимыми лицами) за календарный год с учетом порядка признания доходов, установленных гл. 25 НК РФ (п. 9 ст. 105.14 НК РФ).

В целях признания сделок контролируемыми необходимо руководствоваться совокупностью положений раздела V.1 и главы 25 НК РФ. Главой 25 НК РФ установлен перечень доходов, не учитываемых при определении налоговой базы по налогу на прибыль.

Таким образом, при определении суммы доходов по сделкам за календарный год для целей статьи 105.14 НК РФ суммируются доходы по сделкам, учитываемые при определении налоговой базы по налогу на прибыль, с учетом порядка, установленного гл. 25 НК РФ.

Письмо Минфина России от 15.06.2017 № 03-12-11/1/37167

Сделки между взаимозависимыми лицами, хотя бы одна из сторон которых является участником специального инвестиционного контракта (СПИК), не признаются контролируемыми по правилам, установленным для сделок, хотя бы одна из сторон которых является участником регионального инвестиционного проекта (РИП).

Подпункт 7 п. 2 ст. 105.14 НК РФ определяет условия признания контролируемой сделки между взаимозависимыми лицами, если хотя бы одна из сторон такой сделки является участником РИП.

В соответствии с п. 2 ст. 25.9 НК РФ налогоплательщиками - участниками РИП в целях НК РФ также признаются налогоплательщики - участники СПИК, заключенного от имени Российской Федерации. Положения НК РФ в данной части не распространяются на инвесторов, являющихся стороной СПИК, заключенного от имени субъекта Российской Федерации.

Из этого следует, что правила признания сделок контролируемыми, установленные пп. 7 п. 2 ст. 105.14 НК РФ, не распространяются на сделки между взаимозависимыми лицами, хотя бы одна из сторон которых является участником СПИК, заключенного от имени субъекта РФ. Такие сделки могут признаны контролируемыми по иным основаниям, предусмотренным ст. 105.14 НК РФ.

Письмо Минфина России от 18.10.2016 № 03-12-11/1/60594

В рамках гражданско-правовых отношений при заключении сделок налогоплательщики не обязаны руководствоваться в вопросах ценообразования положениями НК РФ.

Нормы п. 1 ст. 105.3 НК РФ предусматривают применение в сделках между взаимозависимыми лицами общепринятого в мировой практике принципа "вытянутой руки" при определении цен в сделках для целей налогообложения. Сделки между взаимозависимыми лицами для целей налогообложения должны осуществляться на основе рыночных цен, то есть цен, устанавливаемых независимыми участниками при аналогичных сделках и на аналогичных условиях.

При этом цены в сделках, сторонами которых являются лица, не признаваемые взаимозависимыми, признаются рыночными.

В свою очередь, налогоплательщики в рамках гражданско-правовых отношений при заключении сделок между взаимозависимыми лицами не обязаны руководствоваться в вопросах ценообразования положениями НК РФ.

Письмо Минфина России от 11.10.2016 № 03-12-11/1/59278

Внешнеторговые сделки, сторонами которых являются взаимозависимые лица, признаются контролируемыми вне зависимости от суммы доходов, полученных по таким сделкам.

Статья 105.14 НК РФ не предусматривает каких-либо особенностей в виде требований к размеру суммы доходов по внешнеторговым сделкам, связанным с экспортом товаров, между взаимозависимыми лицами в целях признания таких сделок контролируемыми.

2. Судебная практика

2.1. Применение правил определения рыночных цен в отношении сделок, совершенных до 01.01.2012 года

2.1.1. Постановления судов кассационной инстанции

Постановление АС Северо-Западного округа от 18.07.2017 по делу № [А56-65717/16](#) ИП Борисова Р.Н.¹ (Председательствующий Александрова Е.Н., судьи Журавлева О.Р., Корабухина Л.И.)

Экономическая выгода, полученная ИП в результате приобретения помещения по цене ниже рыночной, подлежит налогообложению.

Индивидуальный предприниматель, применяющий УСН, приобрел у взаимозависимого лица нежилое помещение.

Установив, что цена сделки была значительно ниже рыночной, Инспекция пришла к выводу, что Предпринимателем была получена экономическая выгода в виде заниженной стоимости нежилого помещения, а, следовательно, занижена налоговая база по УСН.

Для определения рыночной стоимости приобретенного помещения была назначена оценочная экспертиза.

Суд согласился с позицией налогового органа, и указал, что получение любого материального блага без уплаты встречного предоставления образует экономическую выгоду, получающей его стороны. Поскольку материальное положение Предпринимателя улучшилось по сравнению с ситуацией, если бы он оплатил полную стоимость приобретенного объекта недвижимости, полученная экономическая выгода в виде разницы между рыночной ценой и фактически уплаченной ценой по договору подлежит налогообложению.

Постановление АС Московского округа от 26.06.2017 по делу № [А40-137528/15](#) ООО «СКЦ-Маркос» (Председательствующий Егорова Т.А., судьи Дербенев А.А., Котельников Д.В.)

Суд указал, что место расположения (этажность) помещений, расположенных в одном здании, не имеет принципиального значения для определения степени идентичности или однородности помещений.

¹ Постановление Тринадцатого ААС от 04.04.2017 по делу № А56-65717/16 было рассмотрено нами в Дайджесте ТЦО № 134 за период с 24 апреля 2017 года по 07 мая 2017 года.

В ходе выездной налоговой проверки за 2010-2011 год Инспекция пришла к выводу о получении налогоплательщиком необоснованной налоговой выгоды в виде занижения стоимости сдачи помещений (расселенные квартиры, не переведенные из жилого фонда в нежилой, но используемые под офисы и иные аналогичные цели) в аренду по сравнению с рыночными ценами.

Инспекцией был проведен анализ нескольких договоров между налогоплательщиком (арендатором) и арендодателями, по результатам которого был сделан вывод, что установленные в данных договорах цены за 1 кв. м аренды помещений отклоняются от цены за 1 кв. м. аренды идентичных (однородных) помещений за те же периоды более чем на 20% в сторону понижения.

Руководствуясь пп. 4 п. 2 ст. 40 НК РФ, Инспекция проверила цены на аренду всех спорных помещений на предмет их соответствия рыночным ценам на рынке идентичных/однородных услуг аренды в сопоставимых коммерческих условиях.

Рыночная цена была определена экспертом в порядке ст. 95 НК РФ.

Довод налогоплательщика об отсутствии идентичности (однородности) сравниваемых налоговым органом помещений для определения отклонения от цены более чем на 20% с целью получения права на проверку соответствия данных цен рыночным, был отклонен судом, поскольку все помещения представляют собой переделанные квартиры, их место расположения (этажность) не имеет принципиального значения для определения степени идентичности или однородности.

2.1.2. Постановления судов апелляционной инстанции

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 11.07.2017 по делу № [А40-243849/16](#) ПАО «Тольяттиазот» (Председательствующий Свиридов В.А., судьи Москвина Л.А., Захаров С.Л.)

Суды признали правомерным применение Инспекцией первого метода, в основу которого положено сравнение цен в сделках Общества по реализации химической продукции на экспорт со сделками между другим российским лицом и его иностранным взаимозависимым контрагентом.

В 2011 году Общество реализовывало аммиак и карбамид иностранному контрагенту. Взаимозависимость Общества и контрагента, а также внешнеторговый характер сделок явились основанием для проверки рыночности цены по ним.

При определении рыночных цен на продукцию Инспекция использовала данные о ценах реализации аналогичной продукции третьего лица – ОАО «Минудобрения»

в адрес его иностранного контрагента по аммиаку, ОАО «ОХК «Уралхим» в адрес его иностранного контрагента по карбамиду.

Суды первой и апелляционной инстанций проверили на предмет сопоставимости со сделкой Общества сделки ОАО «Минудобрения» и ОАО «ОХК «Уралхим» и пришли к выводу, что данные сделки совершены в сопоставимых коммерческих и финансовых условиях со сделкой Общества.

При этом суд указал, что факт наличия взаимозависимости между ОАО «Минудобрения» и Yara Switzerland Ltd., а также ОАО «ОХК «Уралхим» с ООО «Уралхим Трейдинг» (Латвия) никоим образом не повлиял на результаты заключенных сторонами внешнеторговых контрактов.

По мнению судов, Инспекцией были учтены особенности транспортировки удобрений, установлена идентичность товаров в соответствии с их маркировкой и ГОСТом, условия сделок правомерно были признаны сопоставимыми.

Суды отклонили доводы Общества о том, что особые условия в анализируемых сделках сложились в связи с долгосрочностью контракта, несравнимо большими объемами поставок в анализируемых сделках по сравнению с объемами, реализованными в сделках, признанных налоговым органом сопоставимыми, а также особенностями технологического производства и хранения готовой продукции в Обществе.

2.2. Применение правил определения рыночных цен в отношении сделок, совершенных начиная с 01.01.2012 года

2.2.1. Постановления судов кассационной инстанции

Постановление АС Московского округа от 11.07.2017 по делу № [А41-49045/16](#) по АО «Волжский электромеханический завод»² (Председательствующий Егорова Т.А., судьи Дербенев А.А., Котельников Д.В.)

Цены по договору аренды признаны рыночными, поскольку Инспекция не привела доказательств взаимозависимости сторон, а также иных обстоятельств, которые могли бы повлиять на результаты этих сделок.

Общество в 2013 году сдавало в аренду помещения одновременно двум лицам. При этом цена, установленная в договоре с одним из контрагентов, была существенно ниже цены, установленной в сделке с другим контрагентом.

² Постановление Десятого ААС от 31.03.2017 по делу № А41-49045/16 было рассмотрено нами в Дайджесте ТЦО № 132 за период с 27 марта 2017 года по 09 апреля 2017 года.

Существенные различия в цене аренды схожих помещений явились основанием для проверки цен в сделках Общества и корректировки налоговых последствий сделки с меньшей ценой.

Суды признали решение Инспекции незаконным, указав, что Инспекцией не установлено обстоятельств взаимозависимости налогоплательщика и его контрагента, иных обстоятельств, которые могли бы повлиять на результаты финансово-хозяйственной деятельности налогоплательщика и позволили бы сделать вывод о получении им необоснованной налоговой выгоды.

Обществом также были представлены документальные доказательства реальности хозяйственных операций с арендатором, а также арендатора с субарендаторами.

Исходя из этого суды сделали выводы, что применимые сторонами сделки цены соответствуют рыночным.

Постановление АС Поволжского округа от 25.05.2017 по делу № [A12-18080/16](#) ООО «МАН»³ (Председательствующий Логинов О.В., судьи Ольховиков А.Н., Мухаметшин Р.Р.)

Суд поддержал позицию Общества, что выдача займов взаимозависимым лицам по ставкам ниже рыночных была обусловлена разумными экономическими целями, и признал незаконным решение Инспекции в части корректировки доходов по данным займам.

в 2012 - 2013 гг. Обществом были предоставлены займы в адрес взаимозависимых лиц по ставке 6% годовых, в адрес независимых лиц по ставке 8-12%.

Инспекция пришла к выводу о необоснованном занижении доходов по займам, предоставленным взаимозависимым лицам, и произвела расчет процентов по данным займам в соответствии с гл.V.1 НК РФ.

Суд признал решение Инспекции в данной части незаконным, указав на отсутствие у Инспекции полномочий по контролю цен в сделках в 2012-2013 гг. в отсутствие признаков получения участниками сделок необоснованной налоговой выгоды.

Вместе с тем Инспекция в ходе проверки ограничилась лишь констатацией факта взаимозависимости, не установив совокупность условий, свидетельствующих о согласованных действиях взаимозависимых лиц в целях получения необоснованной налоговой выгоды.

Суд посчитал, что предоставление займов на советующих условиях было обусловлено наличием разумных экономических целей, а именно:

- 1) спорные займы относились к низкорискованным операциям, обычно влекущим понижение ставки кредитования;

³ Постановление Двенадцатого ААС от 24.01.2017 по делу № А12-18080/16 было рассмотрено нами в Дайджесте ТЦО № 129 за период с 31 января 2016 года по 12 февраля 2017 года.

- 2) один из заемщиков по спорным займам в проверяемом периоде являлся собственником объектов недвижимости, часть из которых предоставлялась в аренду Обществу, в связи с чем предоставление займа по более высокой ставке могло повлечь увеличение размера арендной платы и, следовательно, дополнительные расходы налогоплательщика;
- 3) в проверяемом периоде заемщики по спорным займам неоднократно без взимания платы становились поручителями налогоплательщика при кредитовании, в связи с чем предоставление займов по пониженной ставке имело целью сохранение сложившихся хозяйственных отношений с указанными лицами;
- 4) при выдаче спорных займов по пониженной ставке Общество полагало, что это позволит ему впоследствии рассчитывать на предоставление в аренду торговых площадей и осуществление поставок товара на более выгодных условиях.

Таким образом, суд принял во внимание доводы Общества об экономической целесообразности предоставления займов по пониженной ставке, поскольку, предлагая данным лицам более выгодные условия предоставления заемных денежных средств, оно впоследствии рассчитывало на получение от своих контрагентов встречных льгот и сохранение сложившихся хозяйственных отношений.

2.2.2. Постановления судов апелляционной инстанции

Постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 14.06.2017 по делу № [А33-534/16](#) ООО «Колибри Ко» (Председательствующий Иванцова О.А., судьи Севастьянова Е.В., Юдина Д.В.)

Рыночная стоимость, установленная экспертом, имеет вероятностный характер и не учитывает возможность реального совершения сделки на соответствующих условиях. Налоговый орган не представил доказательств, подтверждающих реальную возможность реализации спорного помещения по более высокой цене.

В 2012 году Общество реализовало недвижимое имущество взаимозависимому лицу по цене 4 600 000 руб.

Посчитав, что недвижимое имущество было реализовано налогоплательщиком в адрес взаимозависимого ИП по цене ниже рыночной, Инспекция сделала вывод о получении налогоплательщиком необоснованной налоговой выгоды по налогу на прибыль и НДС.

Для определения соответствия цены, примененной по разовой сделке, рыночному уровню цен Инспекция использовала результаты независимой оценки в порядке, предусмотренном п. 9 ст. 105.7 НК РФ. Согласно отчету об оценке рыночная

стоимость недвижимого имущества на дату совершения сделки составляет 20 600 000 рублей.

Признавая решение Инспекции незаконным, суды указали, что при проведении выездной налоговой проверки Инспекция вышла за пределы предоставленных ей полномочий, произведя корректировку цен по сделкам налогоплательщика на основании положений главы 14.3 НК РФ, поскольку данная сделка не является контролируемой, а, следовательно, и не может быть предметом выездных и камеральных проверок.

Отклонение цены сделки от рыночного уровня само по себе не может служить основанием для вывода о получении налогоплательщиком необоснованной налоговой выгоды. Выявив взаимозависимость сторон, Инспекция не установила совокупность условий, свидетельствующих о согласованных действиях взаимозависимых лиц в целях получения необоснованной налоговой выгоды.

Кроме того, рыночная стоимость, установленная экспертом, имеет вероятностный характер и не учитывает возможность реального совершения сделки на соответствующих условиях. Налоговый орган не подтвердил факт наличия реальных покупателей спорного недвижимого имущества по цене 20 600 000 руб.

Помещение имеет обременение – договор аренды до 2031 года. Имущество было реализовано по результатам публичных торгов в рамках процедуры банкротства. При этом публичные торги с объявленной ценой реализации 24 501 964 руб. трижды признавались несостоявшимися по причине отсутствия покупателей.

Постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 16.06.2017 по делу № [А04-11747/16](#) ООО «Осипкан» (Председательствующий Харьковская Е.Г., судьи Вертопрахова Е.В., Швец Е.А.)

Сделки по предоставлению займа иностранным заимодавцем российскому резиденту признаются контролируемыми вне зависимости от размера полученных доходов по таким сделкам.

Общество в 2015 году перечислило иностранному заимодавцу денежные средства в счет погашения задолженности по договору займа. Поскольку договор займа является беспроцентным, Общество посчитало, что у него не возникла обязанность по представлению уведомления о контролируемых сделках.

Суд согласился с налоговым органом о нарушении Обществом положений НК РФ, поскольку статьей 105.14 НК РФ сделка между Обществом и иностранным заимодавцем признается контролируемой вне зависимости от размера суммы доходов, полученных по таким сделкам, а, следовательно, налогоплательщик должен был уведомить налоговые органы о совершенной сделке.

Постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 19.06.2017 по делу № [А45-24950/14](#) ООО «Торговый Дом Искитимцемент» (Председательствующий Кривошеина С.В., судьи Сбитнев А.Ю., Хайкина С.Н.)

Суд согласился с выводом Инспекции о получении налогоплательщиком необоснованной налоговой выгоды в результате занижения цены реализации товаров взаимозависимому лицу. Для определения рыночной стоимости товаров суд использовал цены, установленные экспертом в судебной экспертизе, в результате требования заявителя были частично удовлетворены.

Инспекция пришла к выводу о получении Обществом необоснованной налоговой выгоды при реализации вагонов-хопперов для перевозки цемента взаимозависимому лицу по ценам, отличающимся от рыночных.

Для определения рыночной стоимости вагонов-хопперов в соответствии с п. 9 ст. 105.7 НК РФ была назначена оценочная экспертиза. Рыночная стоимость была определена оценщиком с применением затратного и сравнительного методов оценки.

Оспаривая цену вагонов, определенную налоговым органом, Общество представило в суд Отчет об оценке иного экспертного учреждения.

Суд первой инстанции, принимая во внимание, что налоговый орган и налогоплательщик не согласились с результатами оценочной экспертизы, проведенной каждым, по ходатайству заявителя и с согласия налогового органа, назначил судебную экспертизу по определению рыночной стоимости вагонов-хопперов.

По результатам проведенной экспертизы в материалы судебного дела были представлены экспертное заключение и Отчет об определении рыночной стоимости.

Для определения суммы доначислений судом использовались рыночные цены, установленные экспертом в судебной экспертизе. В результате требования заявителя были частично удовлетворены.

Отклоняя доводы Инспекции, относительно выводов, изложенных в Отчете оценщика по результатам судебной экспертизы, суд указал:

- 1) Отсутствие информации о стоимости воспроизводства (замещения) объекта оценки, актуальной на дату оценки, является достаточным основанием для отказа от применения затратного подхода;
- 2) Использование обзора рынка, который относится к периоду, предшествующему дате оценки, не противоречит требованиям пункта 19 ФСО № 1;
- 3) Федеральные стандарты оценки не требуют, чтобы информация о предложении на рынке, к которому относится объект оценки, отвечала

требованиям, предъявляемым к оферте (статьи 435, 437 ГК РФ). При этом объявления, опубликованные в открытом доступе, по существу являются рекламой (ст. 3 Закона о рекламе). В свою очередь согласно п. 1 ст. 437 ГК РФ реклама и иные предложения, адресованные неопределенному кругу лиц, рассматриваются как приглашение делать оферты, если иное прямо не указано в предложении;

- 4) При отсутствии у эксперта информации о наличии дефектов у объектов-аналогов эксперт обоснованно допустил, что отсутствуют такие дефекты, к тому же данное обстоятельство не могло привести к занижению итогового показателя рыночной стоимости объекта оценки, в связи с чем не принимается довод Инспекции о том, что выводы о техническом состоянии объектов-аналогов сделаны в отсутствие достоверной и достаточной информации;
- 5) Ссылка налогового органа на то, что не учтены условия об объеме реализуемой партии вагонов, опровергается Отчетом эксперта (стр. 40), где указано, что корректировка на объем партии применена.

При таких обстоятельствах, а также принимая во внимание наличие Положительного экспертного заключения Отчета оценщика, составленное в порядке ст. 17.1 Закона «Об оценочной деятельности в РФ», в соответствии с которым Отчет оценщика соответствует требованиям законодательства РФ об оценочной деятельности, в том числе федеральным стандартам оценки, суды приняли результаты судебной экспертизы в качестве допустимого доказательства по делу.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 30.06.2017 по делу № [А40-35060/17](#) АО «Газпром Центрэнергогаз» (Судья Чеботарева И.А.)

Недостоверное заполнение отдельных реквизитов уведомления о контролируемых сделках, которое не препятствует идентификации такой контролируемой сделки, не может являться основанием для привлечения к ответственности по ст. 129.4 НК РФ.

Обществом было представлено уведомление о контролируемых сделках за 2015 год. Инспекция направила в адрес Общества сообщение, в котором указала на незаполнение пункта 121 раздела 1А «код отнесения сделки к контролируемой» и предложила предоставить уточненное уведомление

Общество направило в Инспекцию письмо, в котором указало, что незаполнение одного из пунктов 121 - 124 раздела 1А вызвано сбоями в работе программного обеспечения, после чего представило уточненное уведомление, в котором отразило данные по пункту 121 с признаком «1-Да».

За представление уведомления, содержащего недостоверные сведения, Общество было привлечено к ответственности по ст. 129.4 НК РФ в виде штрафа в размере 5 000 руб.

Суд пришел к выводу о незаконном привлечении Общества к ответственности, поскольку незаполнение пункта 121 Раздела 1А в данном случае является технической ошибкой и, с учетом правильного заполнения пункта 131, не влияет на возможность идентификации сделки на предмет отнесения к контролируемой, и соответственно не может классифицироваться как «недостоверные сведения».

Допущенная Обществом ошибка не могла препятствовать проведению первичного анализа уведомления и принятию мотивированного решения по вопросу о необходимости углубленного контроля.

Суд также сослался на правовую позицию Верховного Суда РФ, изложенную в п. 10 Обзора практики рассмотрения судами дел, связанных с применением отдельных положений раздела V.1 и статьи 269 НК РФ (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.02.2017), согласно которому недостоверное заполнение отдельных реквизитов уведомления о контролируемых сделках является основанием для привлечения налогоплательщика к предусмотренной ст. 129.4 НК РФ ответственности только в том случае, если допущенные при заполнении этих сведений ошибки могли препятствовать идентификации контролируемой сделки.

Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.07.2017 по делу № [А71-314/17](#) АО «Ижевский мотозавод «Аксин-холдинг» (Судья Савельева Н.М.)

Неверное отражение стоимости сделки в уведомлении о контролируемых сделках является основанием для привлечения к ответственности по ст. 129.4 НК РФ.

Общество представило в налоговый орган уведомление о совершенных в 2015 году контролируемых сделках, в котором отразило сведения о произведенных расходах в виде арендных платежей по договорам аренды, заключенным с взаимозависимым лицом.

При этом в общую стоимость контролируемой сделки не были включены суммы арендных платежей на основании счетов-фактур и актов сдачи-приемки услуг от 31.12.2015, поскольку документы поступили в адрес Общества и были подписаны 25.01.2016.

Инспекция пришла к выводу, что налогоплательщик недостоверно отразил стоимость сделки, и привлекла к ответственности по ст. 129.4 НК РФ.

Суд согласился с позицией налогового органа.

Согласно пункту 5.18 Приказа № ММВ-7-13/524@ в уведомлении о контролируемых сделках указывается стоимость предмета сделки, исходя из

данных первичных документов, и только в случае отсутствия стоимости в первичном документе следует исходить из данных бухгалтерского учета.

Счета-фактуры и акты сдачи-приемки услуг от 31.12.2015 составлены в отношении услуг аренды, оказанных в декабре 2015 года. Указанные документы составлены от 31.12.2015, в документах указана стоимость оказанных услуг. Следовательно, стоимость оказанных в декабре 2015 года услуг на основании данных документов подлежала включению в уведомление о совершенных в 2015 году контролируемых сделках.

Суд также отверг ссылку Общества на п.10 Обзора практики рассмотрения судами дел, связанных с применением отдельных положений раздела V.1 и статьи 269 НК РФ (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.02.2017), поскольку в данном случае налогоплательщиком не допущена ошибка в отдельных реквизитах уведомления, а занижена сумма сделки, которая относится к обязательным сведениям, подлежащим отражению в уведомлении.

Постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.06.2017 по делу № [А76-24583/16](#) ООО «Канон» (Председательствующий Арямов А.А., судьи Плаксина Н.Г., Малышев М.Б.)

При сопоставлении цен налогоплательщика с рыночными ценами Инспекция не учла особенности приобретения товаров на первичном и вторичном рынках.

В ходе выездной налоговой проверки Инспекция пришла к выводу, что затраты по сделкам с рядом контрагентов не могут быть в полном объеме включены в расходы, так как были установлены факты невозможности исполнения данными контрагентами обязательств перед заявителем.

Поскольку реальность взаимоотношений не была опровергнута, в целях установления действительных налоговых обязательств Общества размер понесенных затрат был определен Инспекцией исходя из размера рыночных цен приобретенного товара, с применением метода сопоставимых рыночных цен в соответствии со ст. 105.9 НК РФ.

Налоговая база была определена как разница между ценой, которая соответствует максимальному значению интервала рыночных цен и ценой на аналогичный товар, оприходованный Обществом от спорных поставщиков. При этом в качестве рыночных цен использовалась информация о ценах на товар на первичном товарном рынке.

С учетом возражений Общества, суд пришел к выводу о неправильном расчете Инспекцией налоговых обязательств, а, следовательно, недоказанности несоответствия цены приобретения налогоплательщиком товара рыночному уровню.

Инспекция не учла различия первичного товарного рынка (на котором сделка в отношении товара может заключаться только один раз, и для насыщения которого требуется дополнительный выпуск товара) и вторичного товарного рынка (на котором количество сделок в отношении товара не ограничено, для насыщения которого достаточно ускорения оборачиваемости товара).

Также указано на фактическое осуществление Обществом применительно к спорному товару торгово-посреднической деятельности, в ходе которой заявителем осуществлялось приобретение товаров в том числе на вторичном рынке, при этом цена товара формировалась под влиянием условий и рисков, влекущих ее увеличение.

Поскольку Инспекцией было необоснованно произведено сравнение цен на плановую реализацию товаров производителем с ценами на идентичные (однородные) товары, приобретенные Обществом на вторичном рынке, суд пришел к выводу о допущенных налоговым органом неустранимых нарушениях в методике расчета рыночной цены по спорным сделкам.

2.2.3. Решения Арбитражного суда г. Москвы

Решение Арбитражного суда г. Москвы 16.06.2017 № [А40-29025/17](#) по ПАО «Уралкалий» (судья Нагорная А.Н.)

Применение котировок агентства "Аргус Медиа" для расчета рыночной цены реализации калия от Общества (производителя) трейдеру незаконно, поскольку при расчете котировок агентством учитывались сделки по перепродаже калия другой компанией, в адрес которой Общество поставляло этот товар.

АС г. Москвы вынес решение в пользу налогоплательщика по делу, связанному с проверками ФНС России контролируемых сделок.

ФНС России доначислила Обществу налог на прибыль, посчитав, что им были занижены цены реализации на экспорт калия в адрес взаимозависимого швейцарского трейдера. Налоговый орган применил метод сопоставимых рыночных цен с использованием котировок на калий, рассчитываемых информационно-ценовым агентством Аргус.

Общество же для подтверждения рыночного уровня примененной им цены в группе однородных сделок по реализации калия использовало метод сопоставимой рентабельности, основанный на рентабельности продаж трейдера. Обществом была подготовлена документация по контролируемой сделке, в которой были представлены результаты исследования рыночного интервала рентабельности продаж на основе отчетности сопоставимых с трейдером компаний, который для сделок, совершенных в 2012 году, составил от 1,83% до 5,59%. Фактическая рентабельность трейдера в 2012 году, по данным представленного им письма,

составила 1,81%, что ниже минимального значения в интервале, в связи с чем цена в сделках Общества и трейдера была признана рыночной для целей налогообложения.

Суд отклонил подход и метод, примененные ФНС России, на основании следующего:

- 1) ссылаясь на п. 5 ст. 105.17 НК РФ, суд указал, что, если налогоплательщик применил для подтверждения рыночного уровня цен по сделке методы, указанные в п. 1 ст. 105.7 НК РФ, налоговый орган при контроле цен обязан применить именно тот метод, который был применен налогоплательщиком или доказать, что выбранный им метод выбран и применен неправильно, однако налоговый орган не попытался применить четвертый метод,
- 2) судом были отклонены доводы налогового органа о необоснованности включения в выборку потенциально сопоставимых с трейдером компаний, которые были отобраны налогоплательщиком и на основе отчетности которых был рассчитан интервал рыночной рентабельности продаж,
- 3) налоговым органом был неверно применен метод сопоставимых рыночных цен на основе котировок агентства Аргус, поскольку при расчете котировок учитывались по перепродаже калия, приобретенного у Общества, то есть налоговый орган для определения рыночных цен при реализации от производителя трейдеру взял в качестве сопоставимых цены реализации от трейдера другим покупателям, не производя никаких корректировок на маржу трейдера,
- 4) налоговый орган не обеспечил сопоставимость сделок, на основании которых рассчитывались котировки Аргус, с анализируемыми сделками на условия поставки (порта отгрузки), характеристики товаров, объем и сроки поставки,
- 5) налоговый орган не доказал наличие налоговой оптимизации и вывода капитала за рубеж со стороны Общества в результате применения тех цен в анализируемых сделках, которые были согласованы сторонами.

**Подписать на бесплатную рассылку дайджеста можно
отправив заявку на info@schekinlaw.ru**

Архив дайджестов находится на сайте www.schekinlaw.ru