

**ДАЙДЖЕСТ НОВОСТЕЙ В ОБЛАСТИ
ТРАНСФЕРТНОГО ЦЕНООБРАЗОВАНИЯ № 139
01 августа 2017 года – 31 августа 2017 года**

1. Проекты нормативно-правовых актов 4

Депутаты Государственной думы инициировали законопроект, в котором предлагается увеличить порог признания сделок контролируруемыми для целей ТЦО. 4

2. Письма Минфина России и ФНС России 4

Сделки между взаимозависимыми лицами, в которых одна из сторон не является налоговым резидентом РФ, признаются контролируемыми вне зависимости от размера суммы доходов, полученных по таким сделкам.....4

Правила раздела V.1 НК РФ применяются только в случаях, если лица заключают между собой сделки, осуществление которых влечет необходимость учета хотя бы одной стороной таких сделок доходов, расходов и (или) стоимости добытых полезных ископаемых.....4

Если у налогоплательщика отсутствует информация о сумме дохода другого участника сделки, для целей определения суммы доходов по сделкам за календарный год может быть использована расчетная величина суммы дохода этого участника сделки с применением метода начисления.....5

По мнению Минфина России, отмена налогового контроля в связи с совершением сделок между взаимозависимыми лицами в отношении внутрисоссийских сделок является нецелесообразной.....5

К сделкам по предоставлению (получению) беспроцентного займа между российскими взаимозависимыми лицами положения ст. 269 НК РФ о применении интервала предельных значений не применяются.....6

Материальная выгода, полученная организацией от беспроцентного пользования заемными средствами, не увеличивает налоговую базу по налогу на прибыль.....6

Понятие «сделка» для целей налогообложения используется в значении, применяемом в гражданском законодательстве РФ.....7

Доход участника общества в виде выплаты действительной стоимости его доли в уставном капитале в случае его выхода из общества не учитывается при определении суммового порога в целях признания сделок контролируемыми.7

Перечень кодов товаров в соответствии с ТН ВЭД, сделки с которыми признаются контролируемыми, необходимо привести в соответствие с положениями Решения Совета ЕЭК в связи с изменениями Товарной номенклатуры. 8

3. Судебная практика 8

3.1. Применение правил определения рыночных цен в отношении сделок, совершенных до 01.01.2012 года..... 8

3.1.1. Определения Верховного Суда РФ о передаче (отказе в передаче) дел в Судебную коллегия по экономическим спорам ВС РФ 8

СКЭС ВС РФ рассмотрит вопрос о правомерности отказа в вычете НДС, уплаченного на таможне, в части, пропорциональной уменьшению стоимости приобретенного товара по правилам ст. 40 НК РФ..... 8

3.1.2. Постановления судов кассационной инстанции 9

При невозможности применения методов определения рыночной цены, предусмотренных ст. 40 НК РФ, проведение экспертизы в целях установления рыночной цены сделки является обоснованным.10

В случае если оценочная экспертиза является единственным основанием для доначисления налогов, данное доказательство должно быть бесспорным, достоверным и обоснованным.10

Решение Инспекции признано незаконным, поскольку при определении рыночных цен проверяющие не учли различия в условиях анализируемой и сопоставимых сделок, которые могли оказывать влияние на формирование цены..... 11

Оценщик при проведении экспертизы обязан использовать информацию о рыночных ценах, отвечающую требованиям статьи 40 НК РФ. 12

3.1.3. Постановления судов апелляционной инстанции12

Установленная по результатам экспертизы средняя цена на товар без учета методов, предусмотренных ст. 40 НК РФ, не может считаться рыночной ценой на идентичные товары в сопоставимых условиях..... 12

3.2. Применение правил определения рыночных цен в отношении сделок, совершенных начиная с 01.01.2012 года.....13

3.2.1. Постановления судов кассационной инстанции13

У территориального налогового органа отсутствует право проверять цены в сделках, совершенных в 2012 году, между взаимозависимыми лицами. Одно лишь отличие примененной налогоплательщиком цены от рыночного уровня не может служить основанием для вывода о получении необоснованной налоговой выгоды. 13

Налогоплательщик обязан уведомлять налоговые органы о совершенных им в календарном году контролируемых сделках независимо от того, получил он доходы и (или) произвел расходы по этой сделке..... 15

При проведении выездной налоговой проверки у Инспекции отсутствуют полномочия на осуществление контроля цены в сделках между взаимозависимыми лицами, не отвечающих признаку контролируемости. 16

При определении рыночной цены Инспекция неправомерно не использовала методы, предусмотренные гл. 14.3 НК РФ. 16

3.2.2. Постановления судов апелляционной инстанции.....17

Взаимозависимость контрагентов налогоплательщика с его управляющей организацией, осуществляющей функции единоличного исполнительного органа, не свидетельствует о взаимозависимости самого налогоплательщика с данными контрагентами. 17

Мнение специалиста, привлеченного в порядке ст. 96 НК РФ, на предмет определения рыночных цен, основанное на сопоставлении сделок, имеющих различные условия, не является достоверным и бесспорным доказательством. 17

Начисление процентов по контролируемой сделке не является сделкой, а значит у налогоплательщика не возникает обязанность уведомления налогового органа о данной операции.18

1. Проекты нормативно-правовых актов

Проект Федерального закона № [249505-7](#) «О внесении изменений в часть первую и часть вторую НК РФ»

Депутаты Государственной думы инициировали законопроект, в котором предлагается увеличить порог признания сделок контролируруемыми для целей ТЦО.

Законопроектом предлагается внести следующие изменения в ст. 105.14 НК РФ:

- 1) увеличить сумму доходов для признания контролируруемыми сделок между взаимозависимыми российскими лицами с 1 млрд. рублей до 3 млрд. рублей;
- 2) установить порог для признания контролируруемыми сделок с иностранными взаимозависимыми лицами в размере 60 млн. рублей.

Как следует из пояснительной записки к законопроекту, по мнению его инициаторов, повышение порога для внутрироссийских сделок до 3 млрд. рублей, с одной стороны, позволит налоговым органам сфокусировать свое внимание на крупных сделках, имеющих важное значение для бюджетной системы, не отвлекаясь на контроль цен по мелким операциям, с другой стороны, позволит освободить налогоплательщиков от обязанности составления документации и направления уведомлений в налоговые органы по небольшим сделкам, не представляющим существенного риска для бюджетной системы.

Такую же цель преследует и установление порога для отнесения к контролируемым сделок между российскими и иностранными взаимозависимыми лицами.

2. Письма Минфина России и ФНС России

Письмо ФНС России от 17.08.2017 № ЗН-4-17/16223@

Сделки между взаимозависимыми лицами, в которых одна из сторон не является налоговым резидентом РФ, признаются контролируемыми вне зависимости от размера суммы доходов, полученных по таким сделкам.

Статьей 15.14 НК РФ не предусмотрено особенностей в виде требований к размеру суммы доходов по сделкам между взаимозависимыми лицами, одна из сторон которых не является резидентом РФ, в целях признания сделок контролируемыми.

Правила раздела V.1 НК РФ применяются только в случаях, если лица заключают между собой сделки, осуществление которых влечет

необходимость учета хотя бы одной стороной таких сделок доходов, расходов и (или) стоимости добытых полезных ископаемых.

Признание сделок контролируруемыми производится с учетом положений п. 13 ст. 105.3 НК РФ, предусматривающего распространение правил раздела V.1 НК РФ на сделки, осуществление которых влечет необходимость учета хотя бы одной стороной таких сделок доходов, расходов и (или) стоимости добытых полезных ископаемых, что приводит к увеличению и (или) уменьшению налоговой базы по налогам, предусмотренным п.4 ст. 105.3 НК РФ, а именно:

- налога на прибыль организаций;
- налога на доходы физических лиц (уплачиваемого в соответствии со статьей 227 Кодекса);
- налога на добычу полезных ископаемых и налога на добавленную стоимость (с учетом обстоятельств, предусмотренных пп. 3 и 4 п. 4 ст. 105.3 НК РФ соответственно).

Письмо Минфина России от 19.07.2017 № 03-12-11/1/45915

Если у налогоплательщика отсутствует информация о сумме дохода другого участника сделки, для целей определения суммы доходов по сделкам за календарный год может быть использована расчетная величина суммы дохода этого участника сделки с применением метода начисления.

Для целей признания сделок контролируемыми сумма доходов по сделкам за календарный год определяется путем сложения сумм полученных доходов по таким сделкам с одним лицом (взаимозависимыми лицами) за календарный год с учетом порядка признания доходов, установленных гл. 25 НК РФ (п.9 ст. 105.14 НК РФ).

Письмо Минфина России от 20.07.2017 № 03-12-11/1/46174

По мнению Минфина России, отмена налогового контроля в связи с совершением сделок между взаимозависимыми лицами в отношении внутрироссийских сделок является нецелесообразной.

Данный вывод Минфин России обосновал следующим.

Манипулирование ценами во внутрироссийских сделках приводит к перераспределению прибыли между взаимозависимыми лицами, находящимися в разных субъектах РФ, и соответственно к перемещению налоговых баз между субъектами РФ за счет роста налоговой базы в одном и пропорционального сокращения базы в другом. Наличие рисков перемещения налоговых баз между субъектами РФ, в свою очередь, приводит к возникновению проблемы «налоговой

конкуренции» между субъектами РФ.

Письмо Минфина России от 24.03.2017 № 03-03-06/2/17311

К сделкам по предоставлению (получению) беспроцентного займа между российскими взаимозависимыми лицами положения ст. 269 НК РФ о применении интервала предельных значений не применяются.

Согласно абзацам первому - третьему п. 1.1 ст. 269 НК РФ по долговому обязательству, возникшему в результате контролируемой сделки, налогоплательщик вправе:

- признать доходом процент, исчисленный исходя из фактической ставки по таким долговым обязательствам, если эта ставка превышает минимальное значение интервала предельных значений, установленного п. 1.2 ст. 269 НК РФ;
- признать расходом процент, исчисленный исходя из фактической ставки по таким долговым обязательствам, если эта ставка менее максимального значения интервала предельных значений, установленного п. 1.2 ст. 269 НК РФ.

При несоблюдении этих условий доходом (расходом) признается процент, исчисленный исходя из фактической ставки с учетом положений раздела V.1 НК РФ (п. 1 ст. 269 НК РФ).

С 01.01.2017 сделки по предоставлению беспроцентных займов между взаимозависимыми лицами, местом регистрации либо местом жительства всех сторон и выгодоприобретателей по которым является РФ не признаются контролируруемыми (пп. 7 п. 4 ст. 105.14 НК РФ).

Таким образом, в случае совершения сделки по предоставлению (получению) беспроцентного займа положения абз. третьего п. 1 и п. 1.1 ст. 269 НК РФ не применяются.

Материальная выгода, полученная организацией от беспроцентного пользования заемными средствами, не увеличивает налоговую базу по налогу на прибыль

В соответствии со ст. 41 НК РФ доходом признается экономическая выгода в денежной или натуральной форме, учитываемая в случае возможности ее оценки и в той мере, в которой такую выгоду можно оценить, и определяемая в соответствии с главами «Налог на доходы физических лиц», «Налог на прибыль организаций» НК РФ.

Порядок определения материальной выгоды и ее оценки при получении беспроцентного займа гл. 25 «Налог на прибыль организаций» НК РФ не установлен.

Следовательно, материальная выгода, полученная организацией от беспроцентного пользования заемными средствами, не увеличивает налоговую базу по налогу на прибыль.

Письмо Минфина России от 10.03.2017 № 03-12-11/2/13636

Понятие «сделка» для целей налогообложения используется в значении, применяемом в гражданском законодательстве РФ.

НК РФ не установлены особенности применения термина «сделка» для целей налогообложения. В соответствии с п. 1 ст. 11 НК РФ институты, понятия и термины гражданского, семейного и других отраслей законодательства, используемые в НК РФ, применяются в том значении, в каком они используются в этих отраслях законодательства, если иное не предусмотрено НК РФ.

Учитывая изложенное, понятие «сделка» используется НК РФ в значении, в котором указанное понятие применяется гражданским законодательством РФ, в соответствии с которым сделками признаются действия граждан и юридических лиц, направленные на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей.

Письмо Минфина России от 01.11.2016 № 03-12-11/1/64028

Доход участника общества в виде выплаты действительной стоимости его доли в уставном капитале в случае его выхода из общества не учитывается при определении суммового порога в целях признания сделок контролируемыми.

В ситуациях, когда доходы, учитываемые при определении налоговой базы по налогу на прибыль организаций, признаются не в результате совершения сделок, указанные доходы не учитываются при определении суммового критерия в целях признания сделок контролируемыми.

Принимая во внимание, что основанием возникновения обязанности общества с ограниченной ответственностью по выплате действительной стоимости доли этого участника в уставном капитале общества в случае его выхода из общества является не сделка, а необходимость выполнения указанной обязанности в соответствии с п. 6.1 ст. 23 Законом об ООО, доход в виде такой выплаты не учитывается при определении суммового критерия в целях ст. 105.14 НК РФ.

Письмо Минфина России от 10.10.2016 № 03-12-11/1/58681

Перечень кодов товаров в соответствии с ТН ВЭД, сделки с которыми признаются контролируемыми, необходимо привести в соответствие с положениями Решения Совета ЕЭК в связи с изменениями Товарной номенклатуры.

В целях реализации п. 6 ст. 105.14 НК РФ приказом Минпромторга России от 30.10.2012 № 1598 утвержден Перечень кодов товаров в соответствии с Товарной номенклатурой внешнеэкономической деятельности, сделки в отношении которых признаются контролируемыми в соответствии со ст. 105.14 НК РФ.

Решением Совета Евразийской экономической комиссии от 16.07.2014 № 51 исключен из Товарной номенклатуры внешнеэкономической деятельности код 2710 12 410 0 в связи с детализацией наименований позиций.

Минфин России обратил внимание ведомства на необходимость приведения вышеуказанного приказа Минпромторга России от 30.10.2012 № 1598 утвержден Перечень кодов товаров в соответствии с Товарной в соответствии с положениями Решения Совета Евразийской экономической комиссии.

3. Судебная практика

3.1. Применение правил определения рыночных цен в отношении сделок, совершенных до 01.01.2012 года

3.1.1. Определения Верховного Суда РФ о передаче (отказе в передаче) дел в Судебную коллегию по экономическим спорам ВС РФ

Определение Верховного суда РФ от 24.08.2017 № [305-КГ17-4111](#) по делу № [А40-189344/14](#) ООО «Виноконьячный завод "Альянс-1892» о передаче кассационной жалобы ООО «Виноконьячный завод "Альянс-1892» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда (судья Першутов А.Г.)

СКЭС ВС РФ рассмотрит вопрос о правомерности отказа в вычете НДС, уплаченного на таможне, в части, пропорциональной уменьшению стоимости приобретенного товара по правилам ст. 40 НК РФ.

Общество приобрело у иностранных поставщиков коньячный спирт, при ввозе которого на территорию РФ уплатило в бюджет НДС в соответствующем размере (исходя из примененной сторонами сделки импортной цены товара). Коньячный

спирт был принят Обществом к учету и использован в облагаемой налогом деятельности.

Инспекция частично отказала в вычете НДС, уплаченного Обществом на таможене при ввозе товаров на территорию РФ, в связи завышением цены приобретения товара у иностранных поставщиков.

При расчете налоговых обязательств Общества Инспекция применила метод сопоставимых рыночных цен. Инспекцией был взят уровень цен по аналогичным сделкам, примененный другим крупным производителем коньячной продукции и импортером коньяка (ОАО «МВКЗ «КиН»).

Инспекцией было назначено две экспертизы, которые подтвердили сопоставимость закупаемой Обществом продукции и продукции ОАО «МВКЗ «КиН».

Общество указывало, что вне зависимости от выводов Инспекции о корректировке цены, имеет право на вычет импортного НДС (уплаченного при ввозе коньячных спиртов) в полном объеме, так как базой для его расчета являлась цена сделки.

Суды трех инстанций, признавая правомерным решение Инспекции, исходили из того, что, изменив в меньшую сторону цену сделки приобретенного товара по правилам ст. 40 НК РФ, Инспекция в силу пп. 4 п. 3 ст. 170 НК РФ правомерно изменила величину принятого Обществом к вычету НДС, исходя из рыночной цены товара, установленной в порядке ст. 40 НК РФ.

Общество, оспаривая подход Инспекции, приводит доводы о том, что завышение импортной цены приобретенного Обществом товара относительно рыночного уровня цен на соответствующий товар не может служить основанием для отказа в применении налоговых вычетов сумм НДС, уплаченных при ввозе этого товара на территорию РФ.

Судья ВС РФ передал кассационной жалобы Общества для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ.

3.1.2. Постановления судов кассационной инстанции

Постановление АС Волго-Вятского округа от 10.08.2017 по делу № [A28-2397/16](#) ИП Пленкина А.А.¹ (Председательствующий Бердников О.Е., судьи Чижов И.В., Шемякина О.А.)

¹ Постановление Второго ААС от 13.04.2017 по делу № А28-2397/16 было рассмотрено нами в Дайджесте ТЦО № 134 за период с 24 апреля 2017 года по 07 мая 2017 года.

При невозможности применения методов определения рыночной цены, предусмотренных ст. 40 НК РФ, проведение экспертизы в целях установления рыночной цены сделки является обоснованным.

В ходе выездной налоговой проверки Инспекцией было установлено, что Предприниматель сдавал в аренду нежилые помещения взаимозависимым лицам по ценам, отличным от рыночных, в связи с чем была занижена налоговая база по НДС и НДФЛ.

В связи с отсутствием информации о заключенных сопоставимых сделках в регионе рыночная цена была определена Инспекцией на основании назначенной экспертизы.

Определяя рыночную цену, эксперт использовал сравнительный метод с применением корректировок на различия между объектами-аналогами и объектами налогоплательщика.

Признавая решение Инспекции законным и обоснованным, суд пришел к выводу о правомерности назначения экспертизы ввиду невозможности применения методов определения рыночной цены, предусмотренных ст. 40 НК РФ.

Суд указал, что рыночная цена арендной платы определена экспертом в соответствии с требованиями законодательства об оценочной деятельности. Эксперт обосновал необходимость применения сравнительного метода оценки, который соответствует первому методу определения рыночной цены, предусмотренному ст. 40 НК РФ.

Постановление АС Северо-Западного округа от 14.08.2017 по делу № [A42-1367/15](#) ООО «Два «Н»² (Председательствующий Васильева Е.С., судьи Бурматова Г.Е., Журавлева О.Р.)

В случае если оценочная экспертиза является единственным основанием для доначисления налогов, данное доказательство должно быть бесспорным, достоверным и обоснованным.

По результатам выездной налоговой проверки Инспекция установила, что в 2011 году Общество реализовало взаимозависимому лицу объекты недвижимого имущества (здание-предприятие оптово-розничной торговли и здание склада модульного типа), которые в последующем были переданы Обществу в аренду. При этом стоимость арендной платы за период с 01.04.2011 по 01.07.2012 по одному объекту и за 2012 год - по второму значительно превышает суммы реализации.

² Постановление Тринадцатого ААС от 02.05.2017 по делу № А42-1367/15 было рассмотрено нами в Дайджесте ТЦО № 136 за период с 22 мая 2017 по 04 июня 2017.

Инспекция пришла к выводу о получении Обществом необоснованной налоговой выгоды в результате реализации объектов недвижимости по ценам ниже рыночных.

Основанием для доначисления налогов стала экспертиза, согласно которой отклонение цены реализации спорных объектов недвижимости от рыночных цен превысило 20%.

Суд признал решение незаконным, указав, что поскольку выводы экспертизы о рыночной стоимости объектов явились единственным основанием для доначисления налогов, пени и санкций, данное доказательство должно быть бесспорным, достоверным, и не вызывать сомнений в его обоснованности.

Посчитав заключение эксперта недостоверным и небесспорным доказательством, суд назначил судебную экспертизу, результатом которой стали выводы об отсутствии отклонения фактических цен по продаже объектов недвижимости в сторону понижения более чем на 20 % от рыночной цены идентичных (однородных) товаров.

Постановление АС Северо-Западного округа от 10.08.2017 по делу № [A13-6550/14](#) ООО «Пивной Арсенал» (Председательствующий Родин Ю.А., судьи Александрова Е.Н., Соколова С.В.)

Решение Инспекции признано незаконным, поскольку при определении рыночных цен проверяющие не учли различия в условиях анализируемой и сопоставимых сделок, которые могли оказывать влияние на формирование цены.

Инспекцией был сделан вывод о получении Обществом необоснованной налоговой выгоды в виде минимизации своих налоговых обязательств путем занижения доходов от реализации пива, минеральных вод и кваса взаимозависимому лицу.

Для определения рыночной цены Инспекция использовала цены по сделкам Общества с независимыми лицами. По результатам исследования цен Инспекция установила, что цена реализации в адрес взаимозависимого лица являлась неизменной на протяжении длительного периода времени, не зависела от объема реализации, фактически была равна закупочной цене товаров.

Суды признали Решение Инспекции неправомерным, указав, что при сравнении фактической цены реализации в адрес взаимозависимого лица с ценами приобретения данных товаров Обществом, а также с ценами реализации в адрес независимых покупателей Инспекция не учла условия совершения сделок, которые могли оказывать влияние на формирование цен. К таким условиям относятся: количество (объем) поставляемых товаров, сроки исполнения обязательств, условия платежей и иные условия.

По мнению судов, метод определения Инспекцией налоговых обязательств налогоплательщика не основан на достоверной информации и нормах налогового законодательства.

Постановление АС Центрального округа от 08.08.2017 по делу № [A54-5254/15](#) ООО «Литейщик»³ (Председательствующий Родин Ю.А., судьи Александрова Е.Н., Соколова С.В.)

Оценщик при проведении экспертизы обязан использовать информацию о рыночных ценах, отвечающую требованиям статьи 40 НК РФ.

Общество, являясь собственником крупного имущественного комплекса, в 2011-2013 годах сдавало в аренду объекты недвижимости в адрес нескольких контрагентов. Инспекция установила, что Общество и данные контрагенты являются взаимозависимыми, а цены в сделках с ними не соответствуют уровню рыночных цен.

Для определения рыночных цен Инспекция назначила оценочную экспертизу. Рыночные ставки арендной платы были определены экспертом на основании телефонного интервьюирования.

Суд признал решение Инспекции о доначислении Обществу налогов в 2011 году незаконным, так как данное решение основано на оценочной экспертизе, проведенной с нарушением ст. 40 НК РФ. Суд указал, что использованный экспертом источник информации не отражает цены реальных сделок, не является официальным, в связи с чем, не может быть использован при применении ст. 40 НК РФ ни Инспекцией, ни назначенным ей экспертом-оценщиком.

3.1.3. Постановления судов апелляционной инстанции

Постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.08.2017 по делу № [A35-8832/15](#) ОАО «Кривец-сахар» (Председательствующий Михайлова Т.Л., судьи Ольшанская Н.А., Осипова М.Б.)

Установленная по результатам экспертизы средняя цена на товар без учета методов, предусмотренных ст. 40 НК РФ, не может

³ Постановление Двадцатого ААС от 05.04.2017 по делу № А54-5254/15 было рассмотрено нами в Дайджесте ТЦО № 133 за период с 10 апреля 2017 года по 23 апреля 2017 года.

считаться рыночной ценой на идентичные товары в сопоставимых условиях.

Общество осуществляло поставку сахара-песка в адрес взаимозависимого лица. Инспекция посчитала, что цены в сделках не соответствуют рыночному уровню.

В целях определения рыночной цены Инспекцией из различных информационных источников были получены сведения об оптовых ценах на сахар-песок, а также сведения о средней цене производителей указанного товара в проверяемый период. Кроме того, Инспекцией была назначена экспертиза, по результатам которой было установлено отклонение цен более чем на 20%.

Суды признали решение Инспекции незаконным, отметив, что при определении рыночной цены экспертом не использовалась последовательность применения методов определения рыночной цены, установленных ст. 40 НК РФ. Кроме того, в заключении эксперта и иных использованных при расчете информационных источниках отражена средняя цена реализации, которая не может считаться рыночной ценой на идентичные товары в сопоставимых условиях.

Сведения о цене, полученные Инспекцией из различных информационных источников, не являются относимыми и допустимыми доказательствами в связи с тем, что такие источники не могут использоваться без учета п. 4-11 ст. 40 НК РФ.

3.2. Применение правил определения рыночных цен в отношении сделок, совершенных начиная с 01.01.2012 года

3.2.1. Постановления судов кассационной инстанции

Постановление АС Восточно-Сибирского округа от 01.08.2017 по делу № [А58-3518/16](#) ООО «Промстрой»⁴ (Председательствующий Загвоздин В.Д., судьи Соколова Л.М., Сонин А.А.)

У территориального налогового органа отсутствует право проверять цены в сделках, совершенных в 2012 году, между взаимозависимыми лицами. Одно лишь отличие примененной налогоплательщиком цены от рыночного уровня не может служить основанием для вывода о получении необоснованной налоговой выгоды.

⁴ Постановление Четвертого ААС от 12.04.2017 по делу № А58-3518/16 было рассмотрено нами в Дайджесте ТЦО № 134 за период с 24 апреля 2017 года по 07 мая 2017 года.

По результатам выездной налоговой проверки Инспекция пришла к выводу о получении обществом необоснованной налоговой выгоды от реализации по заведомо заниженной цене в 2012 году части нежилого здания взаимозависимому лицу.

В связи с невозможностью применения методов определения рыночной цены, указанных в п. 1 ст. 105.7 НК РФ, Инспекцией была назначена оценочная экспертиза.

Из отчета об оценке объекта недвижимости следует:

- оценщиком стоимость объекта оценки, расположенного в пгт. Мохсоголлох Хангаласского улуса Республики Саха (Якутия), определялась с применением сравнительного и доходного подходов с согласованием их результатов в целях получения итогового значения рыночной стоимости объекта оценки,
- оценщиком в отчете отражено, что рынок коммерческой недвижимости п. Мохсоголлох не развит, в связи с чем им приведен анализ рынка г. Якутска, как наиболее развитого в Республике Саха (Якутия),
- в качестве аналогов объекта оценки при проведении прямого сравнительного анализа предложений по купле-продаже оценщиком выбраны нежилые помещения (3 аналога), расположенные в г. Якутске, с применением корректировок по ценообразующим факторам.
- при применении доходного подхода при определении величины годовой арендной платы оценщиком также в качестве аналогов выбраны здания, расположенные в г. Якутске. При этом корректировка на местоположение объекта оценки проведена методом парных продаж с применением сведений в отношении земельных участков (а не объектов недвижимости), расположенных в п. Мохсоголлох и в г. Якутске, и составила 50%.

Суды поддержали доводы налогоплательщика об отсутствии у Инспекции права на осуществление контроля цены в сделках между взаимозависимыми лицами, не отвечающих признаку контролируемости. Одно лишь отличие примененной налогоплательщиком цены от рыночного уровня не может служить основанием для вывода о получении необоснованной налоговой выгоды.

Суд также указал, что оценочное исследование имеет вероятностный характер и не учитывает возможность реального совершения сделки на соответствующих условиях. Общество привело статистические данные о пгт. Мохсоголлох, указав на неразвитость рынка недвижимости в поселке и выгодность сделки по продаже объекта недвижимости по цене сделки.

В отсутствие сведений об условиях фактически совершенных независимыми контрагентами сопоставимых сделок, суды пришли к выводу, что установленная в отчете об оценке цена не опровергает доводы общества о выгодности сделки.

Постановление АС Дальневосточного округа от 15.08.2017 по делу № [А04-11748/16](#) ООО «Рудоперспектива»⁵ (Председательствующий Мильчина И.А., судьи Михайлова А.И., Никитина Т.Н.)

Налогоплательщик обязан уведомлять налоговые органы о совершенных им в календарном году контролируемых сделках независимо от того, получил он доходы и (или) произвел расходы по этой сделке.

В 2009 году Общество (заемщик) заключило договор займа с взаимозависимой иностранной компанией с датой погашения задолженности - 31.12.2011. в 2013 году дополнительным соглашением дата возврата займа определена как не позднее 31.12.2016. Кроме того, в 2014 году Обществом с этим же займодавцем заключен еще один договор займа с датой погашения займа 31.12.2015.

В 2015 году задолженность по займам была погашена. Общество не представило уведомление о контролируемых сделках за 2015 год, в связи с чем было привлечено к ответственности по ст. 129. 4 НК РФ. в виде штрафа в сумме 2500 руб. Штрафные санкции с учетом наличия смягчающих ответственность обстоятельств снижены в два раза.

Судами был отклонен довод Общества о том, что Инспекцией при вынесении оспариваемого решения не учтены положения п. 11 ст. 105.14 и п. 13 ст. 105.3 НК РФ, с учетом которых правила, предусмотренные разделом V.1 НК РФ о контролируемых сделках, распространяются на сделки, осуществление которых влечет необходимость учета хотя бы одной стороной таких сделок доходов и расходов, что приводит к увеличению и (или) уменьшению налоговой базы по налогам, предусмотренным п. 4 статьи 105.3 НК РФ.

Суды пришли к выводу, что из смысла п. 13 ст. 105.3 НК РФ следует, что налогоплательщик обязан уведомлять налоговые органы о совершенных им в календарном году контролируемых сделках независимо от того, получил он доходы и (или) произвел расходы по этой сделке. Само по себе обстоятельство, что Общество является плательщиком налога на прибыль организаций возлагает на него вышеназванную обязанность.

⁵ Постановление Шестого ААС от 12.05.2017 по делу № А04-11748/16 было рассмотрено нами в Дайджесте ТЦО № 136 за период с 22 мая 2017 года по 04 июня 2017 года.

Постановление АС Поволжского округа от 02.08.2017 по делу № [A12-39246/16](#) ООО «Торговый дом ГХВ»⁶ (Председательствующий Хабибуллин Л.Ф., судьи Логинов О.В., Ольховиков А.Н.)

При проведении выездной налоговой проверки у Инспекции отсутствуют полномочия на осуществление контроля цены в сделках между взаимозависимыми лицами, не отвечающих признаку контролируемости.

При определении рыночной цены Инспекция неправомерно не использовала методы, предусмотренные гл. 14.3 НК РФ.

В ходе проверки Инспекция пришла к выводу о получении Обществом необоснованной налоговой выгоды, поскольку цены, по которым Общество приобретало у своего взаимозависимого лица товар (нить полиамидная и полиэфирная, геосетка) и реализовывало данному лицу готовую продукцию (кордная и техническая ткань), не соответствуют рыночному уровню. Основанием для доначисления стало приобретение Обществом товара по завышенным ценам и реализация по заниженным.

С целью получения информации о рыночных ценах кордной и технической тканей Инспекция направила запросы в две организации. Получив информацию об отсутствии сведений о ценах на данные виды тканей, основываясь на взаимозависимости указанных лиц, налоговый орган произвел расчет налоговых обязательств Общества с применением метода цены последующей реализации.

Поддерживая вывод суда апелляционной инстанции, суд указал, что, при проведении выездной налоговой проверки у Инспекции отсутствовало право на осуществление контроля цены в сделках между взаимозависимыми лицами, не отвечающих признаку контролируемости.

Суд принял во внимание доводы налогоплательщика, что операции с взаимозависимым лицом имели экономическую цель в виде фактического вывода торговой службы налогоплательщика в самостоятельное юридическое лицо для улучшения организации торговли путем специализации данного вида деятельности.

Суд также указал, что из решения Инспекции не следует, что налоговым органом при определении рыночной цены был применен метод цены последующей реализации. При корректировке налоговых обязательств Инспекция использовала сведения о взаимоотношениях с иными контрагентами Общества, без учета методов, установленных гл. 14.3 НК РФ.

⁶ Постановление Двенадцатого ААС от 18.04.2017 по делу №A12-39246/16 было рассмотрено нами в Дайджесте ТЦО № 134 за период с 24 апреля 2017 года по 07 мая 2017 года.

3.2.2. Постановления судов апелляционной инстанции

Постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.07.2017 по делу № [A55-25319/16](#) ООО «Витафарм» (Председательствующий Корнилов А.Б., судьи Кувшинов В.Е., Филиппова Е.Г.)

Взаимозависимость контрагентов налогоплательщика с его управляющей организацией, осуществляющей функции единоличного исполнительного органа, не свидетельствует о взаимозависимости самого налогоплательщика с данными контрагентами.

Мнение специалиста, привлеченного в порядке ст. 96 НК РФ, на предмет определения рыночных цен, основанное на сопоставлении сделок, имеющих различные условия, не является достоверным и бесспорным доказательством.

Инспекцией в ходе налоговой проверки был сделан вывод о получении Обществом необоснованной налоговой выгоды в результате занижения стоимости арендной платы принадлежащих Обществу нежилых помещений, предоставляемых в аренду взаимозависимым лицам.

Для установления рыночной цены арендной платы Инспекция применила метод сопоставимых рыночных цен. В качестве сопоставимых сделок были использованы сделки налогоплательщика с независимыми лицами. Различия в условиях сделок (площади сдаваемых помещений) были скорректированы путем привлечения Специалиста.

Суд апелляционной инстанции, оценив доводы Инспекции, пришел к выводу об отсутствии доказательств взаимозависимости Общества и спорных контрагентов. Налоговый орган установил взаимозависимость не налогоплательщика и его контрагентов, а контрагентов с управляющей организацией Общества, которая является единоличным исполнительным органом для этих организаций.

Кроме того, суд указал, что налоговым органом не доказано занижение стоимости арендной платы, поскольку коммерческие и финансовые условия сравниваемых сделок не являются сопоставимыми, а условия договоров идентичными.

При определении отклонений цены аренды для «взаимозависимых» лиц от цены аренды для прочих арендаторов налоговым органом не учтены различия в сравниваемых помещениях, такие как:

- более чем существенные различия в площади передаваемых в аренду помещений;

- различия в характеристиках арендуемых помещений, не являющихся идентичными;
- различия в целевом назначении и использования площади;
- включение в состав арендуемых площадей вспомогательных помещений (коридоров, лестниц, санузлов);
- коммерческих и финансовых условий сопоставляемых налоговым органом сделок по аренде.

Сведения, предоставленные специалистом в порядке ст. 96 НК РФ, не могут быть приняты в качестве доказательства, поскольку данные сведения не соответствуют требованиям, предъявляемым законодательством РФ к экспертному заключению, не содержат данных, дающих основания полагать, что данное заключение является именно экспертным заключением и доказательством, неоспоримо указывающим на факт налогового правонарушения.

Постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.07.2017 по делу № [А14-5246/16](#) ООО «АПК АГРОЭКО» (Председательствующий Осипова М.Б., судьи Михайлова Т.Л., Скрынников В.А.)

Начисление процентов по контролируемой сделке не является сделкой, а значит у налогоплательщика не возникает обязанность уведомления налогового органа о данной операции.

Между Обществом и взаимозависимым лицом был заключен договор процентного займа от 20.10.2010. В 2013 году стороны подписали дополнительное соглашение к договору, в соответствии с которым увеличили срок возврата займа. Общество уведомило Инспекцию о совершении контролируемой сделки. В 2014 году Обществом были начислены проценты по договору займа.

Инспекция полагает, что начисление Обществом процентов по договору займа является сделкой, о которой Общество должно было уведомить налоговый орган.

Признавая решение Инспекции незаконным и необоснованным, суд указал, что начисление процентов в качестве дохода по договору займа в соответствии с положениями гражданского законодательства не является сделкой, а значит у Общества не возникло обязанности подавать уведомление о контролируемых сделках в отношении данного обстоятельства.

**Подписаться на бесплатную рассылку дайджеста можно
отправив заявку на info@schekinlaw.ru**

Архив дайджестов находится на сайте www.schekinlaw.ru