

**ДАЙДЖЕСТ НОВОСТЕЙ В ОБЛАСТИ
ТРАНСФЕРТНОГО ЦЕНООБРАЗОВАНИЯ № 141**

01 октября 2017 года – 31 октября 2017 года

1. Письма Минфина России и ФНС России 3

При применении метода сопоставимых рыночных цен с использованием данных информационно-ценовых агентств интервалом рыночных цен признаются опубликованные ценовыми агентствами минимальное и максимальное значения цен по сделкам, совершенным в сопоставимых условиях в аналогичный период.3

2. Судебная практика 3

2.1. Применение правил определения рыночных цен в отношении сделок, совершенных до 01.01.2012 года..... 3

2.1.1. Определения Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ 3

Завышение импортной цены приобретенного товара относительно рыночного уровня цен не может служить основанием для отказа в применении налоговых вычетов сумм НДС, уплаченных при ввозе этого товара на территорию РФ.3

2.1.2. Определения Верховного Суда РФ о передаче (отказе в передаче) дел в Судебную коллегию по экономическим спорам ВС РФ 5

Этажность помещений, расположенных в одном здании, не имеет принципиального значения для определения степени их идентичности или однородности.....5

2.1.3. Постановления судов апелляционной инстанции 6

Расчет рыночной цены золотосеребряной руды по учетным ценам ЦБ РФ на аффинированные металлы не правомерен, поскольку металлы не могут быть признаны идентичными (однородными) товарами по отношению к руде.6

Суд не согласился с выводами судебной экспертизы, основанной на неточных базовых данных, и руководствовался результатами экспертизы, проведенной Инспекцией....6

Установление рыночной цены приобретенного налогоплательщиком товара по ценам, применяемым поставщиком в сделках с его контрагентами, незаконно.7

2.2. Применение правил определения рыночных цен в отношении сделок, совершенных начиная с 01.01.2012 года..... 8

2.2.1. Определения Верховного Суда РФ о передаче (отказе в передаче) дел в Судебную коллегию по экономическим спорам ВС РФ 8

Отказ Инспекции от применения методов и назначение оценочной экспертизы является правомерным, так как сделка по сдаче в аренду недвижимого имущества отвечает признакам «разовой». 8

2.2.2. Постановления судов кассационной инстанции 9

Беспроцентный заем иностранного заимодавца российскому резиденту является контролируемой сделкой.9

Для определения рыночной стоимости товаров суд использовал цены, установленные экспертом в судебной экспертизе, в результате требования заявителя были частично удовлетворены.10

2.2.3. Постановления судов апелляционной инстанции..... 10

Суд признал правомерным применение налоговым органом метода сопоставимых рыночных цен на калий на основе котировок агентства Argus Media. 11

При проверке неконтролируемых сделок между взаимозависимыми лицами доначисление налогов неправомерно, если налоговым органом не доказано, что взаимозависимость использовалась участниками сделки в целях незаконного занижения налоговых платежей. 12

Если участники сделок, являясь взаимозависимыми, применяют общий режим налогообложения и являются плательщиками НДС, искажения налоговой базы по НДС в результате применения ими цен не возникает. 12

1. Письма Минфина России и ФНС России

Письмо Минфина России от 14.09.2017 № 03-12-11/1/59415

При применении метода сопоставимых рыночных цен с использованием данных информационно-ценовых агентств интервалом рыночных цен признаются опубликованные ценовыми агентствами минимальное и максимальное значения цен по сделкам, совершенным в сопоставимых условиях в аналогичный период.

Если на основании п. 7 ст. 105.7 НК РФ используются данные информационно-ценовых агентств о ценах (интервалах цен) на идентичные (однородные) товары (работы, услуги), интервал рыночных цен может определяться в порядке, предусмотренном п. 6 ст. 105.9 НК РФ. В таких случаях минимальным и максимальным значениями интервала рыночных цен могут признаваться соответственно опубликованные минимальное и максимальное значения цен по сделкам, совершенным в аналогичный период времени в сопоставимых условиях.

2. Судебная практика

2.1. Применение правил определения рыночных цен в отношении сделок, совершенных до 01.01.2012 года

2.1.1. Определения Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ

Определение Верховного Суда Российской Федерации от 03.10.2017 № [305-КГ17-4111](#) по делу № [А40-189344/14](#) ООО «Виноконьячный завод "Альянс-1892»¹ (Председательствующий Завьялова Т.А., судьи Першутов А.Г., Тютин Д.В.)

Завышение импортной цены приобретенного товара относительно рыночного уровня цен не может служить основанием для отказа в применении налоговых вычетов сумм НДС, уплаченных при ввозе этого товара на территорию РФ.

1 Определение ВС РФ от 24.08.2017 № 305-КГ17-4111 по делу № А40-189344/14 о передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда было рассмотрено нами в Дайджесте ТЦО №139 за период с 01 августа 2017 года по 31 августа 2017 года.

Общество приобрело у иностранных поставщиков коньячный спирт, при ввозе которого на территорию РФ уплатило в бюджет НДС в соответствующем размере (исходя из примененной сторонами сделки импортной цены товара). Коньячный спирт был принят Обществом к учету и использован в облагаемой налогом деятельности.

По результатам налоговой проверки Инспекция частично отказала в вычете НДС, уплаченного Обществом на таможне при ввозе товаров на территорию РФ, в связи завышением цены приобретения товара у иностранных поставщиков.

При расчете налоговых обязательств Общества Инспекция применила метод сопоставимых рыночных цен. Инспекцией был взят уровень цен по аналогичным сделкам, примененный другим крупным производителем коньячной продукции и импортером коньяка (ОАО «МВКЗ «КиН»).

Общество указывало, что вне зависимости от выводов Инспекции о корректировке цены, оно имеет право на вычет импортного НДС (уплаченного при ввозе коньячных спиртов) в полном объеме, так как базой для его расчета являлась цена сделки.

Суды трех инстанций, признавая правомерным решение Инспекции, исходили из того, что, изменив в меньшую сторону цену сделки приобретенного товара по правилам ст. 40 НК РФ, Инспекция в силу пп. 4 п. 3 ст. 170 НК РФ правомерно изменила величину принятого Обществом к вычету НДС исходя из рыночной цены товара, установленной в порядке ст. 40 НК РФ.

Верховный Суд РФ не согласился с выводами Инспекции и нижестоящих судов, указав, что завышение импортной цены приобретенного Обществом товара относительно рыночного уровня цен на соответствующий товар не может служить основанием для отказа в применении налоговых вычетов сумм НДС, уплаченных при ввозе этого товара на территорию РФ.

Верховный Суд РФ отдельно отметил, что норма пп. 4 п. 3 ст. 170 НК РФ о восстановлении «входящего» налога применяется в тех случаях, когда вследствие изменения стоимости товаров уменьшается создаваемый в бюджете экономический источник для вычета налога покупателем. Корректировка в меньшую сторону цены коньячного спирта, приобретенного налогоплательщиком, названных последствий не повлекла, и, соответственно отказ в вычете импортного НДС неправомерен.

2.1.2. Определения Верховного Суда РФ о передаче (отказе в передаче) дел в Судебную коллегию по экономическим спорам ВС РФ

Определение Верховного Суда Российской Федерации от 11.10.2017 № [305-КГ-14061](#) по делу № [А40-137528/15](#) ООО «СКЦ-Маркос»² об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ (Судья ВС РФ Першутов А.Г.)

Этажность помещений, расположенных в одном здании, не имеет принципиального значения для определения степени их идентичности или однородности.

По результатам выездной налоговой проверки за 2010-2011 год Инспекция пришла к выводу о получении налогоплательщиком необоснованной налоговой выгоды в виде занижения стоимости арендной ставки помещений (расселенные квартиры, не переведенные из жилого фонда в нежилой, но используемые под офисы и иные аналогичные цели), по сравнению с рыночными ценами.

Проанализировав несколько договоров между налогоплательщиком (арендатором) и арендодателями, Инспекция сделала вывод, что установленные в данных договорах цены за 1 кв. м аренды помещений отклоняются от цены за 1 кв. м аренды идентичных (однородных) помещений за те же периоды более чем на 20% в сторону понижения. Руководствуясь пп. 4 п. 2 ст. 40 НК РФ, Инспекция проверила цены на аренду всех спорных помещений на предмет их соответствия рыночным ценам на рынке идентичных/однородных услуг аренды в сопоставимых коммерческих условиях. Рыночная цена была определена экспертом в порядке ст. 95 НК РФ.

Суды трех инстанций, признавая решение Инспекции правомерным, отклонили довод налогоплательщика об отсутствии идентичности (однородности) сравниваемых налоговым органом помещений для определения отклонения от цены более чем на 20% с целью получения права на проверку соответствия данных цен рыночным, поскольку все помещения представляют собой переделанные квартиры, их место расположения (этажность) не имеет принципиального значения для определения степени идентичности или однородности.

Судья ВС РФ отказал в передаче кассационной жалобы Общества для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ.

² Постановление АС Московского округа от 26.06.2017 по делу № А40-137528/15 было рассмотрено нами в Дайджесте ТЦО № 138 за период с 01 июля 2017 года по 31 июля 2017 года.

2.1.3. Постановления судов апелляционной инстанции

Постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 02.10.2017 по делу № [А37-2538/16](#) ООО «Омолонская золоторудная компания» (Председательствующий Сапрыкина Е.И., судьи Балинская И.И., Волкова М.О.)

Расчет рыночной цены золотосеребряной руды по учетным ценам ЦБ РФ на аффинированные металлы не правомерен, поскольку металлы не могут быть признаны идентичными (однородными) товарами по отношению к руде.

По договору поставки Общество в 2011 г. приобретало у взаимозависимого лица золотосеребряную руду для последующей переработки и аффинажа. Основанием для проверки цен по сделкам послужили выводы Инспекции о взаимозависимости лиц, а также об отклонении более чем на 20% цены драгоценных металлов, установленной договорами, от мировых цен на аффинированные металлы.

Признавая решение Инспекции необоснованным, суды указали, что при определении рыночной стоимости реализованной руды Инспекцией не были выполнены требования п. 4. ст. 40 НК РФ, а именно не были учтены сопоставимые условия реализации и критерий однородности товара.

Инспекция неправоммерно произвела расчет рыночной цены руды по учетным ценам ЦБ РФ на аффинированные металлы, которые не обращаются на свободном рынке в сопоставимых условиях и не могут быть признаны идентичными (однородными) товарами по отношению к руде.

При таких обстоятельствах судом были правомерно приняты в качестве надлежащего доказательства представленные Обществом отчеты оценщика, из которых следует, что цены, примененные обществом при реализации золотосеребряной руды по спорным договорам, не имеют более чем на 20% расхождения с рыночными ценами на аналогичный товар.

Постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.10.2017 по делу № [А14-16216/15](#) ООО «Воронежросагро-М» (Председательствующий Осипова М.Б., судьи Михайлова Т.Л., Миронцева Н.Д.)

Суд не согласился с выводами судебной экспертизы, основанной на неточных базовых данных, и руководствовался результатами экспертизы, проведенной Инспекцией.

По результатам налоговой проверки Инспекция пришла к выводу о занижении Обществом налоговой базы по налогу на прибыль и НДС при реализации сливочного масла в адрес взаимозависимого лица по ценам ниже рыночных.

Для определения рыночной цены спорных сделок Инспекцией была назначена экспертиза, результаты которой положены в основу решения о доначислении налога.

Ввиду неодинакового подхода Инспекции и Общества к вопросу определения рыночной стоимости масла суд пришел к выводу о необходимости назначения судебной экспертизы, при проведении которой экспертом был применен затратный метод. Оценив содержание экспертного заключения суд установил, что оно носит вероятностный характер, а содержащиеся в нем выводы основаны на неточных базовых данных.

В связи с этим суд основывался на других доказательствах, имеющихся в материалах дела, в частности, ответах на запросы Инспекции относительно рыночных цен на спорный товар, а также результатах проведенной Инспекцией экспертизы, и признал решение Инспекции законным и обоснованным.

Постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.10.2017 по делу № [A62-6656/16](#) ОАО «Пирамида» (Председательствующий Рыжова Е.В., судьи Еремичева Н.В., Мордасов Е.В.)

Установление рыночной цены приобретенного налогоплательщиком товара по ценам, применяемым поставщиком в сделках с его контрагентами, незаконно.

По результатам выездной налоговой проверки Инспекция пришла к выводу о получении Обществом необоснованной налоговой выгоды в результате завышения цены приобретения алюминия у спорных контрагентов. Инспекция указала, что приобретение Обществом товаров через посредников при наличии информации о поставщиках товара является необоснованным.

Указав, что цены, применяемые налогоплательщиком по приобретению у контрагента алюминия, отклоняются более чем на 20% в сторону повышения, Инспекция произвела расчет на основании цен, применяемых поставщиком в сделках с его контрагентами.

Отклоняя доводы Инспекции, суд указал, что налоговым органом не представлены доказательства отклонения применяемых налогоплательщиком цен от рыночного уровня, и, следовательно, основания для корректировки цены отсутствуют.

В нарушение п. 4-9 ст. 40 НК РФ расчет налоговых обязательств Общества не мотивирован, произведен по единственному поставщику без учета условий,

оказывающих влияние на формирование цены товара. Оценочной экспертизы в целях определения рыночной стоимости спорного товара Инспекцией не проводилось.

Между тем, Обществом приведен анализ рыночных цен на алюминий, согласно которому стоимость приобретения Обществом алюминия в проверяемом периоде не отклоняется более чем на 20% от цены у иных контрагентов. Инспекция не доказала правомерность определения налогового обязательства Общества, отличного от самостоятельно исчисленного налогоплательщиком.

2.2. Применение правил определения рыночных цен в отношении сделок, совершенных начиная с 01.01.2012 года

2.2.1. Определения Верховного Суда РФ о передаче (отказе в передаче) дел в Судебную коллегию по экономическим спорам ВС РФ

Определение Верховного Суда Российской Федерации от 25.09.2017 № [304-КГ17-13105](#) по делу № [А70-11415/16](#) ОАО «Ишимская обувная фабрика»³ об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ (Судья ВС РФ Антонова М.К.)

Отказ Инспекции от применения методов и назначение оценочной экспертизы является правомерным, так как сделка по сдаче в аренду недвижимого имущества отвечает признакам «разовой».

Основанием для доначисления послужили выводы Инспекции о получении Обществом необоснованной налоговой выгоды в результате занижения арендной платы от сдачи помещений взаимозависимому лицу, применяющему УСН с объектом налогообложения «доходы».

Посчитав, что данная сделка отвечает признакам «разовой», налоговый орган не применил методы и назначил оценочную экспертизу для установления рыночной цены.

Суды трех инстанций, признавая решение правомерным, согласились с Инспекцией, что методы, перечисленные в п. 1 ст. 105.7 НК РФ, не позволяют

³ Постановление АС Западно-Сибирского округа от 09.06.2017 по делу № А70-11415/16 было рассмотрено нами в Дайджесте ТЦО № 137 за период с 05 июня 2017 года по 30 июня 2017 года.

определить, соответствует ли арендная плата, примененная Обществом, рыночной цене. В связи с чем Инспекция правомерно назначила оценочную экспертизу.

Оценив проведенную Обществом экспертизу, суды указали, что целью заказа экспертного заключения налогоплательщиком является не определение рыночной стоимости арендной платы спорных помещений, а проверка и обоснованность выводов, сделанных оценщиком, привлеченным Инспекцией. По мнению судов, сомнения в обоснованности представленного Инспекцией заключения не могут разрешаться в таком порядке.

Судья ВС РФ отказал в передаче кассационной жалобы Общества для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ.

2.2.2. Постановления судов кассационной инстанции

Постановление АС Дальневосточного округа от 28.09.2017 по делу № [А04-11747/16](#) ООО «Осипкан»⁴ (Председательствующий Меркулова Н.В., судьи Никитина Т.Н., Филимонова Е.П.)

Беспроцентный заем иностранного заимодавца российскому резиденту является контролируемой сделкой.

Общество в 2015 году перечислило иностранному взаимозависимому лицу денежные средства в счет погашения задолженности по договору займа. Поскольку договор займа являлся беспроцентным, Общество посчитало, что у него не возникла обязанность по представлению уведомления о контролируемых сделках.

Суды поддержали довод налогового органа о нарушении Обществом положений НК РФ, поскольку статьей 105.14 НК РФ сделка между Обществом и иностранным заимодавцем признается контролируемой вне зависимости от размера суммы доходов, полученных по таким сделкам. Следовательно, осуществив погашение займа, налогоплательщик должен был уведомить налоговые органы о совершенной сделке.

Общество обоснованно привлечено к налоговой ответственности по ст. 129.4 НК РФ.

⁴ Постановление Шестого ААС от 16.06.2017 по делу № А04-11747/16 было рассмотрено нами в Дайджесте ТЦО № 138 за период с 01 июля 2017 года по 31 июля 2017 года.

Постановление АС Западно-Сибирского округа от 09.10.2017 по делу № [А45-24950/14](#) ООО «Торговый дом Искитимцемент»⁵ (Председательствующий Чапаева Г.В., судьи Перминова И.В., Поликарпов Е.В.)

Для определения рыночной стоимости товаров суд использовал цены, установленные экспертом в судебной экспертизе, в результате требования заявителя были частично удовлетворены.

В ходе налоговой проверки Инспекцией был сделан вывод о получении Обществом необоснованной налоговой выгоды при реализации вагонов-хопперов взаимозависимому лицу по заниженным ценам.

С целью определения рыночной стоимости вагонов в соответствии с п. 9 ст. 105.7 НК РФ Инспекция назначила оценочную экспертизу. При определении рыночной стоимости оценщик использовал затратный и сравнительный методы оценки.

Не согласившись с ценой, определенной налоговым органом, Общество представило в суд Отчет об оценке иного экспертного учреждения.

Суд первой инстанции, принимая во внимание, что налоговый орган и налогоплательщик не согласились с результатами оценочной экспертизы, проведенной каждым, по ходатайству заявителя и с согласия налогового органа, назначил судебную экспертизу по определению рыночной стоимости вагонов-хопперов.

Для определения суммы доначислений суды приняли результаты судебной экспертизы, поскольку Отчет оценщика был составлен в порядке ст. 17.1 Закона «Об оценочной деятельности в РФ», соответствовал требованиям законодательства РФ об оценочной деятельности, в том числе федеральным стандартам оценки. В результате требования заявителя были частично удовлетворены.

2.2.3. Постановления судов апелляционной инстанции

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 18.10.2017 по делу № [А40-29025/17](#) ПАО «Уралкалий»⁶ (Председательствующий Захаров С.Л., судьи Свиридов В.А., Чеботарева И.А.)

⁵ Постановление Седьмого ААС от 19.06.2017 по делу № А45-24950/14 было рассмотрено нами в Дайджесте ТЦО № 138 за период с 01 июля 2017 года по 31 июля 2017 года.

⁶ С алертом компании «Щекин и партнеры», в котором подробно анализируются положения судебного акта, можно ознакомиться, пройдя по ссылке: <http://schekinlaw.ru/analitika/alerty/tax-alert-26-10-17/>.

Суд признал правомерным применение налоговым органом метода сопоставимых рыночных цен на калий на основе котировок агентства Argus Media.

В связи с реализацией на экспорт в 2012 хлористого калия в адрес взаимозависимого лица Общество представило в ФНС России уведомление о контролируемых сделках за 2012 год.

Для подтверждения рыночного уровня примененной цены в сделках с трейдером Общество использовало метод сопоставимой рентабельности, основанный на рентабельности продаж трейдера. По результатам исследования рыночного интервала рентабельности продаж на основе отчетности сопоставимых с трейдером компаний фактическая рентабельность трейдера в 2012 году оказалась ниже минимального значения в интервале, в связи с чем был сделан вывод, что цена в сделках Общества и трейдера является рыночной для целей налогообложения.

ФНС России не согласилась с налогоплательщиком в выборе четвертого метода, применила метод сопоставимых рыночных цен с использованием котировок на калий, публикуемых информационно-ценовым агентством Argus Media, и доначислила Обществу налог на прибыль.

Суд первой инстанции согласился с выводами Общества, признав обоснованным применение метода сопоставимой рентабельности, а также отклонил доводы налогового органа о необоснованности включения в выборку потенциально сопоставимых с трейдером компаний, на основе отчетности которых был рассчитан интервал рыночной рентабельности продаж. Суд указал, что налоговым органом был неверно применен метод сопоставимых рыночных цен на основе котировок Argus Media, поскольку налоговый орган для определения рыночных цен при реализации от производителя трейдеру взял в качестве сопоставимых цены реализации от трейдера другим покупателям, не производя никаких корректировок на маржу трейдера и не обеспечил сопоставимость сделок, на основании которых рассчитывались котировки Argus Media, с анализируемыми сделками.

Суд апелляционной инстанции поддержал позицию ФНС России о необходимости применения метода сопоставимых рыночных цен к сделкам Общества на основании того, что этот метод является приоритетным, информация о сопоставимых рыночных ценах имеется в общедоступном источнике информации – котировках информационно-ценового агентства Argus Media, а коммерческие и финансовые условия сделок, на основании которых рассчитываются котировки, по мнению суда, соответствуют условиям контролируемых сделок.

Постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.09.2017 по делу № [А47-3011/17](#) ИП Пиголев В.Н. (Председательствующий Малышева И.А., судьи Бояршинова Е.В., Скобелкин А.П.)

При проверке неконтролируемых сделок между взаимозависимыми лицами доначисление налогов неправомерно, если налоговым органом не доказано, что взаимозависимость использовалась участниками сделки в целях незаконного занижения налоговых платежей.

Если участники сделок, являясь взаимозависимыми, применяют общий режим налогообложения и являются плательщиками НДС, искажения налоговой базы по НДС в результате применения ими цен не возникает.

По результатам налоговой проверки Инспекция пришла к выводу о необоснованном занижении предпринимателем арендной платы за переданные взаимозависимым лицам транспортные средства и занижении налоговой базы по НДС.

Для определения рыночных цен Инспекцией была назначена экспертиза. На основании полученного Отчета об оценке рыночной стоимости была рассчитана разница между стоимостью аренды за проверяемый период и рыночными ценами, по мнению налогового органа, подлежащая обложению НДС. Суды не согласились с доводами Инспекции.

Довод налогового органа об отсутствии экономического смысла в деятельности предпринимателя по сдаче в аренду транспортных средств своим взаимозависимым лицам отклонен судами, поскольку взаимозависимость участников сделки не является сама по себе свидетельством получения необоснованной налоговой выгоды. Налоговым органом не доказано, что взаимозависимость использовалась участниками сделки как возможность для осуществления согласованных недобросовестных действий, направленных на незаконное занижение налоговых платежей. Многократное отклонение цены сделки от рыночного уровня может учитываться в качестве одного из признаков получения необоснованной налоговой выгоды в совокупности и взаимосвязи с иными обстоятельствами, порочащими деловую цель сделки (создание организации незадолго до совершения хозяйственной операции, использование особых форм расчетов и сроков платежей и т.п.).

Суды приняли доводы предпринимателя о том, что размер арендной платы, применяемой при передаче в аренду транспортных средств, был определён сторонами сделок с учётом большого количества одновременно сдаваемых транспортных средств, при этом все расходы (ГСМ, запасные части, текущий и капитальный ремонт, техническое обслуживание, обеспечение транспортных средств тахометрами, системами ГЛОНАСС, заключение договоров страхования

транспортных средств ОСАГО и т.д.) по договорам аренды должны были нести арендаторы.

Суды указали, что расхождение в размере арендных платежей и стоимости транспортных услуг, оказываемых контрагентами предпринимателя третьим лицам, в спорной ситуации не привело к неуплате НДС в бюджет, поскольку, будучи плательщиками НДС, контрагенты предпринимателя также обязаны учесть стоимость оказываемых ими услуг при формировании своей налоговой базы по НДС и уплатить налог с данных операций в бюджет. НДС является косвенным налогом, взимаемым с каждого участника хозяйственного оборота при реализации ими товаров (работ, услуг), поэтому все участники сделок, применяющие общий режим налогообложения и являющиеся плательщиками НДС, определяют объекты налогообложения и налоговую базу по НДС.

Кроме того, суды прямо отметили, что действующим налоговым законодательством установлены отдельные процедуры налогового контроля в связи с совершением сделок между взаимозависимыми лицами (гл. 14.5 НК РФ). Полномочиями по контролю цен, применяемых в сделках между взаимозависимыми лицами, на соответствие их рыночным ценам обладает лишь ФНС России, но не территориальные налоговые органы.

**Подписаться на бесплатную рассылку дайджеста можно
отправив заявку на info@schekinlaw.ru
Архив дайджестов находится на сайте www.schekinlaw.ru**