

**ДАЙДЖЕСТ НОВОСТЕЙ В ОБЛАСТИ
ТРАНСФЕРТНОГО ЦЕНООБРАЗОВАНИЯ № 142**

01 ноября 2017 года – 30 ноября 2017 года

1. Изменения законодательства 3

Вступили в силу дополнения в НК РФ о предоставлении документации по международным группам компаний и автоматическому обмену информацией.3

Дополнен перечень специальных субъектов – российских резидентов, сделки между которыми признаются контролируемыми при достижении порога в 60 млн. руб., компаниями, применяющими инвестиционный налоговый вычет.....3

Уточнена норма об исключении из состава контролируемых сделок между налогоплательщиками при осуществлении ими деятельности по добыче углеводородного сырья на новом морском месторождении.4

2. Письма Минфина России и ФНС России 4

Лист 08 налоговой декларации по налогу на прибыль при отражении симметричных корректировок заполняется отдельно в отношении каждой корректировки, произведенной по сделке (группе однородных сделок).4

Сумма дохода физического лица по контролируемой сделке реализации акций определяется на дату принятия ценных бумаг к учету организацией-покупателем. 5

При определении суммового порога в целях признания контролируемыми сделок между принципалом и агентом следует учитывать только сумму агентского вознаграждения.....5

3. Судебная практика 6

3.1. Применение правил определения рыночных цен в отношении сделок, совершенных до 01.01.2012 года..... 6

3.1.1. Постановления судов кассационной инстанции..... 6

Суд признал правомерным применение налоговым органом первого метода, в основу которого положено сравнение цен в сделках налогоплательщика по реализации химической продукции на экспорт со сделками между другим российским лицом и его иностранным взаимозависимым контрагентом.6

Инспекция не доказала, каким образом взаимозависимость сторон повлияла на реальный экономический смысл сделки, в связи с чем суд отклонил выводы о получении налогоплательщиком необоснованной налоговой выгоды в результате приобретения имущества по завышенной цене.....7

3.1.2. Постановления судов апелляционной инстанции 8

Определение налоговым органом цены оборудования, исходя из таможенной стоимости задекларированных импортерами товаров, является незаконной..... 8

3.2. Применение правил определения рыночных цен в отношении сделок, совершенных с 01.01.2012 года..... 9

3.2.1. Определения Верховного Суда РФ о передаче (отказе в передаче) дел в Судебную коллегию по экономическим спорам ВС РФ 9

СКЭС ВС РФ рассмотрит вопрос, является ли срок возврата займа существенным условием договора для целей подачи уведомления о контролируемых сделках.9

3.2.2. Постановления судов апелляционной инстанции..... 10

Инспекция в рамках выездной налоговой проверки не вправе на основании главы 14.3 НК РФ корректировать цены по сделкам налогоплательщика с взаимозависимыми лицами при отсутствии признаков получения необоснованной налоговой выгоды. ..10

В случае переоформления лицензий на пользование недрами на дочернюю компанию при определении рыночной стоимости реализации доли этой дочерней компании должны учитываться первоначальные расходы налогоплательщика-продавца доли на получение лицензий. 11

Недостоверное указание предмета сделки в уведомлении о контролируемых сделках является основанием для привлечения к ответственности по ст. 129.4 НК РФ. 12

Экономия в виде разницы между налогом на прибыль (20%) у налогоплательщика и НДС (13%) у взаимозависимого поставщика является признаком получения необоснованной налоговой выгоды налогоплательщиком, приобретающим товар по завышенным ценам..... 12

Суд признал применение инспекцией метода сопоставимых рыночных цен неправомерным, поскольку условия сравниваемых сделок не являются сопоставимыми, а сведения о сделках были получены не из открытых источников информации. 13

1. Изменения законодательства

Федеральный закон от 27.11.2017 № [340-ФЗ](#) «О внесении изменений в часть первую Налогового кодекса Российской Федерации в связи с реализацией международного автоматического обмена информацией и документацией по международным группам компаний»

Вступили в силу дополнения в НК РФ о предоставлении документации по международным группам компаний и автоматическому обмену информацией.

Раздел V.1 НК РФ дополнен главой 14.4-1 «Представление документации по международным группам компаний» и введен новый раздел VII.1 «Выполнение международных договоров Российской Федерации по вопросам налогообложения и взаимной административной помощи по налоговым делам».

При соблюдении определенных условий участники международных групп компаний обязаны будут представлять:

- уведомление об участии в международной группе компаний;
- глобальную документацию по международной группе компаний (Master file);
- национальную документацию участника международной группы компаний (Local file);
- страновой отчет по государствам, налоговыми резидентами которых являются участники международной группы компаний (Country-by-Country Report).

За непредставление указанных документов налогоплательщик будет подлежать налоговой ответственности, установленной статьями 129.9-129.11 НК РФ, которая не применяется за нарушения, совершенные в 2017, 2018 и 2019 годах.

Федеральный закон от 27.11.2017 № [335-ФЗ](#) «О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации»

Дополнен перечень специальных субъектов – российских резидентов, сделки между которыми признаются контролируруемыми при достижении порога в 60 млн. руб., компаниями, применяющими инвестиционный налоговый вычет.

Пункт 2 ст. 105.14 НК РФ дополнен подпунктом 9, согласно которому сделка между взаимозависимыми лицами, местом регистрации, либо местом жительства, либо местом налогового резидентства всех сторон и выгодоприобретателей по которой является Россия, признается контролируемой, если хотя бы одна из сторон сделки

применяет в течение налогового периода инвестиционный налоговый вычет по налогу на прибыль, предусмотренный ст. 286.1 НК РФ. Такая сделка будет признаваться контролируемой, если сумма доходов по сделке между указанными лицами за соответствующий календарный год превышает 60 млн. руб.

Уточнена норма об исключении из состава контролируемых сделок между налогоплательщиками при осуществлении ими деятельности по добыче углеводородного сырья на новом морском месторождении.

Согласно новой редакции пп. 3 п. 4 ст. 105.14 НК РФ сделки между налогоплательщиками, указанными в п. 1 ст. 275.2 НК РФ, совершаемые ими при осуществлении деятельности, связанной с добычей углеводородного сырья, в отношении одного и того же участка недр (до выделения на соответствующем участке недр первого нового морского месторождения углеводородного сырья) также не признаются контролируемыми, как и сделки в отношении одного и того же месторождения.

2. Письма Минфина России и ФНС России

Письмо Минфина России от 24.10.2017 № СД-4-3/21437@

Лист 08 налоговой декларации по налогу на прибыль при отражении симметричных корректировок заполняется отдельно в отношении каждой корректировки, произведенной по сделке (группе однородных сделок).

При отражении симметричных корректировок Лист 08 налоговой декларации по налогу на прибыль, утвержденной Приказом ФНС России от 19.10.2016 N ММВ-7-3/572@, заполняется следующим образом:

- если произведенные корректировки привели к уменьшению доходов от реализации (строка 010 Листа 08)/внереализационных доходов (строка 020 Листа 08), то в графе 3 «Признак» проставляется цифра «0» (при условии, что в реквизите «Вид корректировки» указан код «2» или «3»);
- если произведенные корректировки привели к увеличению расходов, уменьшающих сумму доходов от реализации (строка 030 Листа 08)/внереализационных расходов (строка 040), то в графе 3 «Признак» проставляется цифра «1» (при условии, что в реквизите «Вид корректировки» указан код «2» или «3»).

Лист 08 заполняется по сделкам, в отношении которых произведены корректировки. В зависимости от количества сделок налогоплательщик заполняет необходимое количество Листов 08. В случае если налогоплательщик производит с

одним контрагентом разные виды корректировок, то в отношении каждой соответствующей корректировки заполняется отдельный Лист 08.

Письмо Минфина России от 17.10.2017 № 03-12-12/1/67477

Сумма дохода физического лица по контролируемой сделке реализации акций определяется на дату принятия ценных бумаг к учету организацией-покупателем.

Признание сделок контролируемыми производится с учетом положений п. 13 ст. 105.3 НК РФ, предусматривающего распространение правил раздела V.1 НК РФ на сделки, осуществление которых влечет необходимость учета хотя бы одной стороной таких сделок доходов, расходов, что приводит к увеличению и (или) уменьшению налоговой базы по налогам, предусмотренным п.4 ст. 105.3 НК РФ.

При этом НК РФ не предусматривает особенностей применения данных правил в отношении физических лиц. При применении п. 9 ст. 105.14 НК РФ в целях признания сделки по отчуждению акционером-физическим лицом акций третьему лицу - организации контролируемой сумма дохода соответствующего физического лица определяется на дату принятия ценных бумаг к учету организацией, являющейся покупателем этих ценных бумаг, в соответствии с положениями главы 25 НК РФ.

Письмо Минфина России от 13.10.2017 № 03-12-11/1/67243

При определении суммового порога в целях признания контролируемыми сделок между принципалом и агентом следует учитывать только сумму агентского вознаграждения.

В соответствии со ст. 105.14 НК РФ сделки между взаимозависимыми лицами признаются контролируемыми, если сумма доходов по таким сделкам в календарном году превышает значение соответствующего суммового критерия с учетом порядка признания доходов, закрепленного в гл. 25 НК РФ.

Согласно пп. 9 п. 1 ст. 251 НК РФ при определении налоговой базы не учитываются доходы в виде имущества, поступившего комиссионеру, агенту, поверенному в связи с исполнением обязательств по договору комиссии, агентскому договору или другому аналогичному договору, а также в счет возмещения затрат, произведенных комиссионером, агентом, поверенным за комитента, принципала, доверителя. К указанным доходам не относится комиссионное, агентское или иное аналогичное вознаграждение.

В связи с этим при определении суммового порога в целях признания контролируемыми сделок между агентом и принципалом следует учитывать только агентское вознаграждение.

3. Судебная практика

3.1. Применение правил определения рыночных цен в отношении сделок, совершенных до 01.01.2012 года

3.1.1. Постановления судов кассационной инстанции

Постановление АС Московского округа от 23.10.2017 по делу № [А40-243849/16](#) ОАО «Тольяттиазот» (Председательствующий Котельников Д.В., судьи Анциферова О.В, Егорова Т.А.)

Суд признал правомерным применение налоговым органом первого метода, в основу которого положено сравнение цен в сделках налогоплательщика по реализации химической продукции на экспорт со сделками между другим российским лицом и его иностранным взаимозависимым контрагентом.

В 2011 году Общество реализовывало аммиак и карбамид иностранному контрагенту. Взаимозависимость Общества и контрагента, а также внешнеторговый характер сделок явились основанием для проверки рыночности цены по ним.

По результатам налоговой проверки налоговый орган пришел к выводу о занижении Обществом налоговой базы по налогу на прибыль вследствие отклонения контрактной цены поставляемых товаров более чем на 20% в сторону занижения от установленных инспекцией рыночных цен.

При определении рыночных цен на продукцию инспекция использовала данные о ценах реализации аналогичной продукции третьего лица – ОАО «Минудобрения» в адрес его иностранного контрагента по аммиаку, ОАО «ОХК «Уралхим» в адрес его иностранного контрагента по карбамиду.

Проверив на предмет сопоставимости со сделкой Общества сделки ОАО «Минудобрения» и ОАО «ОХК «Уралхим», суды пришли к выводу, что данные сделки совершены в сопоставимых коммерческих и финансовых условиях со сделкой Общества.

По мнению судов, факт наличия взаимозависимости между ОАО «Минудобрения» и Yara Switzerland Ltd., а также ОАО «ОХК «Уралхим» с ООО «Уралхим Трейдинг» (Латвия) никоим образом не повлиял на результаты заключенных сторонами внешнеторговых контрактов.

Суды отклонили доводы Общества о том, что особые условия в анализируемых сделках сложились в связи с долгосрочностью контракта, несравнимо большими

объемами поставок в анализируемых сделках по сравнению с объемами, реализованными в сделках, признанных налоговым органом сопоставимыми, а также особенностями технологического производства и хранения готовой продукции в Обществе. Суды посчитали, что при определении рыночных цен особенности бизнес-модели каждой конкретной организации правового значения не имеют.

Постановление АС Уральского округа от 13.11.2017 по делу № [А60-62020/16](#) ЗАО «Вагонно-ремонтное предприятие «Каменск-Уральский» (Председательствующий Поротникова Е.А., судьи Черкезова Е.О., Суханова Н.Н.)

Инспекция не доказала, каким образом взаимозависимость сторон повлияла на реальный экономический смысл сделки, в связи с чем суд отклонил выводы о получении налогоплательщиком необоснованной налоговой выгоды в результате приобретения имущества по завышенной цене.

По результатам выездной налоговой проверки инспекция пришла к выводу о получении Обществом необоснованной налоговой выгоды в результате завышения цены сделки по приобретению имущества у взаимозависимого лица.

Судами было установлено, что в ходе проверки решение о проведении экспертизы по оценке стоимости объектов недвижимого имущества не принималось, экспертиза не проводилась.

В свою очередь Обществом была произведена оценка объектов недвижимого имущества, по результатам которой составлен отчет об оценке, в соответствии с которым стоимость в договоре соответствует рыночной.

Учитывая, что достаточных доказательств, свидетельствующих о формальных отношениях между налогоплательщиком и его контрагентом, а также, что налоговая выгода является единственной или преобладающей целью их оформления, инспекцией в материалы дела не представлено, суды удовлетворили требования Общества.

3.1.2. Постановления судов апелляционной инстанции

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 26.10.2017 по делу № [А40-183123/16](#) ООО «Мелитек» (Председательствующий Мухин С.М., судьи Попов В.И., Яковлева Л.Г.)

Определение налоговым органом цены оборудования, исходя из таможенной стоимости задекларированных импортерами товаров, является незаконной.

По результатам выездной налоговой проверки Инспекцией был сделан вывод о получении Обществом необоснованной налоговой выгоды в результате завышения цен приобретения отдельных товаров, закупаемых Обществом у независимого контрагента.

При определении рыночных цен инспекция исходила из сопоставления цены закупки товаров Обществом у российского поставщика с таможенной стоимостью, заявленной третьими лицами при ввозе аналогичных товаров на территорию РФ.

Судом было отмечено, что Инспекцией не оспаривается реальность поставки спорных товаров, как и реальный характер хозяйственной деятельности поставщика, признаки получения Обществом необоснованной налоговой выгоды отсутствуют, в связи с чем проведение Инспекцией ценового контроля является необоснованным.

Более того, при установлении рыночных цен инспекция не применила методы определения рыночных цен, а установила налоговые обязательства Общества, исходя из таможенной стоимости приобретенных товаров.

В подтверждение вывода о невозможности использования цен на отдельные товары, отраженных в ТД, в качестве рыночных цен судом были учтены следующие обстоятельства:

- 1) невозможность достоверного отождествления конкретных приобретенных Обществом товаров, цена которых оспаривается, с товарными позициями, отраженными в ТД;
- 2) наименование товара, заявленное в ТД, не отражает технических характеристик оборудования, существенно влияющих на его стоимость;
- 3) для расчета наценки при приобретении Обществом различных товаров инспекция использовала данные о таможенной стоимости одной и той же товарной позиции;
- 4) при сопоставлении цен спорных товаров с ценами «схожих» товаров, отраженных в ТД, инспекция сопоставила цены комплекта товаров с задекларированной на таможне ценой одного элемента данного комплекта, что является недопустимым;

5) содержание ТД не позволяет идентифицировать технические характеристики, которые существенно влияют на стоимость товаров.

Суд указал, что даже если бы имели место признаки получения Обществом необоснованной налоговой выгоды, в качестве базы для расчета рыночной цены должны были использоваться цены последующей реализации соответствующих товаров независимым третьим лицам, использование которых является приоритетным для определения соответствия рыночным ценам цен, по которым товар приобретается в рамках анализируемой сделки и перепродается без переработки в рамках сделки, сторонами которой являются лица, не признаваемые взаимозависимыми.

3.2. Применение правил определения рыночных цен в отношении сделок, совершенных с 01.01.2012 года

3.2.1. Определения Верховного Суда РФ о передаче (отказе в передаче) дел в Судебную коллегию по экономическим спорам ВС РФ

Определение Верховного Суда Российской Федерации от 20.11.2017 № [310-КГ17-13413](#) по делу № [А08-114/17](#) ООО «Дмитротарановский сахарный завод»¹ о передаче кассационной жалобы УФНС по Белгородской области и МИФНС № 2 по Белгородской области для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ (Судья ВС Тютин Д.В.)

СКЭС ВС РФ рассмотрит вопрос, является ли срок возврата займа существенным условием договора для целей подачи уведомления о контролируемых сделках.

Между Обществом и кипрской компанией в 2010 году был заключен договор займа. В дальнейшем между сторонами были заключены дополнительные соглашения к договору, в том числе в 2014 году, которыми изменялся срок возврата займа.

Поскольку сторонами были изменены условия договора, инспекция пришла к выводу, что Общество неправомерно не отразило данную сделку в уведомлении о контролируемых сделках за 2014 год.

¹ Постановление Девятнадцатого ААС от 02.06.2017 по делу № А08-114/17 было рассмотрено нами в Дайджесте ТЦО № 137 за период с 05 июня 2017 года по 30 июня 2017 года.

Удовлетворяя заявленные Обществом требования о признании решения налогового органа недействительным, суды руководствовались следующим.

В соответствии с п. 5.1. ст. 4 Закона №227-ФЗ (в редакции Федерального закона от 05.04.2013 № 39-ФЗ) положения НК РФ не применяются к заключенным до 01.01.2012 сделкам по предоставлению займа, доходы/расходы по которым признаются в соответствии с гл. 25 НК РФ после 01.01.2012, за исключением сделок, условия которых после 01.01.2012 были изменены.

Письмом Минфина России от 11.02.2015 № 03-01-18/5923 разъяснено, что для целей ст. 4 Закона № 227-ФЗ под изменением условий сделки (договора) по предоставлению займа следует понимать изменение существенных условий указанной сделки (договора).

Учитывая положения ст. 432, гл. 42 ГК РФ суды пришли к выводу, что срок возврата займа не относится к существенным условиям договоров займа, в связи с чем у Общества отсутствовала обязанность уведомлять налоговые органы о данной сделке.

Между тем, налоговый орган полагает, что срок возврата займа относится к существенным условиям договора займа, а из приведенных разъяснений Минфина России не следует, что у Общества отсутствует обязанность по представлению уведомления о контролируемых сделках за 2014 год.

Судья ВС РФ передал кассационную жалобу налогового органа для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ.

3.2.2. Постановления судов апелляционной инстанции

Постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 16.10.2017 по делу № [A79-9210/16](#) ООО «Ютон» (Председательствующий Бельшкова М.Б., судьи Москвичева Т.В., Гущина А.М.)

Инспекция в рамках выездной налоговой проверки не вправе на основании главы 14.3 НК РФ корректировать цены по сделкам налогоплательщика с взаимозависимыми лицами при отсутствии признаков получения необоснованной налоговой выгоды.

По результатам выездной налоговой проверки инспекция пришла к выводу о занижении Обществом налоговой базы по налогу на прибыль за 2012-2014 годы в результате применения заниженных цен при реализации жилых и нежилых помещений по договорам долевого участия в строительстве, заключенным с взаимозависимыми лицами.

При оценке рыночности цен реализованных помещений налоговым органом был использован метод сопоставимых рыночных цен.

Признавая решение инспекции незаконным, суд указал, что инспекцией не было установлено обстоятельств, свидетельствующих о получении Обществом необоснованной налоговой выгоды, в связи с чем у инспекции отсутствовали основания для корректировки цен на основании положений гл. 14.3 НК РФ.

Кроме того, судом отмечено, что, даже используя метод сопоставимых рыночных цен, налоговым органом не доказано отклонение, поскольку сделки между Обществом и его контрагентами не являются сопоставимыми со сделками, которые налоговый орган признал в качестве сопоставимых.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 01.11.2017 по делу № [А40-245242/16](#) АО «Ковдорский горно-обогатительный комбинат» (Председательствующий Мракова Т.Т., судьи Румянцев П.В., Лепихин Д.Е.)

В случае переоформления лицензий на пользование недрами на дочернюю компанию при определении рыночной стоимости реализации доли этой дочерней компании должны учитываться первоначальные расходы налогоплательщика-продавца доли на получение лицензий.

По результатам проверки налоговым органом сделан вывод о том, что Обществом занижен доход от реализации доли в уставном капитале, поскольку в цену реализации не была включена стоимость лицензии на право пользования недрами.

Общество полностью признало в составе расходов сумму затрат, понесенных на получение лицензии на право пользования недрами в 2008 году. В 2011 году была учреждена дочерняя компания, доля участия Общества в которой составляла 51%. В 2012 году право пользования недрами было переоформлено на эту дочернюю компанию. В этом же году доля участия Общества в результате внесения участниками дополнительных вкладов уменьшилась до 30,76%. В 2013 году доля в уставном капитале этой дочерней компании была реализована по стоимости, которая не учитывала стоимость приобретения лицензии. Налоговым органом была назначена экспертиза по определению рыночной стоимости 30,76% доли в уставном капитале дочерней организации, в которой стоимость доли определена с учетом расходов, которые Общество понесло на получение лицензий.

Суд согласился с подходом налогового органа и указал, что поскольку при реализации доли Обществом утрачена возможность получения дохода от деятельности дочернего предприятия, в том числе, дохода от пользования недрами, Общество должно было включить сумму расходов на получение лицензий в цену реализации доли.

Довод общества о том, что в компетенцию территориальных налоговых органов не входит проверка соответствия цен рыночному уровню, судом был отклонен ввиду

того, что налоговым органом был установлен не только факт взаимозависимости Общества и покупателя доли, но и доказано получение необоснованной налоговой выгоды в виде уменьшения налоговой базы по доходам от реализации имущественных прав.

Постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.11.2017 по делу № [A55-10421/17](#) АО «Таркетт» (Председательствующий Семушкин В.С., судьи Юдкин А.А., Драгоценнова И.С.)

Недостоверное указание предмета сделки в уведомлении о контролируемых сделках является основанием для привлечения к ответственности по ст. 129.4 НК РФ.

В уведомлении о контролируемой сделке займа с иностранной организацией Общество неверно отразило предмет сделки: вместо «Проценты по договору займа» указало «Предоставление денежных средств». Кроме этого Общество не указало сумму процентов по займу, отразив по соответствующему полю нулевое значение. Также налоговым органом были обнаружены ошибки при заполнении кода предмета сделки, места совершения сделки. Решением налогового органа Общество было привлечено к ответственности по ст. 129.4 НК РФ в виде штрафа в размере 1 250 руб. с учетом смягчающих обстоятельств.

Довод Общества со ссылкой на позицию ВС РФ, изложенную в «Обзоре практики рассмотрения судами дел, связанных с применением отдельных положений раздела V.1 и статьи 269 Налогового кодекса Российской Федерации» от 16.02.2017 о том, что неправильное заполнение уведомления о контролируемых сделках не мешает налоговому органу идентифицировать контролируемую сделку и, соответственно, оснований для привлечения к ответственности по ст. 129.4 НК РФ не имеется, не был принят судом. В данном случае недостоверное указание предмета сделки является прямым нарушением п. 3 ст. 105.16 НК РФ.

Постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.10.2017 по делу № [A72-1056/17](#) ООО «Завод кровельных и стеновых профилей» (Председательствующий Попова Е.Г., судьи Драгоценнова И.С., Семушкин В.С.)

Экономия в виде разницы между налогом на прибыль (20%) у налогоплательщика и НДС (13%) у взаимозависимого поставщика является признаком получения необоснованной налоговой выгоды налогоплательщиком, приобретающим товар по завышенным ценам.

Инспекция пришла к выводу о получении Обществом необоснованной налоговой выгоды в результате занижения налога на прибыль за 2013 и 2014 годы путем завышения цен в сделках по приобретению товара у взаимозависимого лица.

Инспекция произвела расчет отклонения цен от рыночного уровня с использованием метода сопоставимых рыночных цен. В связи с отсутствием иных сделок, совершенных Обществом, в качестве рыночных цен, для расчетов принят уровень цен по сделкам, заключенным между поставщиком Общества и заводом-изготовителем.

Поддержав позицию налогового органа, суд признал коммерческие и финансовые условия сравниваемых сделок сопоставимыми, а расчет, произведенный инспекцией, обоснованным.

Суд отклонил доводы Общества о том, что при использовании метода сопоставимых цен возможно использование только информации о сделках, совершенных самим налогоплательщиком, так как положения п.3 ст. 105.7 НК РФ не содержат прямой запрет на использования информации о сделках, совершенных между другими хозяйствующими субъектами.

Суды согласились с доводами налогового органа о получении Обществом необоснованной налоговой выгоды, выраженной в экономии исчисленных по сделке налогов в размере разницы по ставкам между налогом на прибыль (20%) у Общества и НДС (13%) у взаимозависимого поставщика. Суд признал, что в указанной ситуации Общество являлось фактическим получателем необоснованной налоговой выгоды в виде занижения уплаченного налога на прибыль в размере 7%.

Суд признал, что у Общества отсутствовала потребность в осуществлении закупок у взаимозависимого лица, не напрямую у завода-изготовителя, и не принял доводы Общества, что покупка металлопроката у взаимозависимого поставщика имела коммерческие преимущества в виде оперативного обеспечения без привлечения кредитных средств, авансирования, исключения риска неполной реализации продукции и возникновения неликвидных складских запасов по сравнению с покупкой товара напрямую у производителя.

Постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.10.2017 по делу № [A22-427/15](#) ООО «Элисар» (Председательствующий Семенов М.У., судьи Белов Д.А., Цигельников И.А.)

Суд признал применение инспекцией метода сопоставимых рыночных цен неправомерным, поскольку условия сравниваемых сделок не являются сопоставимыми, а сведения о сделках были получены не из открытых источников информации.

Общество предоставляло в аренду недвижимое имущество взаимозависимому лицу, применявшему специальный налоговый режим, по цене значительно ниже той, по которой последний сдавал в субаренду полученные в аренду площади.

Налоговый орган пришел к выводу, что в результате совершения этих сделок Общество получало необоснованную налоговую выгоду, связанную с уменьшением объема выручки от сдачи помещений в аренду и, соответственно, занижением налоговой базы для исчисления налога на прибыль и НДС.

Для определения объема налоговых обязательств Общества инспекция применила метод сопоставимых рыночных цен. Оценив корректность расчета налогового органа, суд указал, что сведения о передаваемых в аренду объектах, принадлежащих иным лицам, не являющимся взаимозависимыми, в нарушение п. 4 ст. 105.6 НК РФ не были получены инспекцией из открытых источников информации. Кроме того, условия сравниваемых проверяющими сделок не являются сопоставимыми, в связи с чем нарушена установленная разделом V.1 НК РФ процедура определения рыночных цен.

При таких обстоятельствах суд признал решение инспекции незаконным и необоснованным.

**Подписаться на бесплатную рассылку дайджеста можно
отправив заявку на info@schekinlaw.ru
Архив дайджестов находится на сайте www.schekinlaw.ru**