

**ДАЙДЖЕСТ НОВОСТЕЙ В ОБЛАСТИ
ТРАНСФЕРТНОГО ЦЕНООБРАЗОВАНИЯ № 144**

01 января 2018 года – 31 января 2018 года

| | |
|---|----------|
| 1. Письма Минфина России и ФНС России | 3 |
| Беспроцентный заём между российскими организациями, учредителем которых является иностранная организация, не является контролируемой сделкой. | 3 |
| Тот факт, что учредителями российских организаций - сторон договора беспроцентного займа, являются российские граждане, не являющиеся налоговыми резидентами РФ, не имеет значения для исключения сделки из числа контролируемых. | 3 |
| 2. Судебная практика | 3 |
| 2.1. Применение правил определения рыночных цен в отношении сделок, совершенных до 01.01.2012 года..... | 3 |
| 2.1.1. Постановления судов кассационной инстанции..... | 3 |
| Суд кассационной инстанции направил дело о расчете цен для целей определения НДС на новое рассмотрение, признав недостаточно исследованными доводы налогового органа о возможности принятия учетных цен ЦБ РФ на аффинированные драгоценные металлы для определения рыночной цены реализации золота и серебра в составе золотосеребряной руды. | 3 |
| 2.1.2. Постановления судов апелляционной инстанции | 4 |
| Делая вывод о занижении налогоплательщиком доходов от сдачи помещений в аренду, налоговый орган необоснованно проигнорировал факт несения арендаторами расходов на неотделимые улучшения арендуемых помещений, которые в дальнейшем перешли в собственность налогоплательщика-арендодателя. | 4 |
| 2.2. Применение правил ТЦО в отношении контролируемых сделок. 5 | 5 |
| 2.2.1. Определения Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ | 5 |
| Изменение срока возврата займа после 2012 года влечет признание сделки контролируемой и обязанность налогоплательщика представить уведомление об этой сделке. | 5 |

2.3. Применение правил ТЦО в отношении неконтролируемых сделок, совершенных начиная с 01.01.2012 года..... 6

2.3.1. Определения Верховного Суда РФ о передаче (отказе в передаче) дел в Судебную коллегию по экономическим спорам ВС РФ 6

Искусственное сохранение права на применение УСН путем занижения доходов по сделкам реализации товаров является признаком необоснованной налоговой выгоды.7

2.3.2. Постановления судов кассационной инстанции 7

Инспекция не доказала получение Обществом необоснованной налоговой выгоды в результате реализации имущества бывшему арендатору в одном налоговом периоде по более низкой цене и обратного выкупа в следующем периоде по рыночной цене, поскольку на увеличение цены при обратном выкупе повлияли неотделимые улучшения, осуществленные арендатором.7

Способ определения расходов на приобретение товара, основанный на таможенной стоимости, искажает реальный размер налоговых обязательств налогоплательщика. При наличии данных о ценах по аналогичным сделкам Общества с иными российскими контрагентами налоговый орган должен был применить приоритетный метод сопоставимых рыночных цен.9

Суды признали, что экономия в виде разницы между налогом на прибыль (20%) у налогоплательщика и НДС/Л (13%) у взаимозависимого поставщика является признаком получения необоснованной налоговой выгоды налогоплательщиком, приобретающим товар по завышенным ценам.10

2.3.3. Постановления судов апелляционной инстанции..... 11

Реализация активов налогоплательщика перед его ликвидацией взаимозависимому лицу, применяющему УСН, по ценам, многократно отклоняющимся от рыночных, является признаком необоснованной налоговой выгоды..... 11

Проанализировав результаты оценочной экспертизы Инспекции и судебной экспертизы, суд отдал предпочтение экспертизе Инспекции, так судебная экспертиза не может ухудшить положение налогоплательщика. 11

Суд посчитал правомерным доначисление налогов на основании результатов экспертизы, проведенной с применением сравнительного метода, признав этот метод аналогичным методу сопоставимых рыночных цен. 12

1. Письма Минфина России и ФНС России

Письма Минфина России от 22.12.2017 № 03-12-11/1/86031, от 15.12.2017 № 03-12-11/1/86030

Беспроцентный заём между российскими организациями, учредителем которых является иностранная организация, не является контролируемой сделкой.

Тот факт, что учредителями российских организаций - сторон договора беспроцентного займа, являются российские граждане, не являющиеся налоговыми резидентами РФ, не имеет значения для исключения сделки из числа контролируемых.

Сделки по предоставлению беспроцентных займов между взаимозависимыми лицами, местом регистрации всех сторон и выгодоприобретателей по которым является РФ, не признаются контролируемыми (пп. 7 п.4 ст.105.14 НК РФ).

Под выгодоприобретателем понимается третье лицо, в пользу которого может быть заключен договор займа (п. 1 ст. 430 ГК РФ).

Для целей применения пп. 7 п. 4 ст. 105.14 НК РФ имеет значение место регистрации лиц, являющихся участниками сделок по предоставлению беспроцентных займов между взаимозависимыми лицами.

2. Судебная практика

2.1. Применение правил определения рыночных цен в отношении сделок, совершенных до 01.01.2012 года

2.1.1. Постановления судов кассационной инстанции

Постановление АС Дальневосточного округа от 19.01.2018 по делу № [А37-2538/16](#) ООО «Омолонская золоторудная компания»¹ (Председательствующий Никитина Т.Н., судьи Михайлова А.И., Филимонова Е.П.)

Суд кассационной инстанции направил дело о расчете цен для целей определения НДС на новое рассмотрение, признав недостаточно исследованными доводы налогового органа о возможности принятия

¹ Постановление Шестого ААС от 02.10.2017 по делу № А37-2538/16 было рассмотрено нами в Дайджесте ТЦО № 141 за период с 01 октября 2017 года по 31 октября 2017 года;

учетных цен ЦБ РФ на аффинированные драгоценные металлы для определения рыночной цены реализации золота и серебра в составе золотосеребряной руды.

Основанием для доначисления оспариваемых сумм послужили выводы инспекции о занижении Обществом налоговой базы по НДС, поскольку Общество неправильно сформировало стоимость реализованной золотосеребряной руды, занизило выручку от реализации химически чистого металла, содержащегося в реализованной руде.

Налоговая база по НДС при добыче драгоценных металлов определяется исходя из сложившихся у налогоплательщика цен реализации химически чистого металла без учета НДС, уменьшенных на расходы по его аффинажу и доставке (перевозке) до получателя (ст. 338, п. 5 ст. 340 НК РФ).

Цена реализации золота в составе руды по договорам Общества с взаимозависимыми лицами составила 381,57 руб. и 417,94 руб., цена серебра 8,72 руб. и 10,26 руб. Значения учетных цен аффинированных драгоценных металлов, установленных ЦБ РФ, исходя из значений цен на Лондонском рынке драгоценных металлов, на дату реализации золота составили 1 388,32 руб. и 1 361,91 руб. Поскольку стоимость драгоценных металлов в руде занижена более чем на 20% инспекция применила ст. 40 НК РФ.

Судебные инстанции указали на неправильное определение инспекцией рыночной цены на основании анализа сведений об учетных ценах ЦБ РФ на аффинированные драгоценные металлы, установленных ЦБ РФ, исходя из значений цен на Лондонском рынке драгоценных металлов.

Суд кассационной инстанции направил дело на новое рассмотрение, указав, что нижестоящие суды оставили без надлежащей правовой оценки доводы инспекции о том, что учетные цены ЦБ РФ на аффинированные драгоценные металлы определяются исходя из значения мировых цен, установленных на Лондонском рынке драгоценных металлов, и являются официально опубликованными.

2.1.2. Постановления судов апелляционной инстанции

Постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.12.2017 по делу № [А57-8485/17](#) ООО «Диалог-Эксплуатация» (Председательствующий Смирников А.В., судьи Комнатная Ю.А., Кузьмичев С.А.)

Делая вывод о занижении налогоплательщиком доходов от сдачи помещений в аренду, налоговый орган необоснованно проигнорировал факт несения арендаторами расходов на неотделимые улучшения арендуемых помещений, которые в дальнейшем перешли в собственность налогоплательщика-арендодателя.

В ходе выездной налоговой проверки Инспекция пришла к выводу о создании Обществом схемы дробления бизнеса и занижения выручки от реализации при предоставлении в аренду имущества взаимозависимым лицам, чья деятельность формально соответствует условиям УСН.

Суд, признавая недействительным решение Инспекции, указал, что при определении налоговых обязательств налогоплательщика Инспекция не учла факт несения арендаторами расходов на неотделимые улучшения арендуемых помещений в целях их перепрофилирования из производственных в торговые. Неотделимые улучшения, полученные в результате финансирования их арендаторами, переходят в собственность Общества, что имеет для Общества положительный экономический эффект.

Суд также пришел к выводу о том, что налоговым органом не изучены рыночные цены на сдаваемые в аренду помещения производственного назначения и не доказан факт влияния взаимозависимости на ценообразование. Инспекция в ходе проверки не доказала получение Обществом необоснованной налоговой выгоды.

2.2. Применение правил ТЦО в отношении контролируемых сделок

2.2.1. Определения Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ

Определение Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ от 17.01.2018 № [310-КГ17-13413](#) по делу № [А08-114/17](#) ООО «Дмитротарановский сахарный завод»² (Председательствующий Завьялова Т.В., судьи Антонова М.К., Тютин Д.В.)

Изменение срока возврата займа после 2012 года влечет признание сделки контролируемой и обязанность налогоплательщика представить уведомление об этой сделке.

Между Обществом и кипрской компанией в 2010 году был заключен договор займа. В дальнейшем между сторонами были согласованы дополнительные соглашения к договору, в том числе в 2014 году, которыми изменялся срок возврата займа.

В соответствии с п. 5.1. ст. 4 Закона №227-ФЗ положения НК РФ в редакции этого закона не применяются к заключенным до 01.01.2012 сделкам по предоставлению займа, доходы/расходы по которым признаются в соответствии с гл. 25 НК РФ

2 Определение ВС РФ от 20.11.2017 № 310-КГ17-13413 по делу № А08-114/17 о передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ было рассмотрено нами в Дайджесте ТЦО № 142 за период с 01 ноября 2017 года по 30 ноября 2017 года.

после 01.01.2012, за исключением сделок, условия которых после 01.01.2012 были изменены.

Письмом Минфина России от 11.02.2015 № 03-01-18/5923 разъяснено, что для целей ст. 4 Закона № 227-ФЗ под изменением условий сделки (договора) по предоставлению займа следует понимать изменение существенных условий указанной сделки (договора).

Поскольку сторонами были изменены условия договора, налоговый орган привлек Общество к ответственности по ст. 129.4 НК РФ за неотражение данной сделки в уведомлении о контролируемых сделках за 2014 год.

Нижестоящие суды пришли к выводу, что Общество верно не отразил договор займа в уведомлении, поскольку выполняло письменные разъяснения Минфина России о невключении в уведомление договора займа, если после 01.01.2012 изменены несущественные условия такой сделки, а срок возврата не относится к существенным условиям такого рода договоров.

Верховный Суд не согласился с выводами нижестоящих судов, указав, что изменение срока возврата займа после 2012 года влечет признание сделки контролируемой и обязанность Общества представить уведомление о ней за 2014 год. Разъяснение Минфина России в упомянутом выше письме коллегия ВС РФ сочла не полностью соответствующим пп. 3 п. 1 ст. 111 НК РФ.

2.3. Применение правил ТЦО в отношении неконтролируемых сделок, совершенных начиная с 01.01.2012 года

2.3.1. Определения Верховного Суда РФ о передаче (отказе в передаче) дел в Судебную коллегия по экономическим спорам ВС РФ

Определение Верховного Суда Российской Федерации от 14.12.2017 № [301-КГ17-18388](#) по делу № [A29-7607/16](#) ООО Лесопромышленная компания «Леспром»³ об отказе в передаче кассационной жалобы ООО Лесопромышленная компания «Леспром» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ (Судья ВС РФ Завьялова Т.А.)

³ Постановление АС Волго-Вятского округа от 22.08.2017 по делу № А29-7607/16 было рассмотрено нами в Дайджесте ТЦО № 140 за период с 01 сентября 2017 года по 30 сентября 2017 года.

Искусственное сохранение права на применение УСН путем занижения доходов по сделкам реализации товаров является признаком необоснованной налоговой выгоды.

В результате проведения выездной налоговой проверки Инспекция пришла к выводу о направленности действий Общества на получение необоснованной налоговой выгоды в виде создания условий для искусственного применения УСН путем занижения доходов по сделкам реализации песка и выполнения строительных работ с взаимозависимым лицом.

Размер реальных налоговых обязательств Инспекция определила, основываясь на ценах в сделках между покупателем (заказчиком) Общества и третьим лицом (последующим покупателем (заказчиком)).

Суды трех инстанций пришли к выводу о доказанности Инспекцией обстоятельств, указывающих на направленность действий налогоплательщика и его контрагента исключительно на получение необоснованной налоговой выгоды вследствие создания искусственных условий для применения УСН.

Общество, применявшее УСН и кассовый метод определения доходов, при наличии задолженности по оплате поставленных товаров не включало такие операции в доходную часть при определении налоговой базы. В свою очередь, взаимозависимый покупатель (заказчик) Общества, применявший ОСНО и метод начисления, формировал расходную часть по товарам, не оплачивая их.

Судья ВС РФ отказала в передаче кассационной жалобы Общества для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ.

2.3.2. Постановления судов кассационной инстанции

Постановление АС Восточно-Сибирского округа от 21.12.2017 по делу № [А58-782/16](#) АО «Сахатранснефтегаз»⁴ (Председательствующий Загвоздин В.Д., судьи Новгородский И.Б., Сонин А.А.)

Инспекция не доказала получение Обществом необоснованной налоговой выгоды в результате реализации имущества бывшему арендатору в одном налоговом периоде по более низкой цене и обратного выкупа в следующем периоде по рыночной цене, поскольку на увеличение цены при обратном выкупе повлияли неотделимые улучшения, осуществленные арендатором.

⁴ Постановление Четвертого ААС от 07.09.2017 по делу № А58-782/16 было рассмотрено нами в Дайджесте ТЦО № 140 за период с 01 сентября 2017 года по 30 сентября 2017 года.

По мнению Инспекции, Общество получило необоснованную налоговую выгоду в результате реализации в 2012 году скважины и насосно-компрессорной трубы своему дочернему обществу по заниженной цене и обратном выкупе в 2013 году по рыночной цене.

К данному выводу Инспекция пришла на основании следующего:

- 1) доход перераспределялся в пользу дочернего общества, имеющего убытки в налоговом учете, в связи с чем налоговой базы при обратной реализации объекта у дочернего общества не возникло;
- 2) обоснованной экономической цели продажи скважины дочернему предприятию не имелось;
- 3) приобретенный объект был принят дочерним обществом по балансовой стоимости, значительно превышающей цену приобретения;
- 4) рыночная цена реализации скважины дважды подтверждена Обществом по сделкам по обратному приобретению объекта в 2013 году и передаче этого объекта в уставный капитал другого дочернего общества.

Сумма доходов от реализации недвижимого имущества была определена на основании Отчета об оценке рыночной стоимости.

Признавая решение Инспекции незаконным, суды указали, что сделка между налогоплательщиком и его дочерним обществом не является контролируемой, и налоговым органом не доказано, что указанная сделка совершена в целях получения необоснованной налоговой выгоды.

Суды приняли во внимание доводы налогоплательщика о том, что до заключения договора купли-продажи скважины находились в аренде у дочернего общества, которое осуществляло работы по проведению неотделимых улучшений данных скважин. Расходы на проведение работ учитывались дочерним обществом как капитальные вложения в арендованное имущество. Именно поэтому цена приобретения скважины по спорной сделке при ее принятии на баланс дочернего предприятия была увеличена на сумму капитализированных затрат. Обратная реализация спорного имущества была осуществлена в соответствии с соглашением об отступном в качестве отступного в счет погашения встречных обязательств, вытекающих из договоров займа.

В отсутствие доказательств того, что действия Общества по продаже имущества были направлены на получение необоснованной налоговой выгоды, налоговый орган не вправе был корректировать цену сделки для целей налогообложения.

Постановление АС Московского округа от 28.12.2017 по делу № [А40-5888/17](#) ООО «ЮСИДЖИ»⁵ (Председательствующий Матюшенкова Ю.Л., судьи Анциферова О.В., Дербенев А.А.)

Способ определения расходов на приобретение товара, основанный на таможенной стоимости, искажает реальный размер налоговых обязательств налогоплательщика. При наличии данных о ценах по аналогичным сделкам Общества с иными российскими контрагентами налоговый орган должен был применить приоритетный метод сопоставимых рыночных цен.

По результатам выездной налоговой проверки Инспекция установила, что сделки Общества с российскими контрагентами заключены по завышенной цене, данные контрагенты не имели возможность исполнить обязательства по поставкам товара, а спорные товары приобретались налогоплательщиком у импортеров напрямую.

При определении действительных налоговых обязательств Общества Инспекция использовала информацию о таможенной стоимости приобретенного Обществом товара.

Признавая решение Инспекции незаконным, суды отметили, что налоговый орган в нарушение положений раздела V.1 НК РФ, а также пунктов 6 - 7 Обзора ВС РФ «Обзор практики рассмотрения судами дел, связанных с применением отдельных положений раздела V.1 и статьи 269 НК РФ» необоснованно не применил приоритетный метод сопоставимых рыночных цен при наличии данных о ценах по аналогичным сделкам Общества с иными российскими контрагентами.

Относительно возможности использования информации о таможенной стоимости товара суды указали:

- таможенная стоимость товара не включает отдельные расходы импортера, например, расходы по перевозке (транспортировке) оцениваемых товаров после их прибытия на таможенную территорию РФ. В транспортные расходы могут включаться не только тарифы перевозчиков, но и суммы вознаграждений экспедиторам, расходы на страхование, перегрузку и другие расходы;
- налоговым органом не учтено, что таможенная стоимость товара, то есть стоимость, по которой организация-импортер покупала товар у иностранного продавца за пределами РФ, не является его рыночной стоимостью, а таможенные документы, оформленные третьими лицами и отсутствующие в материалах дела, не являются первичными документами для налогоплательщика;

⁵ Постановление Девятого ААС от 11.09.2017 по делу № А40-5888/17 было рассмотрено нами в Дайджесте ТЦО № 140 за период с 01 сентября 2017 года по 30 сентября 2017 года.

- при корректировке налоговых обязательств Общества Инспекция не использовала информацию о рыночной стоимости приобретенного Обществом в спорный период у других поставщиков товара, аналогичного товару, поставленному спорными контрагентами.

Суды признали экономически обоснованными действия Общества по покупке товара как у иностранного производителя, так и на внутреннем рынке, в целях последующей перепродажи с наценкой.

Инспекция не представила доказательств совершения налогоплательщиком и его контрагентами каких-либо согласованных действий, направленных на получение необоснованной налоговой выгоды.

Постановление АС Поволжского округа от 19.01.2018 по делу № [A72-1056/17](#) ООО «Завод кровельных и стеновых профилей»⁶ (Председательствующий Мухаметшин Р.Р., судьи Егорова М.В., Хабибуллин Л.Ф.)

Суды признали, что экономия в виде разницы между налогом на прибыль (20%) у налогоплательщика и НДС (13%) у взаимозависимого поставщика является признаком получения необоснованной налоговой выгоды налогоплательщиком, приобретающим товар по завышенным ценам.

Инспекция пришла к выводу о получении Обществом необоснованной налоговой выгоды, выражающейся в занижении налога на прибыль за 2013 и 2014 годы путем завышения цен в сделках по приобретению товара у взаимозависимого лица.

Для расчета отклонения цен от рыночного уровня Инспекция использовала метод сопоставимых рыночных цен. В связи с отсутствием иных сделок, совершенных Обществом, в качестве рыночных цен для расчетов принят уровень цен по сделкам, заключенным между поставщиком Общества и заводом-изготовителем.

Суды трех инстанций признали решение Инспекции законным и обоснованным.

Суд отклонил доводы Общества о том, что при использовании метода сопоставимых цен возможно использование только информации о сделках, совершенных самим налогоплательщиком, так как положения п.3 ст. 105.7 НК РФ не содержат прямой запрет на использование информации о сделках, совершенных между другими хозяйствующими субъектами. Коммерческие и финансовые условия сравниваемых Инспекцией сделок являются наиболее сопоставимыми, а расчет, произведенный Инспекцией, обоснованным.

⁶ Постановление Девятого ААС от 11.09.2017 по делу № А40-5888/17 было рассмотрено нами в Дайджесте ТЦО № 140 за период с 01 сентября 2017 года по 30 сентября 2017 года.

Суд признал, что у Общества отсутствовала потребность в осуществлении закупок у взаимозависимого лица, а не напрямую у завода-изготовителя, и не принял доводы Общества, что покупка металлопроката у взаимозависимого поставщика имела коммерческие преимущества в виде оперативного обеспечения без привлечения кредитных средств, авансирования, исключения риска неполной реализации продукции и возникновения неликвидных складских запасов по сравнению с покупкой товара напрямую у производителя.

Суды согласились с доводами налогового органа о получении Обществом необоснованной налоговой выгоды, выраженной в экономии исчисленных по сделке налогов в размере разницы по ставкам между налогом на прибыль (20%) у Общества и НДФЛ (13%) у взаимозависимого поставщика. Суды признали, что в указанной ситуации Общество являлось фактическим получателем необоснованной налоговой выгоды в виде занижения уплаченного налога на прибыль в размере 7%.

2.3.3. Постановления судов апелляционной инстанции

Постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 18.12.2017 по делу № [A27-19350/16](#) ОАО «Новокузнецкий общепит» (Председательствующий Полосин А.Л., судьи Бородулина И.И., Марченко Н.В.)

Реализация активов налогоплательщика перед его ликвидацией взаимозависимому лицу, применяющему УСН, по ценам, многократно отклоняющимся от рыночных, является признаком необоснованной налоговой выгоды.

По результатам выездной налоговой проверки Инспекцией был сделан вывод о получении Обществом необоснованной налоговой выгоды в виде многократного занижения цен по сделкам по реализации недвижимого имущества взаимозависимому лицу.

Инспекция установила, что сделки купли-продажи между Обществом и взаимозависимым лицом фактически направлены на вывод активов из Общества в преддверии его предстоящей ликвидации и создание схемы по выводу активов взаимозависимому лицу, применяющему специальный налоговый режим.

Проанализировав результаты оценочной экспертизы Инспекции и судебной экспертизы, суд отдал предпочтение экспертизе Инспекции, так судебная экспертиза не может ухудшать положение налогоплательщика.

С целью определения действительных налоговых обязательств Общества Инспекция назначила экспертизу по определению рыночной цены стоимости реализованных объектов.

Судом апелляционной инстанции была назначена судебная экспертиза определения рыночной стоимости спорных объектов.

Результатом судебной экспертизы стало выявление еще большего занижения цен реализованных объектов недвижимости по сравнению с отчетом оценщика, используемым Инспекцией.

С учетом того, что судебная экспертиза не может ухудшать положения проверяемого налогоплательщика, суд отдал предпочтение оценке рыночной стоимости объектов (здания и земельные участки), установленной в решении Инспекции.

Постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.12.2017 по делу № [А64-8253/15](#) ИП Новиков С.Н. (Председательствующий Михайлова Т.Л., судьи Ольшанская Н.А., Осипова М.Б.)

Суд посчитал правомерным доначисление налогов на основании результатов экспертизы, проведенной с применением сравнительного метода, признав этот метод аналогичным методу сопоставимых рыночных цен.

Индивидуальный предприниматель оказывал услуги по предоставлению на безвозмездной основе нежилого помещения взаимозависимому лицу.

Налоговый орган признал оказание услуг на безвозмездной основе реализацией в целях налогообложения НДС и НДФЛ, в связи с чем назначил проведение оценочной экспертизы определения рыночно обоснованной стоимости (величины) арендной платы за использование нежилого помещения.

При проведении оценки эксперт использовал сравнительный подход.

Суд отклонил доводы налогоплательщика о неприменении налоговым органом методов определения рыночной цены, установленных гл. 14.3 НК РФ, так как методы определения рыночной цены, предусмотренные Федеральным стандартом оценки №1 (ФСО №1) в частности, сравнительный метод, примененный в рассматриваемом случае, аналогичен методу сопоставимых рыночных цен, предусмотренному гл. 14.3 НК РФ.

Суд отметил, что поскольку спорная сделка заключена предпринимателем с взаимозависимым лицом, и налог в связи с совершением такой сделки им как налогоплательщиком не уплачен, Инспекцией правомерно проверена правильность определения налоговых последствий сделки.

**Подписаться на бесплатную рассылку дайджеста можно
отправив заявку на info@schekinlaw.ru
Архив дайджестов находится на сайте www.schekinlaw.ru**