

**ДАЙДЖЕСТ НОВОСТЕЙ В ОБЛАСТИ
ТРАНСФЕРТНОГО ЦЕНООБРАЗОВАНИЯ № 153
01 октября 2018 года – 31 октября 2018 года**

1. Письма Минфина России и ФНС России 3

Налогоплательщик, являющийся правопреемником организации, реорганизованной до конца календарного года, в котором такой организацией совершены контролируемые сделки, обязан представить уведомление о контролируемых сделках.3

Если налогоплательщик является участником нескольких МГК, уведомление об участии представляется в отношении каждой МГК.3

При ликвидации российского участника МГК уведомление об участии может быть представлено любым другим налогоплательщиком, являющимся участником этой МГК, с отражением в нем сведений о ликвидированном участнике.3

Для целей признания МГК необходимо наличие в совокупности организаций и структур хотя бы одного «инострannого элемента».4

Постоянное представительство лица, входящего в совокупность организаций и структур, признаваемых МГК, является участником МГК.4

2. Судебная практика 4

2.1. Применение правил ТЦО в отношении контролируемых сделок. 4

2.1.1. Решения судов первой инстанции 4

Суд отказал Обществу в признании незаконным решения ФНС России о проведении проверки цен в порядке, предусмотренном ст. 105.17 НК РФ.4

**2.2. Применение правил ТЦО в отношении неконтролируемых сделок
6**

**2.2.1. Определения Верховного Суда РФ о передаче (отказе в передаче)
дел в Судебную коллегия по экономическим спорам ВС РФ 6**

Доводы Общества об отсутствии у налогового органа полномочий по контролю за ценами в неконтролируемых сделках не были приняты в качестве основания для пересмотра обжалуемых судебных актов.6

Верховный Суд согласился с выводами нижестоящих судов о получении Обществом необоснованной налоговой выгоды ввиду существенного отклонения цен реализации имущества от рыночной, а также отсутствия оплаты по договорам купли-продажи недвижимости.....7

2.2.2. Постановления судов кассационной инстанции 8

Инспекция не доказала взаимозависимость участников сделки и получение Обществом необоснованной налоговой выгоды, а рыночные цены были установлены без использования правил раздела V.1 НК РФ. 8

Проверка цен в сделках между взаимозависимыми лицами в рамках камеральной налоговой проверки признана неправомерной, так как цена покупки объекта недвижимости не занижена относительно рыночного уровня, привлечение для оплаты по договору заемных средств доказательством получения необоснованной налоговой выгоды не является.....9

Инспекцией при проверке цен в неконтролируемых сделках не доказано получение налогоплательщиком необоснованной налоговой выгоды, поскольку отклонение цен по спорным сделкам Общества с взаимозависимым контрагентом от рыночных цен многократным не является.....10

Суд не принял в качестве обоснования рыночной цены подготовленное по поручению налогового органа экспертное заключение, поскольку оно не было основано на законодательстве об оценочной деятельности..... 11

2.2.3. Постановления судов апелляционной инстанции.....12

Суд отклонил проведенную Инспекцией оценочную экспертизу, так как эксперт применил сравнительный метод, необоснованно отказавшись от применения доходного и затратного метода. 12

Отсутствие государственной регистрации дополнительных соглашений, которыми был уменьшен размер арендной платы по договору, заключенному с взаимозависимым лицом не свидетельствует о получении необоснованной налоговой выгоды. 13

Отклонение цены сделки между взаимозависимыми лицами от рыночной в диапазоне от 11 процентов до 42 процентов многократным не является и не свидетельствует о получении налогоплательщиком необоснованной налоговой выгоды. 14

Реализация объектов недвижимости взаимозависимым лицам по заниженным ценам с последующим использованием этого имущества на основании договоров аренды и осуществлением расходов на его содержание свидетельствует о получении необоснованной налоговой выгоды. 15

1. Письма Минфина России и ФНС России

Письмо Минфина России от 01.10.2018 № 03-12-11/1/70303

Налогоплательщик, являющийся правопреемником организации, реорганизованной до конца календарного года, в котором такой организацией совершены контролируемые сделки, обязан представить уведомление о контролируемых сделках.

Письмо Минфина России от 10.09.2018 № 03-12-11/4/64397

Если налогоплательщик является участником нескольких МГК, уведомление об участии представляется в отношении каждой МГК.

В силу пп. 2 п. 2 ст. 105.16-2 НК РФ налогоплательщики, являющиеся участниками МГК, освобождаются от обязанности представления уведомления об участии в МГК в том числе в случае, если уведомление об участии в МГК представлено участником МГК, являющимся российской организацией, на которого материнской компанией, не являющейся налоговым резидентом РФ, возложена обязанность представить уведомление об участии в МГК с отражением информации обо всех участниках этой МГК, признаваемых налогоплательщиками в соответствии с НК РФ (за исключением иностранных организаций, получающих только доходы, указанные в ст. 309 НК РФ).

При этом при представлении уведомления об участии в МГК подлежит отображению информация обо всех участниках МГК, а не об определенной части такой группы.

При ликвидации российского участника МГК уведомление об участии может быть представлено любым другим налогоплательщиком, являющимся участником этой МГК, с отражением в нем сведений о ликвидированном участнике.

В случае ликвидации участника МГК, являющегося российской организацией, в течение отчетного периода уведомление об участии в МГК может быть представлено любым другим налогоплательщиком (за исключением иностранных организаций, получающих только доходы, указанные в ст. 309 НК РФ), являющимся участником этой МГК.

При этом сведения о ликвидированном в отчетном периоде участнике МГК отражаются в уведомлении об участии в МГК по состоянию на день регистрации прекращения указанного участника МГК путем ликвидации.

Письмо Минфина и ФНС России от 25.07.2018 № ОА-4-17/14315@

Для целей признания МГК необходимо наличие в совокупности организаций и структур хотя бы одного «иностранного элемента».

Согласно пп. 2 п. 1 ст. 105.16-1 НК РФ одним из условий для признания МГК является наличие в совокупности организаций и (или) иностранных структур без образования юридического лица:

- организации (иностранной структуры без образования юридического лица), которая не признается налоговым резидентом РФ, либо
- организации или иностранной структуры без образования юридического лица, признаваемой налоговым резидентом РФ, которая подлежит налогообложению в отношении предпринимательской деятельности, осуществляемой на территории иностранного государства (территории) через постоянное представительство.

Постоянное представительство лица, входящего в совокупность организаций и структур, признаваемых МГК, является участником МГК.

Согласно пп. 3 п. 2 ст. 105.16-1 НК РФ участниками МГК признаются постоянные представительства следующих лиц:

- лиц, входящих в совокупность организаций и (или) иностранных структур без образования юридического лица, признаваемых МГК;
- лиц, относящихся на конец финансового года к организациям и (или) иностранным структурам без образования юридического лица, указанным в п. 1 ст. 105.16-1 НК РФ, финансовая отчетность по которым не учитывается при составлении консолидированной финансовой отчетности МГК исключительно в силу размера или несущественности данных о таких лицах.

2. Судебная практика

2.1. Применение правил ТЦО в отношении контролируемых сделок

2.1.1. Решения судов первой инстанции

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 31.10.2018 по делу № [А40-183399/18](#) ООО «Воронежсахар» (Судья Бедрацкая А.В.)

Суд отказал Обществу в признании незаконным решения ФНС России о проведении проверки цен в порядке, предусмотренном ст. 105.17 НК РФ.

Обществом в 2015 году была заключена контролируемая сделка купли-продажи сахарной свеклы с взаимозависимым лицом, с связи с чем Общество 19.05.2016 представило в территориальный налоговый орган уведомления о контролируемых сделках за 2015 год.

На основании данного уведомления 21.05.2018 ФНС России было принято решение о проведении проверки цен в данной сделке. Общество обратилось с заявлением в суд, считая решение налогового органа незаконным в связи со следующим:

- налоговым органом был нарушен срок вынесения оспариваемого решения, установленный п. 2 ст. 105.17 НК РФ;
- налоговым органом пропущен срок на уведомление Общества о принятии спорного решения, установленный п. 3 ст. 105.17 НК РФ;
- в связи с отсутствием наименования такого рода решения в Порядке направления документов, используемых налоговыми органами при реализации своих полномочий в отношениях, регулируемых законодательством о налогах и сборах, в электронной форме по телекоммуникационным каналам связи, утвержденным приказом Федеральной налоговой службы от 15.04.2015 № ММВ-7-2/149@ (далее - Порядок направления документов) спорное решение было неправомерно направлено по ТКС;
- руководитель (представитель) Общества не был ознакомлен с указанным решением налогового органа под роспись.

Суд не принял доводы Общества и отказал в удовлетворении требований по следующим основаниям:

- в силу п. 2 ст. 105.17 НК РФ решение о проведении проверки может быть вынесено не позднее двух лет со дня получения уведомления о контролируемых сделках. В связи с тем, что 19.05.2018 приходится на выходной день, налоговый орган правомерно вынес решение в рамках двухлетнего срока 21.05.2018;
- во исполнение требований п. 3 ст. 105.17 НК РФ обжалуемое решение налогового органа было направлено Обществу в трехдневный срок с момента его принятия по почте 22.05.2018, а также по ТКС 24.05.2018. Получение Обществом решения по ТКС подтверждается извещением о получении электронного документооборота от 24.05.2018;
- пунктом 15 Порядка направления документов установлен закрытый перечень оснований для отказа в приеме налогоплательщиком (представителем налогоплательщика) документа. Отсутствие наименования решения в Порядке направления документов не лишает налоговый орган права, предусмотренного п. 4 ст. 31 НК РФ, на направление решения по ТКС,

ввиду отсутствия указания иного порядка передачи таких решений;

- Обществом не было сформировано уведомление об отказе в приеме, более того, спорное решение принято по ТКС, о чем свидетельствует извещение о получении электронного документа от 24.05.2018;
- в случае, если налоговым органом решение направлено по ТКС и по почте, а не вручено лично под роспись, отсутствие росписи руководителя (представителя) Общества не является признаком ненадлежащего уведомления о принятии налоговым органом спорного решения.

2.2. Применение правил ТЦО в отношении неконтролируемых сделок

2.2.1. Определения Верховного Суда РФ о передаче (отказе в передаче) дел в Судебную коллегию по экономическим спорам ВС РФ

Определение Верховного Суда Российской Федерации от 22.10.2018 № [307-КГ18-15947](#) по делу № [А05-7708/17](#) ООО «Научно-Производственное объединение «Завод химических реагентов»¹ об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ (Судья ВС РФ Антонова М.К.)

Доводы Общества об отсутствии у налогового органа полномочий по контролю за ценами в неконтролируемых сделках не были приняты в качестве основания для пересмотра обжалуемых судебных актов.

В ходе выездной налоговой проверки Инспекция пришла к выводу о получении Обществом необоснованной налоговой выгоды по операциям сдачи в аренду нежилых помещений взаимозависимому лицу, применяющему УСН, по заниженным ценам.

Инспекция определила размер налоговых обязательств исходя из суммы налога, которая подлежала бы уплате при сдаче в аренду имущества аналогичными налогоплательщиками при совершении ими сделок с независимыми контрагентами. Расчет цены сделок произведен с применением затратного метода. Для целей налогообложения была принята цена, определяемая исходя из

¹ Постановление АС Северо-Западного округа от 21.06.2018 по делу № А05-7708/17 было рассмотрено нами в Дайджесте ТЦО № 149 за период с 01 июня 2018 года по 30 июня 2018 года.

фактической себестоимости услуг и валовой рентабельности затрат, которая соответствует минимальному значению интервала рентабельности.

Суды трех инстанций признали правомерным проведение Инспекцией проверки на предмет установления рыночной цены в данной сделке с применением положений гл. 14.3 НК РФ, однако указали на неверное применение затратного метода ввиду нарушения требований ст. 105.8, 105.11 НК РФ и признали решение Инспекции незаконным.

Общество обратилось в Верховный Суд РФ с жалобой об исключении из мотивировочной части судебных актов выводов судов, касающихся наличия у Инспекции права провести проверку на предмет установления рыночной цены по сделке. По мнению Общества, установленные обстоятельства его взаимозависимости с контрагентом могут послужить основанием для доначисления налогов за будущие периоды.

Судья ВС РФ отказала в передаче кассационной жалобы Общества для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ.

Определение Верховного Суда Российской Федерации от 19.09.2018 № [307-КГ18-14063](#) по делу № [А44-9229/17](#) ООО «Деловой партнер»² об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ (Судья ВС РФ Павлова Н.В.)

Верховный Суд согласился с выводами нижестоящих судов о получении Обществом необоснованной налоговой выгоды ввиду существенного отклонения цен реализации имущества от рыночной, а также отсутствия оплаты по договорам купли-продажи недвижимости.

Инспекция пришла к выводу о получении Обществом необоснованной налоговой выгоды вследствие занижения выручки от реализации объектов недвижимости взаимозависимым лицам по цене ниже рыночной.

Проведенная Инспекцией в ходе проверки оценочная экспертиза установила многократное отклонение указанных в договорах купли-продажи цен от рыночных.

Суды трех инстанций, отказывая в удовлетворении требований, исходили из доказанности инспекцией факта занижения цен в сделках Общества по реализации

² Постановление АС Северо-Западного округа от 11.07.2018 по делу № А44-9229/17 было рассмотрено нами в Дайджесте ТЦО № 152 за период с 01 сентября 2018 года по 30 сентября 2018 года.

недвижимого имущества взаимозависимым лицам, не обусловленного разумными экономическими причинами. Суды также отметили, что расторжение этих договоров в 2017 году не служит основанием для перерасчета налоговой базы и суммы налога на прибыль и НДС за 2014-2015 годы, поскольку не является ошибкой (искажением) в исчислении налоговой базы.

Судья ВС РФ отказала в передаче кассационной жалобы Общества для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ.

2.2.2. Постановления судов кассационной инстанции

Постановление АС Московского округа от 19.09.2018 по делу № [А40-156082/17](#) ООО «Лексион Девелопмент»³ (Председательствующий Анциферова О.В., судьи Дербенев А.А., Матюшенкова Ю.Л.)

Инспекция не доказала взаимозависимость участников сделки и получение Обществом необоснованной налоговой выгоды, а рыночные цены были установлены без использования правил раздела V.1 НК РФ.

По результатам выездной налоговой проверки Инспекция признала необоснованным включение Обществом в расходы затрат на приобретение песка, размещение, транспортировку грунта. Налоговый орган не оспаривал реальность работ, но уменьшил цены их приобретения для целей налогообложения.

Перерасчет цен был осуществлен ввиду признания сторон сделок взаимозависимыми на основании того, что сотрудники контрагента являлись также сотрудниками Общества.

Суды отклонили довод о взаимозависимости, учитывая должностное положение сотрудников, которые не располагали возможностью повлиять на условия или результаты сделок между компаниями. Кроме того, суды указали, что сама по себе взаимозависимость участников сделок не может служить основанием для признания налоговой выгоды необоснованной.

Налоговые обязательства Общества по налогу на прибыль и НДС при отсутствии у Инспекции претензий к реальности сделок и к предъявленным обществу счетам-фактурам и первичным документам на поставку товаров не могли быть определены без установления Инспекцией рыночных цен приобретенных товаров с учетом

³ Постановление Девятого ААС от 26.04.2018 по делу № А40-156082/17 было рассмотрено нами в Дайджесте ТЦО № 148 за период с 01 мая 2018 года по 31 мая 2018 года.

правил раздела V.1 НК РФ. Вместе с тем уровень рыночных цен на данные виды работ налоговым органом не определялся, экспертиза не проводилась, условия сопоставимых сделок не исследовались, перерасчет стоимости выполненных работ был произведен по ценам, произвольно выбранным налоговым органом.

Суды трех инстанций пришли к выводу об отсутствии у Инспекции оснований для проверки цен в сделке, так как Инспекция не доказала наличие признаков взаимозависимости между участниками сделок, а также обстоятельств, свидетельствующих о получении обществом необоснованной налоговой выгоды.

Постановление АС Поволжского округа от 28.09.2018 по делу № [A57-23855/17](#) ООО «Тендер-С» (Председательствующий Ольховиков А.Н., судьи Егорова М.В., Мухаметшин Р.Р.)

Проверка цен в сделках между взаимозависимыми лицами в рамках камеральной налоговой проверки признана неправомерной, так как цена покупки объекта недвижимости не занижена относительно рыночного уровня, привлечение для оплаты по договору заемных средств доказательством получения необоснованной налоговой выгоды не является.

В ходе камеральной налоговой проверки декларации Общества по НДС Инспекция отказала в возмещении части НДС в отношении приобретенного Обществом для перепродажи недвижимого имущества у взаимозависимых лиц.

Налоговый орган, установив, что продавец и покупатель являются взаимозависимыми лицами, источником финансирования для совершения сделки купли-продажи является заем учредителя Общества, пришел к выводу об отсутствии действительных намерений совершать сделку по передаче недвижимого имущества.

На основании заключения эксперта Инспекцией было установлено завышение цены приобретенного налогоплательщиком имущества.

Суд первой инстанции, отказывая в удовлетворении требований, указал, что установленные Инспекцией факты многократного отклонения цены сделки от рыночного уровня в совокупности с другими обстоятельствами свидетельствуют о согласованности действий всех участников цепочки и о направленности их действий на получение необоснованной налоговой выгоды.

Суды апелляционной и кассационной инстанций пришли к выводу об отсутствии оснований для выводов о получении Обществом необоснованной налоговой выгоды, отметив, что спорное недвижимое имущество сдается Обществом в аренду, с арендной платы начислен и уплачен в бюджет НДС, кроме того по всей цепочке реализации спорного товара значительной разницы в цене по сделкам не имеется,

НДС с реализации по сделкам был исчислен; налоговые вычеты, заявленные по сделкам, сопоставимы с суммой налога к уплате.

Суды исходили из того, что цена продажи объекта недвижимости не занижена относительно рыночного уровня, указав также, что отсутствие на момент сделки оценки имущества, привлечение для оплаты по договору заемных средств при отсутствии самой необоснованной налоговой выгоды, доказательством получения такой налоговой выгоды не является.

Постановление АС Северо-Кавказского округа от 17.09.2018 по делу № [А32-44546/17](#) ООО «Пятый фасад» (Председательствующий Драбо Т.Н., судьи Посаженников М.В., Прокофьева Т.В.)

Инспекцией при проверке цен в неконтролируемых сделках не доказано получение налогоплательщиком необоснованной налоговой выгоды, поскольку отклонение цен по спорным сделкам Общества с взаимозависимым контрагентом от рыночных цен многократным не является.

Основанием для доначисления послужил вывод Инспекции о получении Обществом необоснованной налоговой выгоды вследствие манипулирования ценами при осуществлении финансово-хозяйственных операций с взаимозависимым лицом, который в проверяемом периоде принял УСН и являлся плательщиком ЕНВД.

По мнению Инспекции, Общество занизило стоимость товара, реализованного в адрес взаимозависимого лица, и завысило размер арендной платы, уплачиваемой Обществом по договорам субаренды помещений.

Инспекция произвела расчет налоговых обязательств Общества путем применения к сделкам с взаимозависимым лицом метода сопоставимых рыночных цен, используя цены в сделках Общества с независимыми контрагентами.

Суд первой инстанции поддержал позицию Инспекции.

Суды апелляционной и кассационной инстанций признали решение Инспекции незаконным, указав, что в целом проверка Инспекцией цен в неконтролируемых сделках возможна путем доказывания получения Обществом необоснованной налоговой выгоды. О необоснованности налоговой выгоды может свидетельствовать многократное отклонение цены от рыночной. Отклонение цен по спорным сделкам Общества с взаимозависимым контрагентом, по сравнению с ценами на аналогичный товар по сделкам Общества с другими контрагентами, многократным не является. Налоговыми органами также не установлена сопоставимость сделок по реализации товаров в пользу взаимозависимого лица и сделок, заключенных с иными лицами, по такому критерию, как количество реализованных товаров.

Инспекция не доказала получение Обществом необоснованной налоговой выгоды, что исключает возможность пересматривать цену в неконтролируемых сделках для целей налогообложения.

Постановление АС Центрального округа от 03.10.2018 по делу № [A14-4499/16](#) ООО «Воронежросагро»⁴ (Председательствующий Ермаков М.Н., судьи Радюгина Е.А., Чаусова Е.Н.)

Суд не принял в качестве обоснования рыночной цены подготовленное по поручению налогового органа экспертное заключение, поскольку оно не было основано на законодательстве об оценочной деятельности.

В результате проведения налоговой проверки Инспекция пришла к выводу, что цены реализации объектов недвижимости по договорам купли-продажи Общества с взаимозависимым лицом в 2012 году занижены относительно рыночного уровня.

Налоговый орган на основании заключения специалистов определил рыночную стоимость реализованного Обществом имущества и произвел доначисление НДС и налога на прибыль с разницы между стоимостью, определенной привлеченными специалистами, и стоимостью, по которой имущество было реализовано.

Суды апелляционной и кассационной инстанций пришли к выводу о невозможности использовать сведения о рыночной стоимости объектов недвижимости, полученные налоговым органом в ходе проверки, по следующим основаниям:

- оценка была произведена без учета осмотра объектов недвижимости: приложенные к отчетам фотоматериалы не соответствуют оцениваемым объектам недвижимости;
- при оценке не было учтено нахождение объектов в залоге в качестве обеспечения по кредитному договору, задолженность по которому не была погашена на момент продажи, что является нарушением при проведении оценки;
- Федеральные стандарты оценки № 1 (ФСО № 1) предусматривают применение трех подходов к оценке - затратного, сравнительного и доходного, в то время как оценщики использовали только затратный подход, при этом мотивировка, указанная в отчетах в качестве причины неприменения доходного и сравнительного методов, не позволяет признать достаточность использования оценщиками только затратного подхода,

⁴ Постановление Девятнадцатого ААС от 07.06.2018 по делу № А14-4499/16 было рассмотрено нами в Дайджесте ТЦО № 149 за период с 01 июня 2018 года по 30 июня 2018 года.

поскольку при определении рыночной стоимости объектов недвижимости оценщиками не осуществлен учет характеристики места расположения объекта.

Также суды отметили, что сама по себе взаимозависимость участников сделок не может служить основанием для признания налоговой выгоды необоснованной при недоказанности отсутствия разумных экономических оснований совершения указанных хозяйственных операций, направленных на искусственное создание условий получения необоснованной выгоды.

2.2.3. Постановления судов апелляционной инстанции

Постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 24.09.2018 по делу № [А69-260/18](#) ИП Даваалай Т.К. (Председательствующий Борисов Г.Н., судьи Иванцова О.А., Юдин Д.В.)

Суд отклонил проведенную Инспекцией оценочную экспертизу, так как эксперт применил сравнительный метод, необоснованно отказавшись от применения доходного и затратного метода.

Предприниматель в 2015 году передал взаимозависимым лицам торговые помещения по договорам безвозмездного пользования.

Инспекция в ходе налоговой проверки, установив неисчисление Предпринимателем НДС с безвозмездной реализации имущества, определила рыночную стоимость аренды с помощью оценочной экспертизы и доначислила НДС. Не соглашаясь с расчетом Инспекции, Предприниматель представил Отчет оценщика.

Суд, признавая подход Инспекции неправомерным, указал, что в заключении эксперта для определения рыночной стоимости использован только сравнительный метод, при этом неприменение доходного и затратного методов оценки экспертом не обоснованы.

Суд также отметил, что в заключении эксперта в качестве существенной информации, влияющей на стоимость объекта оценки, указаны корректировки на местоположение, на скидку арендодателя, поправки на этажность, на систему отопления, на ремонт, на водоснабжение, на парковку и транспортную доступность с применением конкретных показателей этих корректировок и поправок. Однако данное заключение эксперта не содержит подтверждения примененным экспертом значениям корректировок и поправок, источники соответствующей информации, ссылки на стандарты и правила оценочной деятельности, утвержденные саморегулируемой организацией оценщиков, которые им были применены. В

связи с этим содержание заключения эксперта не позволяет однозначно толковать полученные им результаты оценки.

Отметив, что представленный Предпринимателем отчет об оценке объекта проведен с применением сравнительного и затратного методов и согласованием результатов оценки, неприменение доходного метода оценщиком мотивировано, суд принял отчет оценщика, представленный Предпринимателем, и признал решение Инспекции незаконным.

Постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.10.2018 по делу № [А05-5265/18](#) ООО «СТВ» (Председательствующий Докшина А.Ю., судьи Мурахина Н.В., Осокина Н.Н.)

Отсутствие государственной регистрации дополнительных соглашений, которыми был уменьшен размер арендной платы по договору, заключенному с взаимозависимым лицом, не свидетельствует о получении необоснованной налоговой выгоды.

По результатам проверки Инспекция пришла к выводу о получении Обществом необоснованной налоговой выгоды в связи с неправомерным формированием налоговой базы по НДС исходя из стоимости услуг по аренде с учетом цены, установленной дополнительными соглашениями к договорам аренды, подлежащим государственной регистрации, но не зарегистрированным сторонами в установленном порядке.

Инспекцией была установлена взаимозависимость налогоплательщика и его контрагентов, а также отклонение указанной в дополнительных соглашениях к договорам аренды цен от рыночного уровня арендной платы.

Суды двух инстанций признали решение инспекции незаконным, указав, что отсутствие государственной регистрации дополнительных соглашений, которыми был уменьшен размер арендной платы, само по себе не может являться основанием для вывода о наличии необоснованной налоговой выгоды и доначисления НДС.

В рассматриваемый период нежилые помещения по договорам аренды были фактически предоставлены во временное пользование арендаторам. Реальность хозяйственных операций по аренде инспекция не оспаривает. Арендаторы производили оплату арендной платы в соответствии с условиями договоров аренды в редакции спорных дополнительных соглашений. Судом принято во внимание то обстоятельство, что дополнительные соглашения в последующем фактически прошли государственную регистрацию.

По мнению судов, налоговый орган исходил из некорректного сравнения цен на аренду муниципального имущества и коммерческой недвижимости. Инспекцией не учитывался срок аренды, метраж предоставляемый в аренду, состояние в

котором передавалось помещение в аренду, этажность и другие условия, которые могут влиять на цену.

Кроме того, установленное по результатам налоговой проверки отклонение цены по спорной сделке с взаимозависимыми контрагентами по сравнению с ценами по сделкам Общества с другими контрагентами, многократным не является.

При таких обстоятельствах взаимозависимость контрагентов не может являться сама по себе основанием для вывода о создании Обществом схемы, направленной на получение необоснованной налоговой выгоды в виде уклонения от уплаты НДС.

Постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.10.2018 по делу № [А64-1337/18](#) ООО «Газпроектмонтаж» (Председательствующий Миронцева Н.Д., судьи Ольшанская Н.А., Донцов П.В.)

Отклонение цены сделки между взаимозависимыми лицами от рыночной в диапазоне от 11 процентов до 42 процентов многократным не является и не свидетельствует о получении налогоплательщиком необоснованной налоговой выгоды.

По итогам выездной налоговой проверки Инспекция пришла к выводу о получении Обществом в 2013-2015 годах необоснованной налоговой выгоды путем совершения операций с взаимозависимым контрагентом, применяющим льготный режим налогообложения, ввиду неправомерного применения налогоплательщиком схемы дробления бизнеса в целях исключения из налоговой базы доходов, полученных от торговли оборудованием по заниженной цене.

При выборочной проверке Инспекцией было установлено, что отклонение цены реализации взаимозависимому лицу от цены реализации сторонним организациям прослеживается до 371%. Также Инспекция установила, что наценка на реализуемые товары в адрес взаимозависимого лица является минимальной по сравнению с наценкой при последующей перепродаже товара третьим лицам.

Отклоняя доводы Инспекции, суд отметил, что взаимозависимость Общества и его контрагента возникла только в 2014 году, при этом, налоговый орган распространяет вышеназванное обстоятельство на правоотношения с 2013 года.

Установленное по результатам налоговой проверки отклонение цен по спорным сделкам с взаимозависимым контрагентом в тот период, когда они стали взаимозависимыми, в диапазоне от 11 процентов до 42 процентов (72% однократно), по сравнению с ценами на аналогичный товар по сделкам предпринимателя с другими контрагентами, многократным не является. Более того, отклонение цены товара стало минимальным после наступления взаимозависимости организаций.

Суд указал, что сама по себе взаимозависимость участников сделки не дает Инспекции оснований для вывода о получении Обществом необоснованной налоговой выгоды.

Постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.08.2018 по делу № [А64-1247/17](#) ООО «Нефтемаш-Сервис» (Председательствующий Миронцева Н.Д., судьи Протасов А.И., Донцов П.В.)

Реализация объектов недвижимости взаимозависимым лицам по заниженным ценам с последующим использованием этого имущества на основании договоров аренды и осуществлением расходов на его содержание свидетельствует о получении необоснованной налоговой выгоды.

По итогам налоговой проверки Инспекция пришла к выводу о неправомерном занижении Обществом налоговой базы по НДС в результате реализации недвижимого имущества взаимозависимому лицу по заниженной цене.

В связи с невозможностью применения методов, указанных в п. 1 ст. 105.7 НК РФ, Инспекцией для установления действительной рыночной цены получен отчет оценщика, на основании которого установлено отклонение примененной по сделке цены реализации.

Как было установлено Инспекцией, после отчуждения здания и земельных участков Общество продолжает использовать объекты недвижимости, но уже согласно договорам аренды, заключенных с взаимозависимыми лицами, а также продолжает нести расходы по содержанию рассматриваемого имущества после реализации взаимозависимым лицам.

Признав действия Общества по реализации объектов недвижимости, ранее полностью находившихся в его собственности, взаимозависимым лицам по ценам ниже их рыночной стоимости направленными на получение необоснованной налоговой выгоды в виде минимизации последующих налогов и получения права на обладание этим имуществом на иных основаниях, суды пришли к выводу о правомерности решения Инспекции.

**Подписаться на бесплатную рассылку дайджеста можно
отправив заявку на info@schekinlaw.ru
Архив дайджестов находится на сайте www.schekinlaw.ru**