

**ДАЙДЖЕСТ НОВОСТЕЙ В ОБЛАСТИ
ТРАНСФЕРТНОГО ЦЕНООБРАЗОВАНИЯ № 155
01 декабря 2018 года – 31 декабря 2018 года**

1. Подзаконные нормативные правовые акты.....	3
Утвержден новый перечень иностранных государств, с которыми будет производиться автоматический обмен страновыми отчетами.....	3
Обновлен перечень иностранных государств и территорий, участвующих в автоматическом обмене финансовой информацией.	3
2. Письма Минфина России и ФНС России	4
Новые критерии признания сделок контролируемым применяются в отношении сделок, доходы и расходы по которым признаются с 1 января 2019 года, вне зависимости от даты заключения договора.	4
В рамках гражданско-правовых отношений при заключении сделок налогоплательщики не обязаны руководствоваться в вопросах ценообразования положениями НК РФ.	4
3. Судебная практика	5
3.1. Применение правил ТЦО в отношении контролируемых сделок. 5	5
3.1.1. Постановления судов кассационной инстанции	5
В контролируемых сделках по реализации товара через цепочку посредников налоговый орган в рамках выездной налоговой проверки имеет право определить размер необоснованной налоговой выгоды исходя из цены товара от последнего звена в цепочке посредников в адрес конечного покупателя.	5
3.1.2. Постановления судов апелляционной инстанции	6
Доначисление налогов по договору займа, являющемуся контролируемой сделкой, в рамках выездной проверки является незаконным.	7
Налоговый орган не вправе оспаривать соответствие ставки по договору займа рыночному уровню, если проценты по нему соответствуют диапазону рыночных цен, установленному в ст. 269 НК РФ.	7

Суд признал правомерным применение налоговым органом метода сопоставимых рыночных цен на карбамид на основе котировок агентств Argus Media и Fertecop. ... 8

Суд признал обоснованным определение рыночных цен по долгосрочному контракту на реализацию более 1,5 млн тонн аммиака на основе котировок агентств Argus Media и Fertecop, которые рассчитываются исходя из спотовых сделок. 8

3.1.3. Решения судов первой инстанции 9

Применение налоговым органом метода сопоставимых рыночных цен на калий на основе котировок агентства Argus Media является правомерным.9

3.2. Применение правил ТЦО в отношении неконтролируемых сделок 11

3.2.1. Определения Верховного Суда РФ о передаче (отказе в передаче) дел в Судебную коллегию по экономическим спорам ВС РФ 11

Инспекция доказала получение Обществом необоснованной налоговой выгоды в связи со сдачей взаимозависимому лицу в аренду недвижимого имущества по заниженной цене..... 11

3.2.2. Постановления судов кассационной инстанции12

Реализация недвижимого имущества взаимозависимым лицам по заниженным ценам с последующим получением этого имущества в аренду и осуществлением расходов на его содержание свидетельствует о получении необоснованной налоговой выгоды. ...12

3.2.3. Постановления судов апелляционной инстанции.....12

При передаче нежилых помещений в пользование на безвозмездной основе налоговая база по НДС правомерно определена налоговым органом на основании аналогичного договора аренды недвижимости налогоплательщика с независимым контрагентом.13

Решение, которым Обществу доначислен НДС в связи с занижением цены реализации щебня, признано незаконным, так как налоговый орган не доказал взаимозависимость участников сделки, а рыночные цены были установлены с нарушением главы 14.3 НК РФ.13

Реализация Обществом товаров взаимозависимым лицам, применяющим УСН, по ценам, многократно отклоняющимся от рыночных, является признаком необоснованной налоговой выгоды.14

1. Подзаконные нормативные правовые акты

Приказ ФНС России от 04.12.2018 № ММВ-7-17/785@ «Об утверждении Перечня иностранных государств (территорий), с компетентными органами которых осуществляется автоматический обмен страновыми отчетами»

Утвержден новый перечень иностранных государств, с которыми будет производиться автоматический обмен страновыми отчетами.

ФНС России утвердила новый перечень иностранных государств (территорий), с компетентными органами которых осуществляется автоматический обмен страновыми отчетами. Новый перечень включает в себя 53 иностранных государства (Австралия, Австрия, Аргентина, Бельгия, Болгария, Бразилия, Венгрия, Германия, Греция, Дания, Индия, Индонезия, Ирландия, Исландия, Испания, Италия, Катар, Кипр, Китай, Колумбия, Корея, Коста-Рика, Латвия, Литва, Лихтенштейн, Люксембург, Маврикий, Малайзия, Мальта, Мексика, Нигерия, Нидерланды, Новая Зеландия, Норвегия, Пакистан, Польша, Португалия, Румыния, Сингапур, Словакия, Словения, Соединенное Королевство, Уругвай, Финляндия, Франция, Хорватия, Чехия, Чили, Швейцария, Швеция, Эстония, Южная Африка, Япония) и 4 территории (Бермуды, Острова Кайман, Кюрасао, Остров Мэн и Нормандские острова).

Приказ ФНС России от 04.12.2018 № ММВ-7-17/784@ «Об утверждении Перечня государств (территорий), с которыми осуществляется автоматический обмен финансовой информацией»

Обновлен перечень иностранных государств и территорий, участвующих в автоматическом обмене финансовой информацией.

Приказом ФНС России обновлен перечень государств (территорий), с которыми будет осуществляться автоматический обмен финансовой информацией в налоговых целях. Перечень государств расширен с 62 до 75 (Австралия, Андорра, Австрия, Антигуа и Барбуда, Азербайджан, Аргентина, Аруба, Багамы, Барбадос, Бахрейн, Белиз, Бельгия, Болгария, Бразилия, Вануату, Венгрия, Германия, Гренада, Греция, Дания, Индия, Индонезия, Ирландия, Исландия, Испания, Италия, Катар, Кипр, Китай, Колумбия, Корея, Коста-Рика, Кувейт, Латвия, Ливан, Литва, Лихтенштейн, Люксембург, Маврикий, Маршалловы острова, Малайзия, Мальта, Мексика, Монако, Науру, Нидерланды, Новая Зеландия, Норвегия, ОАЭ, Пакистан, Польша, Португалия, Румыния, Самоа, Сан-Марино, Саудовская Аравия, Сейшелы, Сент-Винсент и Гренадины, Сент-Люсия, Сент-Китс и Невис, Сингапур, Словакия, Словения, Соединенное Королевство, Уругвай, Финляндия,

Франция, Хорватия, Чехия, Чили, Швейцария, Швеция, Эстония, Южная Африка, Япония), а список территорий - с 11 до 13 (Бермуды, Британские Виргинские острова, Гибралтар, Гонконг, Гренландия, Кюрасао, Макао, Монтсеррат, Острова Кайман, Остров Мэн и Нормандские острова, Острова Кука, Острова Терке и Кайкос, Фарерские острова).

Первый обмен с компетентными органами иностранных государств состоялся в сентябре 2018 года.

2. Письма Минфина России и ФНС России

Письмо ФНС России от 25.10.2018 № ЕД-3-13/7636@, Письмо Минфина России от 13.11.2018 № 03-12-11/1/81520

Новые критерии признания сделок контролируемыми применяются в отношении сделок, доходы и расходы по которым признаются с 1 января 2019 года, вне зависимости от даты заключения договора.

В силу п. 6 ст. 4 Федерального закона от 03.08.2018 № 302-ФЗ новые критерии отнесения сделок к контролируемым, предусмотренные с 1 января 2019 года, применяются в отношении контролируемых сделок, доходы и (или) расходы по которым признаются при исчислении налоговой базы по налогу на прибыль в соответствии с гл. 25 НК РФ с 1 января 2019 года, вне зависимости от даты заключения договора.

В отношении сделок, совершенных в 2018 году, применяются прежние правила. Уведомления о контролируемых сделках за 2018 год направляются в налоговый орган не позднее 20 мая 2019 года.

Письмо Минфина России от 22.11.2018 № 03-12-11/1/84261

В рамках гражданско-правовых отношений при заключении сделок налогоплательщики не обязаны руководствоваться в вопросах ценообразования положениями НК РФ.

Нормы п. 1 ст. 105.3 НК РФ предусматривают применение в сделках между взаимозависимыми лицами общепринятого в мировой практике принципа «вытянутой руки» при определении цен в сделках для целей налогообложения. Сделки между взаимозависимыми лицами для целей налогообложения должны осуществляться на основе рыночных цен, то есть цен, устанавливаемых независимыми участниками при аналогичных сделках и на аналогичных условиях.

Для оценки соответствия цен в сделках между взаимозависимыми лицами принципу «вытянутой руки» («справедливой цены») могут использоваться методы, указанные в п. 1 ст. 105.7 НК РФ.

При этом налогоплательщики при заключении сделок не обязаны руководствоваться методами, указанными в п. 1 ст. 105.7 НК РФ, для обоснования своей политики в области ценообразования в целях, не предусмотренных НК РФ (п. 12 ст. 105.7 НК РФ).

3. Судебная практика

3.1. Применение правил ТЦО в отношении контролируемых сделок

3.1.1. Постановления судов кассационной инстанции

Постановление АС Северо-Западного округа от 14.12.2018 по делу № [A21-133/18](#) ООО «Вичюнай-Русь»¹ (Председательствующий Соколова С.В., судьи Журавлева О.Р., Луцаев С.В.)

В контролируемых сделках по реализации товара через цепочку посредников налоговый орган в рамках выездной налоговой проверки имеет право определить размер необоснованной налоговой выгоды исходя из цены товара от последнего звена в цепочке посредников в адрес конечного покупателя.

По результатам выездной налоговой проверки за 2012-2014 годы Инспекция пришла к выводу о создании Обществом схемы ухода от налогообложения путем организации формального документооборота по реализации изготовленной им продукции через цепочку независимых организаций – посредников. Фактически же произведенная продукция поставлялась Обществом напрямую взаимозависимому лицу. Инспекция пересчитала цены в этих сделках исходя из цены товара, указанной в накладных от последнего звена в цепочке посредников в адрес реального покупателя.

Суды первой и апелляционной инстанций признали обоснованными выводы налогового органа о том, что правоотношения налогоплательщика с посредниками носили формальный характер.

¹ Постановление Тринадцатого ААС от 29.08.2018 по делу № А21-133/18 было рассмотрено нами в Дайджесте ТЦО № 152 за период с 01 сентября 2018 года по 30 сентября 2018 года.

Тем не менее судами было отмечено, что на совокупность спорных сделок по реализации (перепродаже) товаров между Обществом и конечным покупателем, совершаемых с участием независимых посредников (с учетом особенностей, предусмотренных пп. 1 п. 1 ст. 105.14 НК РФ), распространяются все требования о признании таких сделок контролируруемыми, в том числе требование о пороге доходности.

В связи с тем, что суммы доходов по анализируемым сделкам Общества в 2012-2013 гг. превысили установленные пороги, совокупность рассматриваемых сделок в силу прямого указания ст. 105.14 НК РФ признается контролируемой сделкой.

Поскольку налоговые инспекции в рамках проводимых ими камеральных и выездных проверок не наделены компетенцией по проверке цен в контролируемых сделках, суды признали недействительным решение инспекции в части доначисления по контролируемой сделке.

Однако поскольку доходы Общества, полученные от сделок по реализации товаров в 2014 году, не превысили установленный порог, эти сделки не являются контролируемые, в связи с чем доначисления, произведенные инспекцией за этот период, признаны обоснованными.

Суд кассационной инстанции признал необоснованными выводы нижестоящих судов относительно сделок за 2012-2013 годы, указав, что в данном случае Инспекцией не проводился контроль соответствия цен, примененных в контролируемых сделках, рыночным ценам, а устанавливалась совокупность обстоятельств получения необоснованной налоговой выгоды.

В такой ситуации даже и в отношении контролируемых сделок Инспекция, установив конечного (реального) покупателя продукции, имела возможность определить размер налоговой выгоды, полученной Обществом.

Отметив, однако, что суды не проверили правильность размера доначисленных за 2012-2013 годы сумм, не дали оценки существующим расхождениям в объеме отгруженной Обществом и объемом полученной конечным покупателям продукции, суд отправил дело на новое рассмотрение.

3.1.2. Постановления судов апелляционной инстанции

Постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 11.12.2018 по делу № [А70-8615/18](#) АО «ГМС Нефтемаш» (Председательствующий Грязникова А.С., судьи Иванова Н.Е., Рыжиков О.Ю.)

Доначисление налогов по договору займа, являющемуся контролируемой сделкой, в рамках выездной проверки является незаконным.

Налоговый орган не вправе оспаривать соответствие ставки по договору займа рыночному уровню, если проценты по нему соответствуют диапазону рыночных цен, установленному в ст. 269 НК РФ.

По результатам выездной налоговой проверки Инспекция пришла к выводу о неправомерном признании Обществом в составе внереализационных расходов части процентов по договору займа, заключенному Обществом с целью приобретения акций.

Судами было установлено, что как займ, так и сделка по приобретению акций являлись реальными, имели деловую цель - улучшение финансово-хозяйственной деятельности Общества за счет взаимодействия с профильным проектным институтом, увеличение объемов производства оборудования и его продажи, получение прибыли в долгосрочной перспективе.

Как было установлено, по состоянию на дату выдачи займа, процентная ставка по рассматриваемому договору займа не превышала ставку рефинансирования ЦБ РФ.

Проценты по спорному договору займа согласно п. 1.1 ст. 269 НК РФ соответствуют диапазону рыночных цен, то есть в силу закона признаются рыночными, и, следовательно, налоговый орган не вправе оспаривать соответствие ставки по договору займа рыночному уровню.

Обществом был представлен отчет об оценке рыночной стоимости одной обыкновенной именной бездокументарной акции, согласно которому стоимость приобретенных акций является рыночной.

Суды отметили, что все сделки в 2014 и 2015 годах между Обществом и взаимозависимым лицом признавались контролируруемыми на основании ст. 105.14 НК РФ. Поскольку налоговые инспекции в рамках проводимых ими камеральных и выездных проверок не наделены компетенцией по проверке цен в контролируемых сделках, суды признали недействительным решение инспекции в части доначислений по контролируемой сделке.

Постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.12.2018 по делу № [A55-1618/18](#) ПАО «Тольяттиазот» (Председательствующий Засыпкина Т.С., судьи Корнилов А.Б., Филиппова Е.Г.)

Суд признал правомерным применение налоговым органом метода сопоставимых рыночных цен на карбамид на основе котировок агентств Argus Media и Fertecon.

ФНС России провела проверку цен при по правилам раздела V.1 НК РФ в сделках по реализации карбамида на экспорт в 2012 году и доначислила налог на прибыль.

Налоговый орган определил рыночную цену на продукцию Общества с помощью метода сопоставимых рыночных цен, использовав в качестве рыночной последнюю опубликованную информационно-ценовыми агентствами Argus и Fertecon минимальную котировку на аммиак на базе поставки FOB Черное море и FOB Балтийское море на момент заключения дополнительного соглашения к контракту с определением цены реализации на очередной месяц поставки. Поскольку поставка осуществлялась по железной дороге на базе FCA Химзаводская, а котировка агентств по данным направлениям поставки рассчитывается на базе FOB Черное море и FOB Балтийское море, налоговый орган применил корректировку на различие в условиях поставки.

Общество не согласилось с выбранным налоговым органом методом, указав, что котировки информационно-ценовых агентств не могут быть использованы в качестве рыночных без осуществления корректировок, поскольку сделки, лежащие в основе публикуемых котировок, являются спотовыми, они не сопоставимы со сделками Общества, реализующего карбамид по долгосрочному контракту.

Суды двух инстанций поддержали позицию ФНС России, основываясь на том, что метод сопоставимых рыночных цен является приоритетным, информация о сопоставимых рыночных ценах имеется в общедоступном источнике информации – котировках информационно-ценовых агентств Argus Media и Fertecon, а коммерческие и финансовые условия сделок, на основании которых рассчитываются котировки, по мнению судов, соответствуют условиям контролируемых сделок.

Постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.12.2018 по делу № [А55-1622/18](#) ПАО «Тольяттиазот» (Председательствующий Корнилов А.Б., судьи Юдкин А.А., Попова Е.Г.)

Суд признал обоснованным определение рыночных цен по долгосрочному контракту на реализацию более 1,5 млн тонн аммиака на основе котировок агентств Argus Media и Fertecon, которые рассчитываются исходя из спотовых сделок.

ФНС России провела проверку цен по правилам раздела V.1 НК РФ в сделках по реализации аммиака по трубопроводу на экспорт на базе FOB Южный в 2012 году в объеме более 1,5 млн тонн и доначислила налог на прибыль.

Для подтверждения рыночного уровня примененных в сделках с трейдером цен Общество применило метод сопоставимой рентабельности, основанный на рентабельности продаж трейдера.

Налоговый орган определил рыночную цену на продукцию Общества с помощью метода сопоставимых рыночных цен, использовав в качестве рыночной последнюю опубликованную информационно-ценовыми агентствами Argus и Fertecon минимальную котировку на аммиак на базисе поставки FOB Южный на момент заключения дополнительного соглашения к контракту с определением цены реализации на очередной месяц поставки.

Общество не согласилось с выбранным налоговым органом методом, указав, что котировки информационно-ценовых агентств не могут быть использованы в качестве рыночных без осуществления корректировок, поскольку сделки, лежащие в основе публикуемых котировок, не сопоставимы со сделками Общества по объему поставок.

Суды двух инстанций поддержали позицию ФНС России, признав сделки Общества и сделки, которые лежат в основе котировок, полностью сопоставимыми, несмотря на то, что котировки рассчитываются на основании спотовых сделок на небольшие объемы, а по контракту Общества было реализовано более 1,5 млн тонн аммиака.

3.1.3. Решения судов первой инстанции

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 26.12.2018 по делу № [А40-29025/17](#) ПАО «Уралкалий» (Судья Нагорная А.Н.)

Применение налоговым органом метода сопоставимых рыночных цен на калий на основе котировок агентства Argus Media является правомерным.

ФНС России проверила цены реализации на экспорт в 2012 хлористого калия в адрес взаимозависимого лица Общества. Для подтверждения рыночного уровня примененной цены в сделках с трейдером Общество применяло метод сопоставимой рентабельности, основанный на рентабельности продаж трейдера. По результатам исследования рыночного интервала рентабельности продаж на основе отчетности сопоставимых с трейдером компаний фактическая рентабельность трейдера в 2012 году оказалась ниже минимального значения в интервале, в связи с чем был сделан вывод, что цена в сделках Общества и трейдера является рыночной для целей налогообложения.

ФНС России не согласилась с налогоплательщиком в выборе четвертого метода, применила метод сопоставимых рыночных цен с использованием котировок на

калий, публикуемых информационно-ценовым агентством Argus Media, и доначислила Обществу налог на прибыль.

Направляя дело на новое рассмотрение, суд кассационной инстанции указал, что суду следует установить причины существенного расхождения результатов определения уровня цен по методу сопоставимых рыночных цен и по методу сопоставимой рентабельности; установить, подлежат ли применению при определении уровня цен котировки информационно-ценового агентства Argus Media, указав критерии сопоставимости сделок, привести причины принятия или отклонения доводов сторон относительно сопоставимости сделок и цен сделок; установить, имелась ли у налогоплательщика при определении цены разумная деловая цель, обусловленная экономическими причинами, либо целью была только налоговая экономия; в случае невозможности устранения сомнений в полноте и достоверности представленных сторонами доказательств при наличии противоречий между ними, рассмотреть вопрос о назначении судебно-экономической экспертизы.

При новом рассмотрении суд признал обоснованным применение Инспекцией метода сопоставимых рыночных цен на основе котировок Argus Media на калий хлористый с базисом поставки FOB СНГ, используемых на дату, предшествующую дате подписания дополнительного соглашения (или, если на предшествующую дату не было опубликовано котировок, на дату ближайшую к предшествующей), с применением необходимых корректировок.

Суд указал на неправомерность применения налогоплательщиком метода сопоставимой рентабельности по следующим основаниям:

- ни одна из компаний представленной Обществом выборки не соответствует критериям, установленным п. 5 ст. 105.8 НК РФ, рассчитанный на основе данных финансовой отчетности компаний интервал рентабельности продаж не может использоваться для сопоставления с рентабельностью продаж трейдера;
- наличие взаимозависимости между трейдером и дальнейшими покупателями калия хлористого исключает использование показателя рентабельности продаж для целей применения метода сопоставимой рентабельности;
- информация и сведения, позволяющие рассчитать фактически полученную рентабельность трейдера по анализируемым сделкам, в ходе проведения проверки не установлены, что делает невозможным применение метода сопоставимой рентабельности с выбором в качестве тестируемой стороны трейдера;
- в Документации по контролируемым сделкам, представленной Обществом, отсутствует перечень критериев, на основании которых

определяются сопоставимые сделки, что не позволяет установить обоснованность вывода об отсутствии в общедоступных источниках информации о сопоставимых сделках, заключенных между двумя независимыми сторонами.

3.2. Применение правил ТЦО в отношении неконтролируемых сделок

3.2.1. Определения Верховного Суда РФ о передаче (отказе в передаче) дел в Судебную коллегию по экономическим спорам ВС РФ

Определение Верховного Суда Российской Федерации от 18.12.2018 № [305-КГ18-20511](#) по делу № [А40-213158/17](#) ФГБУ «Управление служебными зданиями» при Министерстве сельского хозяйства Российской Федерации об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ (Судья ВС РФ Павлова Н.В.)

Инспекция доказала получение Обществом необоснованной налоговой выгоды в связи со сдачей взаимозависимому лицу в аренду недвижимого имущества по заниженной цене.

В ходе выездной налоговой проверки Инспекция пришла к выводу о получении необоснованной налоговой выгоды путем занижения Учреждением налоговой базы по налогу на прибыль и НДС по операциям сдачи в аренду государственного недвижимого имущества взаимозависимому лицу.

Инспекцией было установлено многократное занижение цен, отличающихся как от цены сдачи в аренду этой же площади субарендаторам, так и от уровня цен по сопоставимым помещениям, арендуемым независимым контрагентом.

В результате анализа операций по счетам Инспекция установила, что разница между суммами субарендных и арендных платежей возвращается на счета субарендатора в виде погашения задолженности арендатора по фиктивному кредитному договору и/или перечисляется на счета фирм - однодневок.

Суды признали доказанным Инспекцией факт взаимозависимости Учреждения и его контрагентов, а также создания схемы совершения финансово-хозяйственных операций с использованием взаимозависимых лиц с целью получения необоснованной налоговой выгоды, путем занижения доходов от сдачи в аренду, субаренду государственного недвижимого имущества.

3.2.2. Постановления судов кассационной инстанции

Постановление АС Центрального округа от 11.12.2018 по делу № [А64-1247/17](#) ООО «Нефтемаш-Сервис»² (Председательствующий Радюгина Е.А., судьи Ермаков М.Н., Шелудяев В.Н.)

Реализация недвижимого имущества взаимозависимым лицам по заниженным ценам с последующим получением этого имущества в аренду и осуществлением расходов на его содержание свидетельствует о получении необоснованной налоговой выгоды.

Основанием доначисления явился вывод налогового органа о получении Обществом необоснованной налоговой выгоды путем реализации объектов недвижимости взаимозависимым лицам по ценам ниже рыночной.

В связи с невозможностью применения методов, указанных в п. 1 ст. 105.7 НК РФ, Инспекцией для установления действительной рыночной цены получен отчет оценщика, на основании которого установлено многократное отклонение примененной по сделке цены реализации.

Как было установлено Инспекцией, после отчуждения здания и земельных участков Общество продолжает использовать объекты недвижимости, но уже согласно договорам аренды, заключенных с взаимозависимыми лицами, а также продолжает нести расходы по содержанию рассматриваемого имущества после реализации взаимозависимым лицам.

Суды пришли к выводу о том, что сделки Общества по реализации объектов недвижимости, ранее полностью находившихся в его собственности, взаимозависимым лицам по цене существенно ниже рыночной не обусловлены разумными экономическими причинами, а имели своей целью получение необоснованной налоговой выгоды.

3.2.3. Постановления судов апелляционной инстанции

Постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 12.12.2018 по делу № [А81-2117/18](#) ООО «Сибнефтьстрой» (Председательствующий Лотов А.Н., судьи Сидоренко О.А., Шиндлер Н.А.)

² Постановление Девятнадцатого ААС от 14.08.2018 по делу № А64-1247/17 было рассмотрено нами в Дайджесте ТЦО № 153 за период с 01 октября 2018 года по 31 октября 2018 года.

При передаче нежилых помещений в пользование на безвозмездной основе налоговая база по НДС правомерно определена налоговым органом на основании аналогичного договора аренды недвижимости налогоплательщика с независимым контрагентом.

Общество в проверяемом периоде передало по договорам безвозмездного пользования нежилые помещения взаимозависимым лицам. Равным образом Инспекцией было установлено, что в проверяемый период Общество сдавало идентичные помещения независимому контрагенту за плату.

Инспекция в ходе выездной налоговой проверки доначислила Обществу НДС с безвозмездной передачи имущества в пользование, произведя расчет доходов Общества на основании данных об аналогичной сделке аренды недвижимости самого налогоплательщика с независимым контрагентом.

Суд признал обоснованным доначисление НДС с безвозмездной передачи в аренду недвижимости взаимозависимому лицу на основании данных об аналогичной сделке, заключенной обществом с независимым контрагентом за плату.

Постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.11.2018 по делу № [А05-5548/18](#) ООО «Булатовский базальт» (Председательствующий Мурахина Н.В., судьи Алимова Е.А., Осокина Н.Н.)

Решение, которым Обществу доначислен НДС в связи с занижением цены реализации щебня, признано незаконным, так как налоговый орган не доказал взаимозависимость участников сделки, а рыночные цены были установлены с нарушением главы 14.3 НК РФ.

В ходе проверки налоговый орган пришел к выводу, что Общество занизило налоговую базу для исчисления НДС путем занижения цены добытого полезного ископаемого (щебня) при реализации его взаимозависимым лицам, которые полученный от общества щебень реализовали конечным покупателям по цене, более чем в два раза превышающей цену приобретения у общества.

Для определения рыночной цены Инспекция применила метод цены последующей реализации и доначислила Обществу налоги.

Суды удовлетворили требования Общества, поскольку Инспекция не доказала взаимозависимость лиц, а пересмотр цен в сделке был осуществлен с нарушением положений главы 14.3 НК РФ.

Так, по мнению судов, Инспекция при определении цены методом последующей реализации не обоснована неприменимость метода сопоставимых рыночных цен. Кроме того, метод цены последующей реализации применен Инспекцией с нарушением ст. 105.10 НК РФ.

Применяя метод цены последующей реализации налоговый орган должен был сопоставить валовую рентабельность, полученную контрагентами Общества при реализации ими щебня, купленного у Общества, с рыночным интервалом валовой рентабельности, рассчитанным исходя из валовой рентабельности организаций с аналогичной отраслевой спецификой и видами деятельности, которые осуществляются в сопоставимых экономических условиях. Расчет валовой рентабельности организаций с аналогичной отраслевой спецификой ответчик не производил.

Постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.11.2018 по делу № [А53-8788/18](#) ООО «ВТД» (Председательствующий Сурмалян Г.А., судьи Емельянов Д.В., Стрекачев А.Н.)

Реализация Обществом товаров взаимозависимым лицам, применяющим УСН, по ценам, многократно отклоняющимся от рыночных, является признаком необоснованной налоговой выгоды.

По результатам проверки Инспекция пришла к выводу о получении Обществам необоснованной налоговой выгоды в результате реализации товаров взаимозависимым предпринимателям, применяющим УСН, по заниженным ценам.

В целях установления налоговых обязательств Общества налоговый орган провел сравнение условий договоров поставки товаров, заключенных с взаимозависимыми предпринимателями, с содержанием договоров поставки с независимыми контрагентами Общества.

Суды признали подход Инспекции к определению рыночной цены законным, указав, что сделка Общества с ИП не была обусловлена разумными экономическими причинами, а имела своей целью получение налогоплательщиком необоснованной налоговой выгоды за счет занижения налоговой базы по НДС при реализации товаров по заниженной цене.

**Подписаться на бесплатную рассылку дайджеста можно
отправив заявку на info@schekinlaw.ru**

Архив дайджестов находится на сайте www.schekinlaw.ru