

**ДАЙДЖЕСТ НОВОСТЕЙ В ОБЛАСТИ
ТРАНСФЕРТНОГО ЦЕНООБРАЗОВАНИЯ № 156**

01 января 2019 года – 31 января 2019 года

1. Письма Минфина России и ФНС России 2

В рамках гражданско-правовых отношений при заключении сделок налогоплательщики не обязаны руководствоваться в вопросах ценообразования положениями НК РФ.....2

Налоговые последствия сделок между взаимозависимыми лицами должны определяться с учетом положений раздела V.1 НК РФ.....2

2. Судебная практика 2

**2.1. Применение правил ТЦО в отношении неконтролируемых сделок
2**

2.1.1. Постановления судов апелляционной инстанции 2

Занижение платы за предоставление налогоплательщиком в аренду помещений взаимозависимым контрагентам в 14-17 раз по сравнению с рыночными ценами является признаком получения необоснованной налоговой выгоды.3

Доначисление налога на имущество ввиду существенного занижения рыночной цены объектов недвижимости, приобретенных у взаимозависимых лиц, признано судами законным.3

Инспекция, произведя корректировку цены в неконтролируемой сделке в рамках выездной проверки, вышла за пределы предоставленных ей полномочий. Одно лишь отличие примененной налогоплательщиком цены от рыночного уровня не свидетельствует о получении необоснованной налоговой выгоды.4

Взаимозависимость с покупателем и отличие примененной цены реализации помещений от рыночной не могут служить самостоятельным основанием для вывода о получении необоснованной налоговой выгоды.5

Отклонение цены сделки между взаимозависимыми лицами от рыночной в диапазоне от 20 до 40 процентов многократным не является и не свидетельствует о получении налогоплательщиком необоснованной налоговой выгоды.6

1. Письма Минфина России и ФНС России

Письмо Минфина России от 13.12.2018 № 03-12-11/1/90817

В рамках гражданско-правовых отношений при заключении сделок налогоплательщики не обязаны руководствоваться в вопросах ценообразования положениями НК РФ.

Сделки между взаимозависимыми лицами для целей налогообложения должны осуществляться на основе рыночных цен, то есть цен, устанавливаемых независимыми участниками при аналогичных сделках и на аналогичных условиях.

Для оценки соответствия цен в сделках между взаимозависимыми лицами принципу «вытянутой руки» («справедливой цены») могут использоваться методы, указанные в п. 1 ст. 105.7 НК РФ.

При этом налогоплательщики при заключении сделок не обязаны руководствоваться методами, указанными в п. 1 ст. 105.7 НК РФ, для обоснования своей политики в области ценообразования в целях, не предусмотренных НК РФ (п. 12 ст. 105.7 НК РФ).

Письмо Минфина России от 12.12.2018 № 03-12-11/1/90159

Налоговые последствия сделок между взаимозависимыми лицами должны определяться с учетом положений раздела V.1 НК РФ.

Положения раздела V.1 НК РФ основаны на принципе «вытянутой руки» («справедливой цены»), закрепленном пунктом 1 статьи 105.3 НК РФ. Признание цен рыночными для целей налогообложения осуществляется с применением методов, указанных в п. 1 ст. 105.7 НК РФ, посредством сопоставления сделок между взаимозависимыми лицами со сделками, сторонами которых не являются взаимозависимые лица.

2. Судебная практика

2.1. Применение правил ТЦО в отношении неконтролируемых сделок

2.1.1. Постановления судов апелляционной инстанции

Постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 10.01.2019 по делу № [A70-7658/18](#) ЗАО «Племзавод-Юбилейный» (Председательствующий Кливер Е.П., судьи Грязникова А.С., Иванова Н.Е.)

Занижение платы за предоставление налогоплательщиком в аренду помещений взаимозависимым контрагентам в 14-17 раз по сравнению с рыночными ценами является признаком получения необоснованной налоговой выгоды.

По результатам налоговой проверки инспекция пришла к выводу о необоснованном занижении Обществом арендной платы за переданные взаимозависимым лицам нежилые помещения и занижении налоговой базы по НДС и налогу на прибыль.

Для определения рыночных цен инспекцией была назначена экспертиза. На основании полученной экспертизы Инспекция установила отклонение арендной платы от рыночной в 14-17 раз, что проверяющие сочли многократным.

Суды согласились с позицией инспекции, указав, что отклонение арендной платы от рыночного уровня цен в 14-17 раз с учетом взаимозависимости участников сделок и отсутствия разумных экономических причин к установлению цены в столь заниженном размере, говорит о преследовании цели получения необоснованной налоговой выгоды при совершении спорных сделок.

Проверка цен в неконтролируемых сделках между взаимозависимыми лицами в случае выявления признаков необоснованной налоговой выгоды является обоснованной и может проводиться территориальными налоговыми органами в ходе камеральной или выездной налоговой проверки.

Постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 26.12.2018 по делу № [A41-45828/17](#) ООО «Ресурсинвест» (Председательствующий Коновалов С.А., судьи Бархатов В.Ю., Семушкина В.Н.)

Доначисление налога на имущество ввиду существенного занижения рыночной цены объектов недвижимости, приобретенных у взаимозависимых лиц, признано судами законным.

Инспекция в ходе выездной проверки пришла к выводу о занижении налоговой базы по налогу на имущество в отношении недвижимого имущества, полученного Обществом от взаимозависимых лиц по сделкам купли-продажи и безвозмездной передачи, и произвела перерасчет налоговой базы по налогу на имущество организаций, исходя из рыночной стоимости объектов, установленной путем проведения независимой оценки.

Суды поддержали выводы Инспекции, указав, что существенность отклонения цены в договорах купли-продажи, а также учтенной стоимости имущества, полученного безвозмездно, от рыночного уровня цен с учетом взаимозависимости участников сделок и отсутствия разумных экономических причин к установлению цены в столь заниженном размере, позволяет сделать вывод о том, что поведение налогоплательщика при определении условий сделок было продиктовано, прежде всего, целью получения налоговой экономии.

Суды также отметили, что получение необоснованной налоговой выгоды по данным сделкам было ранее установлено судебными актами в рамках налогового спора с участием контрагента Общества.

Постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.12.2018 по делу № [A13-1360/18](#) ЗАО «Австрофор» (Председательствующий Мурахина Н.В., судьи Докшина А.Ю., Осокина Н.Н.)

Инспекция, произведя корректировку цены в неконтролируемой сделке в рамках выездной проверки, вышла за пределы предоставленных ей полномочий. Одно лишь отличие примененной налогоплательщиком цены от рыночного уровня не свидетельствует о получении необоснованной налоговой выгоды.

Обществом по договорам аренды, заключенным с взаимозависимым лицом, было получено имущество, которое впоследствии передавалось им третьим лицам по договорам субаренды.

Поскольку размер арендной платы по договорам субаренды, согласованный Обществом и третьим лицом, значительно ниже размера арендной платы, применяемой первоначальным арендодателем по договорам аренды с другими контрагентами, а также учитывая аффилированность арендодателя и Общества, Инспекция пришла к выводу о направленности действий Общества на получение необоснованной налоговой выгоды ввиду намеренного занижения размера арендной платы и, как следствие, доходов Общества.

В связи с этим инспекция произвела корректировку цен, примененных сторонами договора аренды, с использованием метода сопоставимых рыночных цен.

Признавая решение Инспекции незаконным, суды указали, что при проведении выездной налоговой проверки Инспекция вышла за пределы предоставленных ей полномочий, произведя корректировку цен по сделкам налогоплательщика на основании положений главы 14.3 НК РФ, поскольку данная сделка не является контролируемой, а, следовательно, и не может быть предметом выездных и камеральных проверок.

Инспекцией не представлено и доказательств наличия у общества возможности в спорный период сдать в аренду имущество иным контрагентам на более выгодных условиях. Одно лишь отличие примененной налогоплательщиком цены от рыночного уровня не позволяет утверждать о направленности его действий на уклонение от налогообложения и на получение необоснованной налоговой выгоды.

Постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.12.2018 по делу № [А63-21683/17](#) ИП Вартанов Э.Э. (Председательствующий Семенов М.У., судьи Белов Д.А., Параскевова С.А.)

Взаимозависимость с покупателем и отличие примененной цены реализации помещений от рыночной не могут служить самостоятельным основанием для вывода о получении необоснованной налоговой выгоды.

Инспекция пришла к выводу, что в 2013 году индивидуальный предприниматель, применяющий УСН, заключил договор купли-продажи нежилых помещений с взаимозависимым лицом. Как было установлено Инспекцией, после отчуждения недвижимого имущества Предприниматель продолжает использовать объекты недвижимости, но уже согласно договорам аренды, заключенных с взаимозависимыми лицами. Кроме того, проданное недвижимое имущество было передано взаимозависимым лицом в залог в качестве обеспечения по кредиту Предпринимателя.

Установив, что цена сделки была значительно ниже рыночной, Инспекция пришла к выводу, что Предпринимателем была получена экономическая выгода в виде заниженной стоимости сделки по продаже нежилых помещений, а, следовательно, занижена налоговая база по УСН. При определении действительных налоговых обязательств Предпринимателя Инспекцией была произведена оценочная экспертиза.

Суд отклонил назначенную Инспекцией экспертизу по следующим основаниям:

- при определении рыночных цен объекта недвижимости в 2013 году оценщик основывался на цене предложения четырех объектов-аналогов по состоянию на май 2017 года;
- из содержания заключения эксперта не следует, что оценщик принимал во внимание информацию о реально совершенных сделках между лицами, не являющимися взаимозависимыми;

- эксперт не производил полный осмотр как объекта оценки, так и объектов-аналогов, при наличии характеристики объекта оценки отсутствуют данные о состоянии объектов-аналогов;
- из заключения эксперта не усматривается, что объекты-аналоги имели также и подвальные помещения, оценщик определил рыночную цену ко всей общей площади объекта оценки без учета наличия торговых и складских помещений;
- в отчете оценщиком для сравнения использованы цены предложения на объекты недвижимости, а не цены заключенных сделок, при этом данные о фактической цене реализации объектов недвижимости в отчете оценщика отсутствуют.

Судом была назначена судебная экспертиза определения рыночной стоимости спорных объектов. Однако экспертное заключение также не принято судом в качестве допустимого доказательства, поскольку при проведении судебной экспертизы допущены процессуальные нарушения. Иных доказательств получения Предпринимателем необоснованной налоговой выгоды по сделке Инспекцией не представлено.

Суды признали решение Инспекции незаконным, указав, что взаимозависимость с покупателем и отличие примененной цены от рыночной не могут служить самостоятельным основанием для вывода о получении Предпринимателем необоснованной налоговой выгоды в отсутствие доказательств, порочащих деловую цель сделки.

Постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.12.2018 по делу № [А36-11906/17](#) ООО «Торговый дом «Антарес» (Председательствующий Осипова М.Б., судьи Протасов А.И., Михайлова Т.Л.)

Отклонение цены сделки между взаимозависимыми лицами от рыночной в диапазоне от 20 до 40 процентов многократным не является и не свидетельствует о получении налогоплательщиком необоснованной налоговой выгоды.

Основанием для доначисления Обществу налога на прибыль послужил вывод Инспекции о получении Обществом необоснованной налоговой выгоды в виде завышения расходов на суммы арендной платы, выплачиваемой находящемуся на льготном налоговом режиме взаимозависимому предпринимателю.

Налоговый орган не установил сопоставимых сделок, а также пришел к выводу о невозможности применения методов, предусмотренных ст. 105.7 НК РФ, ввиду чего привлек эксперта для проведения независимой оценки стоимости аренды по

объектам недвижимости. Заключение эксперта установлено отклонение от 20 до 40 процентов в сторону завышения примененной цены от уровня рыночных цен.

Суд первой инстанции признал обоснованными выводы налогового органа о получении Обществом налоговой выгоды, выраженной в завышении расходов по арендной плате.

Суд апелляционной инстанции отменил решение суда первой инстанции и указал, что, при проведении выездной налоговой проверки у Инспекции отсутствовали права на осуществление контроля цены в сделках между взаимозависимыми лицами, не отвечающих признаку контролируемости.

Судом не установлено, помимо наличия разницы в ценах, признаков, которые могли бы свидетельствовать о получении Обществом необоснованной налоговой выгоды.

Установленное по результатам налоговой проверки Общества отклонение цен по сделкам с взаимозависимым лицом (в диапазоне от 20 процентов до 40 процентов), по сравнению с ценами по аналогичным договорам, многократным не является, что препятствует выводу об отсутствии экономической обоснованности сделок.

**Подписаться на бесплатную рассылку дайджеста можно
отправив заявку на info@schekinlaw.ru**

Архив дайджестов находится на сайте www.schekinlaw.ru