

**ДАЙДЖЕСТ НОВОСТЕЙ В ОБЛАСТИ
ТРАНСФЕРТНОГО ЦЕНООБРАЗОВАНИЯ № 158**

01 марта 2019 года – 31 марта 2019 года

1. Письма Минфина России и ФНС России	3
1.1. Международные группы компаний и автоматический обмен информацией.....	3
Наличие в страновом отчете сведений об участниках МГК, которые могут быть переданы иностранным государствам только с согласия федерального органа исполнительной власти РФ, определяется по состоянию на дату окончания отчетного периода.	3
Налогоплательщик освобождается от предоставления странового отчета при одновременном соблюдении условий, предусмотренных пп. 2 п. 6 ст. 105.16-3 НК РФ, в том числе условия об участии государства, резидентом которого является материнская компания МГК, в автоматическом обмене страновыми отчетами с РФ.	3
1.2. Контролируемые сделки.....	4
Сделки в области внешней торговли товарами мировой биржевой торговли, не упомянутые в Перечне кодов товаров, утвержденном Минпромторгом РФ, не признаются контролируемыми на основании пп. 2 п. 1 ст. 105.14 НК РФ.....	4
2. Судебная практика	5
2.1. Проверки ФНС России контролируемых сделок	5
2.1.1 Применение метода сопоставимых рыночных цен на основе котировок информационно-ценовых агентств	5
Суды признали правомерным применение ФНС России метода сопоставимых рыночных цен на карбамид и аммиак на основе котировок агентств Argus Media и Fertecon, опубликованных на дату заключения дополнительного соглашения к контракту, которым определялась цена реализации на очередной месяц поставки...5	5
2.2. Необоснованная налоговая выгода в ТЦО.....	6

2.2.1. Сделки по реализации товара через цепочку независимых посредников..... 6

Верховный Суд признал право инспекции в рамках выездной проверки определить размер необоснованной налоговой выгоды в контролируемых сделках реализации товара через цепочку посредников.6

Инспекция правомерно определила размер обязательств налогоплательщика в сделках по реализации лесопродукции через посредников исходя из цены, по которой лесопродукция была реализована посредниками конечным покупателям.....7

2.2.2. Оценочная экспертиза при определении рыночной цены в неконтролируемых сделках..... 8

Суды отклонили проведенную налоговым органом оценочную экспертизу, так как эксперт применил сравнительный метод, необоснованно отказавшись от применения доходного и затратного метода. 8

Суды признали незаконным расчет Инспекцией рыночной цены, основанный на оценочной экспертизе, проведенной с нарушением закона об оценочной деятельности.9

На основании оценочной экспертизы, назначенной инспекцией, суд признал получение Обществом необоснованной налоговой выгоды путем завышения цены по договору аренды с взаимозависимым лицом.10

2.2.3. Многократность отклонения от рыночной цены в неконтролируемых сделках..... 11

Отклонение цены сделки между взаимозависимыми лицами от рыночной в диапазоне до 46,6 процентов многократным не является и не свидетельствует о получении налогоплательщиком необоснованной налоговой выгоды. 11

Завышение стоимости аренды по договору с взаимозависимым лицом по сравнению с рыночной в диапазоне в 6,8 до 51 раз является признаком получения налогоплательщиком необоснованной налоговой выгоды. 12

2.2.4. Сопоставимость сделок для определения рыночной цены12

Сравнение условий различных по своей правовой природе сделок (аренды и купли-продажи) для целей определения рыночной стоимости аренды транспортных средств является неправомерным..... 12

2.2.5. Применение таможенной стоимости для целей ТЦО.....13

Если доказано приобретение налогоплательщиком товара напрямую у импортеров, расходы на приобретение товаров для целей налогообложения могут быть определены на основе таможенной стоимости. 13

2.2.6. Применение правил ТЦО при товарообменных операциях14

Инспекция правомерно применила положения гл. 14.3 НК РФ при определении рыночных цен в бартерных сделках на основе цен приобретения налогоплательщиком товаров у независимых поставщиков..... 14

1. Письма Минфина России и ФНС России

1.1. Международные группы компаний и автоматический обмен информацией

Письмо Минфина России от 25.02.2019 № 03-12-11/4/11882

Наличие в страновом отчете сведений об участниках МГК, которые могут быть переданы иностранным государствам только с согласия федерального органа исполнительной власти РФ, определяется по состоянию на дату окончания отчетного периода.

Если страновой отчет содержит сведения в отношении участников МГК, включенных в перечень стратегических предприятий и стратегических акционерных обществ, а также в отношении их дочерних хозяйственных обществ, то информация, касающаяся их деятельности, может быть передана компетентным органам иностранных государств (территорий) только с согласия федерального органа исполнительной власти, уполномоченного Правительством РФ на предоставление такой информации (абзац второй п. 5 ст. 105.16-3 НК РФ).

Информация о федеральном органе исполнительной власти, уполномоченном Правительством РФ на предоставление этого согласия, раскрывается в уведомлении об участии в МГК по состоянию на дату окончания отчетного периода.

Наличие в страновом отчете сведений, которые могут быть переданы компетентным органам иностранных государств (территорий) только при условии предоставления налогоплательщиком согласия федерального органа исполнительной власти, определяется по состоянию на дату окончания отчетного периода.

Письмо Минфина России от 08.02.2019 № 03-12-11/4/7585

Налогоплательщик освобождается от предоставления странового отчета при одновременном соблюдении условий, предусмотренных пп. 2 п. 6 ст. 105.16-3 НК РФ, в том числе условия об участии государства, резидентом которого является материнская компания МГК, в автоматическом обмене страновыми отчетами с РФ.

В силу пп. 2 п. 6 ст. 105.16-3 НК РФ налогоплательщик, являющийся участником МГК, материнская компания МГК которой признается налоговым резидентом иностранного государства (территории), вправе не представлять страновой отчет, если в отношении него соблюдаются одновременно следующие условия:

- законодательством такого государства (территории) установлена обязанность представлять страновой отчет, содержащий информацию, аналогичную информации, предусмотренной п. 1 ст. 105.16-6 НК РФ;
- такое государство (территория) является участником международного договора РФ по международному автоматическому обмену страновыми отчетами на конец периода для представления странового отчета за соответствующий отчетный период;
- такое государство (территория) не включено в перечень государств (территорий), допускающих систематическое неисполнение обязательств по автоматическому обмену страновыми отчетами, утверждаемый ФНС России;
- такое государство (территория) уведомлено соответствующим участником МГК об участнике МГК, на которого возложена обязанность по представлению странового отчета (при наличии в законодательстве такого государства (территории) требования о соответствующем уведомлении).

В случае несоблюдения хотя бы одного из условий налогоплательщик не освобождается от предоставления странового отчета.

1.2. Контролируемые сделки

Письмо Минфина России от 19.02.2019 № 03-12-11/1/10545

Сделки в области внешней торговли товарами мировой биржевой торговли, не упомянутые в Перечне кодов товаров, утвержденном Минпромторгом РФ, не признаются контролируруемыми на основании пп. 2 п. 1 ст. 105.14 НК РФ.

Сделки в области внешней торговли товарами мировой биржевой торговли, приравненные к сделкам между взаимозависимыми лицами, признаются контролируруемыми, если предметом таких сделок являются товары, входящие в состав одной или нескольких из товарных групп, перечисленных в п. 5 ст. 105.14 НК РФ, и если сумма доходов по таким сделкам, совершенным с одним лицом за соответствующий календарный год, превышает 60 млн. руб.

Коды товаров, сделки в отношении которых признаются контролируруемыми в соответствии с п. 6 ст. 105.14 НК РФ, определены в Перечне кодов товаров, утвержденном приказом Министерства промышленности и торговли РФ от 28.04.2018 № 1714.

Сделки с товарами, не упомянутыми в Перечне, не могут быть признаны контролируруемыми на основании пп. 2 п. 1 ст. 105.14 НК РФ, что не исключает признания таких сделок контролируруемыми по иным основаниям,

предусмотренным указанной статьей.

2. Судебная практика

2.1. Проверки ФНС России контролируемых сделок

2.1.1 Применение метода сопоставимых рыночных цен на основе котировок информационно-ценовых агентств

Постановление АС Поволжского округа от 11.03.2019 по делу № [A55-1618/18](#) ПАО «Тольяттиазот»¹ (Председательствующий Хабибуллин Л.Ф., судьи Егорова М.В., Логинов О.В.)

Постановление АС Поволжского округа от 26.02.2019 по делу № [A55-1621/18](#) ПАО «Тольяттиазот»² (Председательствующий Мухаметшин Р.Р., судьи Егорова М.В., Хабибуллин Л.Ф.)

Суды признали правомерным применение ФНС России метода сопоставимых рыночных цен на карбамид и аммиак на основе котировок агентств Argus Media и Fertecon, опубликованных на дату заключения дополнительного соглашения к контракту, которым определялась цена реализации на очередной месяц поставки.

ФНС России провела проверку цен при по правилам раздела V.1 НК РФ в сделках по реализации карбамида и аммиака на экспорт в 2012 году и доначислила налог на прибыль, определив рыночную цену на продукцию Общества с помощью метода сопоставимых рыночных с использованием в качестве рыночной последней опубликованной информационно-ценовыми агентствами Argus и Fertecon минимальной котировки на карбамид на базисе поставки FOB Черное море и FOB Балтийское море на момент заключения дополнительного соглашения к контракту, которым определялась цена реализации на очередной месяц поставки. Поскольку поставка осуществлялась по железной дороге на базисе FCA Химзаводская, а котировка агентств рассчитывается на базисе FOB Черное море и FOB Балтийское море (для карбамида) и FOB Вентспилс (для аммиака), ФНС России применила корректировку на различие в условиях поставки. Других корректировок применено не было.

¹ Постановление Одиннадцатого ААС от 03.12.2018 по делу № А55-1618/18 было рассмотрено нами в Дайджесте ТЦО № 155 за период с 01 декабря 2018 года по 31 декабря 2018 года.

² Постановление Одиннадцатого ААС от 13.11.2018 по делу № А55-1621/18 было рассмотрено нами в Дайджесте ТЦО № 154 за период с 01 ноября 2018 года по 30 ноября 2018 года.

Общество не согласилось с выбранным налоговым органом методом, указав, что котировки информационно-ценовых агентств не могут быть использованы в качестве рыночных без осуществления корректировок, поскольку сделки, лежащие в основе публикуемых котировок, не сопоставимы со сделками Общества, реализующего карбамид и аммиак по долгосрочному контракту.

Суды трех инстанций поддержали позицию ФНС России, основываясь на том, что метод сопоставимых рыночных цен является приоритетным, информация о сопоставимых рыночных ценах имеется в общедоступном источнике информации – котировках информационно-ценовых агентств Argus Media и Fertecon, а коммерческие и финансовые условия сделок, на основании которых рассчитываются котировки, по мнению судов, соответствуют условиям контролируемых сделок.

2.2. Необоснованная налоговая выгода в ТЦО

2.2.1. Сделки по реализации товара через цепочку независимых посредников

Определение Верховного Суда Российской Федерации от 11.03.2019 № [307-ЭС19-1012](#) по делу № [А21-133/18](#) ООО «Вичюнай-Русь»³ об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ (Судья ВС РФ Антонова М.К.)

Верховный Суд признал право инспекции в рамках выездной проверки определить размер необоснованной налоговой выгоды в контролируемых сделках реализации товара через цепочку посредников.

Основанием для доначисления стал вывод инспекции о создании Обществом схемы ухода от налогообложения путем организации формального документооборота по реализации изготовленной им продукции через цепочку независимых организаций – посредников при фактической поставке продукции напрямую взаимозависимому лицу. Инспекция пересчитала цены в этих сделках исходя из цены товара, указанной в накладных от последнего звена в цепочке посредников в адрес реального покупателя.

³ Постановление Тринадцатого ААС от 29.08.2018 по делу № А21-133/18 было рассмотрено нами в Дайджесте ТЦО № 152 за период с 01 сентября 2018 года по 30 сентября 2018 года;
Постановление АС Северо-Западного округа от 14.12.2018 по делу № А21-133/18 было рассмотрено нами в Дайджесте ТЦО № 155 за период с 01 декабря 2018 года по 31 декабря 2018 года.

Суды первой и апелляционной инстанций признали обоснованными выводы налогового органа о формальном характере отношений налогоплательщика с посредниками. Вместе с тем судами было отмечено, что на совокупность спорных сделок по реализации товаров между Обществом и конечным покупателем, совершаемых с участием независимых посредников (с учетом особенностей, предусмотренных пп. 1 п. 1 ст. 105. 14 НК РФ), распространяются все требования о признании таких сделок контролируруемыми, в том числе требование о пороге доходности. В связи с тем, что в 2012-2013 гг. суммы доходов по этим сделкам превысили установленные пороги, они в силу прямого указания ст. 105.14 НК РФ признаются контролируруемыми.

Поскольку налоговые инспекции в рамках камеральных и выездных проверок не наделены компетенцией по проверке цен в контролируемых сделках, суды признали недействительным решение инспекции в части доначислений по ним.

Доходы Общества, полученные от сделок по реализации товаров в 2014 году, не превысили установленный порог, поэтому эти сделки не являются контролируемые, в связи с чем доначисления, произведенные инспекцией за этот период, признаны обоснованными.

Однако суд кассационной инстанции признал необоснованными выводы нижестоящих судов относительно сделок за 2012-2013 годы, указав, что в данном случае инспекцией не проводился контроль соответствия цен, примененных в контролируемых сделках, рыночным ценам, а устанавливалась совокупность обстоятельств получения необоснованной налоговой выгоды. По мнению суда, в такой ситуации инспекция, установив конечного (реального) покупателя продукции, имела право определить размер налоговой выгоды, полученной Обществом, и в отношении контролируемых сделок. Отметив, что суды не проверили правильность размера доначисленных за 2012-2013 годы сумм, не дали оценки существующим расхождениям в объеме отгруженной Обществом и объемом полученной конечным покупателям продукции, суд отправил дело на новое рассмотрение.

Судья ВС РФ поддержала подход суда кассационной инстанции и отказала в передаче кассационной жалобы Общества для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ.

Постановление АС Волго-Вятского округа от 23.11.2018 по делу № [A29-5558/17](#) ООО «ЛокчимЛесПром» (Председательствующий Шемякина О.А., судьи Чижов И.В., Шутикова Т.В.)

Инспекция правомерно определила размер обязательств налогоплательщика в сделках по реализации лесопродукции через

посредников исходя из цены, по которой лесопродукция была реализована посредниками конечным покупателем.

Основанием для доначисления Обществу налога на прибыль и НДС явился вывод инспекции о занижении Обществом доходов от реализации лесопродукции вследствие создания схемы ухода от налогообложения, направленной на сокрытие реально полученной выручки от реализации сортиментной лесопродукции в адрес конечных покупателей, с участием формальных посредников, а также завышении Обществом расходов по сделкам аренды движимого имущества.

По мнению Инспекции, взаимоотношения Общества с контрагентами носили формальный характер, Общество без участия посредников реализовало продукцию конечным покупателям, а движимое имущество арендовалось Обществом непосредственно у собственника имущества.

Инспекция определила действительные налоговые обязательства Общества по сделкам купли-продажи исходя из цены, по которой лесопродукция была реализована посредниками конечным покупателям.

Размер налоговых обязательств Общества по аренде был определен исходя из заявленных собственником имущества доходов от реализации имущества за спорный период.

Суды признали произведенный Инспекцией расчет налоговых обязательств Общества правомерным, а решение законным и обоснованным.

2.2.2. Оценочная экспертиза при определении рыночной цены в неконтролируемых сделках

Постановление АС Восточно-Сибирского округа от 08.02.2019 по делу № [А69-260/18](#) ИП Даваалай Т.К.⁴ (Председательствующий Новгородский И.Б., судьи Загвоздин В.Д., Кадникова Л.А.)

Суды отклонили проведенную налоговым органом оценочную экспертизу, так как эксперт применил сравнительный метод, необоснованно отказавшись от применения доходного и затратного метода.

В ходе выездной налоговой проверки инспекция, установив неисчисление Предпринимателем НДС с безвозмездной реализации имущества взаимозависимым лицам, определила рыночную стоимость аренды с помощью

⁴ Постановление Третьего ААС от 24.09.2018 по делу № А69-260/18 было рассмотрено нами в Дайджесте ТЦО № 153 за период с 01 октября 2018 года по 31 октября 2018 года.

оценочной экспертизы и доначислила НДС. Не соглашаясь с расчетом инспекции, Предприниматель представил Отчет оценщика.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции признал доказанным занижение налогооблагаемой базы по НДС за счет занижения рыночной стоимости передачи помещений во временное пользование, принадлежащих налогоплательщику, что в совокупности с иными материалами дела свидетельствуют о получении предпринимателем необоснованной налоговой выгоды по НДС.

Суды апелляционной и кассационной инстанций, признавая подход инспекции неправомерным, указали, что в заключении эксперта для определения рыночной стоимости использован только сравнительный метод, при этом неприменение доходного и затратного методов оценки экспертом не обоснованы.

Заключение эксперта не содержит подтверждения примененным экспертом значениям корректировок и поправок, источники соответствующей информации, ссылки на стандарты и правила оценочной деятельности, утвержденные саморегулируемой организацией оценщиков, которые им были применены и не позволяет однозначно толковать полученные им результаты оценки.

Отметив, что представленный Предпринимателем отчет об оценке объекта проведен с применением сравнительного и затратного методов и согласованием результатов оценки, неприменение доходного метода оценщиком мотивировано, суды приняли отчет оценщика, представленный Предпринимателем, и признали решение инспекции незаконным.

Постановление АС Уральского округа от 28.02.2019 по делу № [А34-3771/18](#) АО «Мукомольный завод «Муза»⁵ (Председательствующий Суханова Н.Н., судьи Кравцова Е.А., Токмакова А.Н.)

Суды признали незаконным расчет Инспекцией рыночной цены, основанный на оценочной экспертизе, проведенной с нарушением закона об оценочной деятельности.

В ходе проверки налоговый орган выявил, что Общество осуществляло закупку зерна у взаимозависимого лица, применяющего ставку по налогу на прибыль 0%, по цене, превышающей цену зерна, приобретаемого налогоплательщиком у иных поставщиков, что привело к получению необоснованной налоговой выгоды в виде минимизации налоговых платежей по налогу на прибыль.

⁵ Постановление Восемнадцатого ААС от 15.11.2018 по делу № А34-3771/18 было рассмотрено нами в Дайджесте ТЦО № 154 за период с 01 ноября 2018 года по 30 ноября 2018 года.

Для определения рыночных цен были направлены запросы в Департамент Агропромышленного комплекса Курганской области и Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Свердловской области и Курганской области, а также назначена оценочная экспертиза по определению рыночных закупочных цен, которая подтвердила, что цена приобретения Обществом пшеницы завышена.

Общество представило заключение, согласно которому экспертиза была проведена с нарушением Федерального закона от 31.05.2001 № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» и Федерального Закона «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» от 29.07.1998 № 135-ФЗ. В данной связи суды не приняли заключение инспекции в качестве бесспорного доказательства завышения цен.

Суды также не приняли в качестве доказательства информацию о ценах, предоставленную Департаментом, поскольку из этих сведений нельзя определить поставщиков товара, реальность совершенных ими сделок и их условия, наличие взаимозависимости между перечисленными организациями и их возможными поставщиками.

Суды пришли к выводу о том, что инспекцией не были исчерпаны все возможности и в полном объеме использованы методы определения рыночного уровня цен, закрепленные в ст. 105.7 НК РФ.

Постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 14.03.2019 по делу № [A24-5155/18](#) ООО «Поллукс» (Председательствующий Сидорович Е.Л., судьи Бессчасная Л.А., Пяткова А.В.)

На основании оценочной экспертизы, назначенной инспекцией, суд признал получение Обществом необоснованной налоговой выгоды путем завышения цены по договору аренды с взаимозависимым лицом.

При проведении выездной налоговой проверки инспекция пришла к выводу о получении Обществом, применяющим льготный налоговый режим, необоснованной налоговой выгоды путем уменьшения налоговой базы по ЕСХН в результате завышения арендной платы по договорам аренды с взаимозависимым лицом, применяющим патентную систему налогообложения.

Посчитав, что данные сделки отвечает признакам «разовых» и обосновав невозможность применения методов к спорным сделкам, Инспекция назначила оценочную экспертизу для установления рыночной цены аренды в порядке, предусмотренном п. 9 ст. 105.7 НК РФ.

По результатам экспертизы оценщик пришел к выводу о завышении Обществом цен в сделках по сравнению с рыночными от 6,8 до 51 раз.

Суд пришел к выводу о доказанности факта получения Обществом необоснованной налоговой выгоды путем уменьшения налоговой базы посредством манипулирования суммой арендных платежей по рассматриваемым договорам аренды и правомерности действий Инспекции по доначислению разницы между ценой сделки по договорам аренды и установленному уровню рыночных цен.

2.2.3. Многократность отклонения от рыночной цены в неконтролируемых сделках

Постановление АС Уральского округа от 28.02.2019 по делу № [А34-3771/18](#) АО «Мукомольный завод «Муза»⁶ (Председательствующий Суханова Н.Н., судьи Кравцова Е.А., Токмакова А.Н.)

Отклонение цены сделки между взаимозависимыми лицами от рыночной в диапазоне до 46,6 процентов многократным не является и не свидетельствует о получении налогоплательщиком необоснованной налоговой выгоды.

В ходе проверки налоговый орган выявил, что Общество осуществляло закупку зерна у взаимозависимого лица, применяющего ставку по налогу на прибыль 0%, по цене, превышающей цену зерна, приобретаемого налогоплательщиком у иных поставщиков, что привело к получению необоснованной налоговой выгоды в виде минимизации налоговых платежей по налогу на прибыль.

При этом для определения рыночных цен были направлены запросы в Департамент Агропромышленного комплекса Курганской области и Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Свердловской области и Курганской области, а также назначена оценочная экспертиза по определению рыночных закупочных цен, которая подтвердила, что цена приобретения Обществом пшеницы завышена.

Судами было отмечено, что установленное Инспекцией отклонение цен по спорным сделкам от рыночных в диапазоне до 46,6 процентов многократным не является.

⁶ Постановление Восемнадцатого ААС от 15.11.2018 по делу № А34-3771/18 было рассмотрено нами в Дайджесте ТЦО № 154 за период с 01 ноября 2018 года по 30 ноября 2018 года.

Постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 14.03.2019 по делу № [A24-5155/18](#) ООО «Поллукс» (Председательствующий Сидорович Е.Л., судьи Бессчасная Л.А., Пяткова А.В.)

Завышение стоимости аренды по договору с взаимозависимым лицом по сравнению с рыночной в диапазоне в 6,8 до 51 раз является признаком получения налогоплательщиком необоснованной налоговой выгоды.

При проведении выездной налоговой проверки инспекция пришла к выводу о получении Обществом, применяющим льготный налоговый режим, необоснованной налоговой выгоды путем уменьшения налоговой базы по ЕСХН в результате завышения арендной платы по договорам аренды с взаимозависимым лицом, применяющим патентную систему налогообложения.

По результатам экспертизы, назначенной инспекцией, оценщик пришел к выводу о завышении Обществом цен в сделках по сравнению с рыночными от 6,8 до 51 раз.

Суд согласился с налоговым органом и посчитал доказанным факт получения Обществом необоснованной налоговой выгоды путем уменьшения налоговой базы посредством манипулирования суммой арендных платежей.

2.2.4. Сопоставимость сделок для определения рыночной цены

Постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.03.2019 по делу № [A12-23521/18](#) ООО «Волганефтемаш» (Председательствующий Смирников А.В., судьи Землянникова В.В., Кузьмичев С.А.)

Сравнение условий различных по своей правовой природе сделок (аренды и купли-продажи) для целей определения рыночной стоимости аренды транспортных средств является неправомерным.

Обществом с взаимозависимым лицом был заключен договор аренды транспортных средств, которые были ранее приобретены этим лицом через посредника у самого Общества.

Инспекция пришла к выводу об отсутствии реальных хозяйственных операций, связанных с арендой транспортных средств у взаимозависимого лица, создании формального документооборота с целью минимизации уплаты налога на прибыль и неуплаты налога на имущество.

Суды отклонили доводы инспекции, отметив, что многократное отклонение цен по спорным сделкам с взаимозависимым контрагентом по сравнению с ценами на

аналогичный товар по сделкам не установлено, поскольку налоговый орган не сравнивал цены сделок между взаимозависимыми лицами с рыночными ценами по аналогичным сделкам. При исследовании вопроса о соответствии арендной платы рыночным ценам инспекцией в качестве рыночной цены использована максимальная продажная цена новых автомобилей, сведения о которой получены инспекцией от третьих лиц, а не стоимость арендной платы аналогичного транспортного средства при заключении договора аренды между независимыми лицами.

Таким образом, налоговым органом фактически проводилось сравнение условий различных по своей правовой природе сделок: аренды и купли-продажи, что повлекло необоснованный вывод о несоответствии стоимости аренды транспортных средств рыночной цене и неправильное определение стоимости арендной платы, исключенной из состава затрат по налогу на прибыль.

2.2.5. Применение таможенной стоимости для целей ТЦО

Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.02.2019 по делу № [А56-113775/17](#) ООО «Гранат-СПБ» (Председательствующий Будылева М.В., судьи Горбачева О.В., Загараева Л.П.)

Если доказано приобретение налогоплательщиком товара напрямую у импортеров, расходы на приобретение товаров для целей налогообложения могут быть определены на основе таможенной стоимости.

По результатам выездной налоговой проверки инспекция пришла к выводу, что сделки Общества с российскими взаимозависимыми контрагентами заключены по завышенной цене, данные контрагенты не имели возможность исполнить обязательства по поставкам товара, а спорные товары приобретались налогоплательщиком у импортеров напрямую.

С целью корректировки налоговых обязательств Общества инспекцией произведен перерасчет стоимости товара, поставленного Обществу, при этом размер расходов налогоплательщика определен исходя из стоимости оборудования, ввезенного на территорию РФ, а также размера транспортных расходов при доставке оборудования от импортеров Обществу.

Признав действия Общества направленными на получение необоснованной налоговой выгоды в виде минимизации налоговых обязательств путем имитации деятельности по приобретению у взаимозависимых лиц импортных товаров посредством создания формального документооборота, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о правомерности решения Инспекции.

Проверив представленный Инспекцией расчет налоговых обязательств Общества, апелляционный суд указал, что налоговый орган правомерно определил действительную налоговую обязанность Общества на основании таможенной стоимости товара, ввезенного на территорию Российской Федерации, с учетом таможенных сборов, пошлин и транспортных расходов.

2.2.6. Применение правил ТЦО при товарообменных операциях

Постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.02.2019 по делу № [А32-25754/18](#) АО «Сахарный завод «Свобода» (Председательствующий Стрекачев А.Н., судьи Емельянов Д.В., Сулименко Н.В.)

Инспекция правомерно применила положения гл. 14.3 НК РФ при определении рыночных цен в бартерных сделках на основе цен приобретения налогоплательщиком товаров у независимых поставщиков.

Общество в проверяемом периоде осуществляло переработку давальческой сахарной свеклы и хранения продуктов переработки. В счет оплаты за оказанные Обществом услуги контрагент передавал в собственность Общества расчетный процент количества сахарной свеклы.

Основанием для доначисления стал вывод инспекции о неправомерном занижении Обществом налоговой базы по НДС и налогу на прибыль по реализации услуг переработки давальческой продукции, оплата за которые оплата производилась расчетным процентом сахарной свеклы.

По мнению проверяющих, стоимость услуг переработки, участвующих в бартерной сделке, необходимо исчислять исходя из рыночных цен, приобретаемой сахарной свеклы. Перерасчет услуг переработки был произведен исходя из стоимости свеклы, полученной Обществом в счет оплаты за услуги по давальческой переработке, на основании договоров купли-продажи свеклы с иными поставщиками.

Оценивая характер существующих между сторонами правоотношений, суд установил, что происходит обмен услуги на товар, договорными соглашениями цена ни товара, ни услуги не определена, следовательно, она должна определяться в порядке, аналогичном предусмотренному ст. 105.3 НК РФ. По мнению суда, инспекция правомерно применила положения гл. 14.3 НК РФ при определении налоговой базы по НДС и налогу на прибыль в отношении товарообменных операций, доход от которых был получен в натуральном выражении.

**Подписаться на бесплатную рассылку дайджеста можно
отправив заявку на info@schekinlaw.ru
Архив дайджестов находится на сайте www.schekinlaw.ru**