

**ДАЙДЖЕСТ НОВОСТЕЙ В ОБЛАСТИ  
ТРАНСФЕРТНОГО ЦЕНООБРАЗОВАНИЯ № 160**

**01 июня 2019 года – 30 июня 2019 года**

**1. Изменения законодательства ..... 4**

**1.1. Контролируемые сделки..... 4**

С 1 января 2018 года цена в сделках по уступке банком прав (требований) в рамках мероприятий по предупреждению банкротства банка или в соответствии с ч. 1 ст. 5 Закона № 263-ФЗ признается рыночной для целей налогообложения, а соответствующие сделки не признаются контролируемыми. ....4

**1.2. Международные группы компаний и автоматический обмен информацией..... 4**

Госкорпорация, осуществляющая полномочия собственника в отношении имущества участников МГК, включенных в перечень стратегических, наряду с федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным Правительством РФ, может давать предварительное согласие на передачу сведений об этих участниках компетентным органам иностранных государств (территорий) в рамках автоматического обмена страновыми отчетами. ....4

**2. Письма Минфина России и ФНС России ..... 5**

**2.1. Международные группы компаний и автоматический обмен информацией..... 5**

Период, за который истребуется национальная документация, не может превышать трех календарных лет, предшествующих году, в котором вынесено решение о проведении проверки.....5

Для целей освобождения от ответственности за применение нерыночных цен в контролируемых сделках возможно учитывать представление налогоплательщиком национальной документации.....6

**2.2. Контролируемые сделки..... 6**

Для целей признания внутрисоссийских сделок контролируемыми по пп. 1 п. 2 и п. 3 ст 105.15 НК РФ может быть использована любая информация, свидетельствующая о

заключении сделки в рамках деятельности, к прибыли от которой контрагентом применяются пониженные ставки налога на прибыль.....6

### **3. Судебная практика ..... 7**

#### **3.1. Контролируемые сделки..... 7**

Судьи Верховного Суда РФ отказали ПАО «Тольяттиазот» в передаче дел о доначислениях налога на прибыль по сделкам реализации аммиака и карбамида на экспорт за 2012 год на рассмотрение Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ. ....7

##### **3.1.1. Применение метода сопоставимых рыночных цен на основе котировок информационно-ценовых агентств ..... 8**

Суд признал правомерным определение ФНС России рыночных цен по долгосрочному контракту на реализацию в 2013 году более 1,8 млн тонн аммиака на экспорт на основе котировок Argus и Fertecop, опубликованных на ближайшую дату к дате дополнительного соглашения к контракту, без применения каких-либо корректировок. .... 8

#### **3.2. Неконтролируемые сделки..... 9**

##### **3.2.1. Сопоставимость сделок для определения рыночной цены..... 9**

Инспекция неправоммерно определила цену аренды части оборудования в сделке Общества, основываясь на стоимости аренды всего оборудования в сделке, заключенной Обществом ранее с взаимозависимым лицом. ....10

##### **3.2.2. Многократность отклонения от рыночной цены в неконтролируемых сделках..... 11**

Отклонение цены реализации недвижимого имущества взаимозависимому лицу от рыночной в 10 раз является многократным и свидетельствует о получении налогоплательщиком необоснованной налоговой выгоды. .... 11

Завышение цены аренды имущества в сделке между взаимозависимыми лицами от рыночной в диапазоне менее 20 процентов многократным не является и не свидетельствует о получении налогоплательщиком необоснованной налоговой выгоды.....12

##### **3.2.3. Порядок определения рыночных цен***Ошибка! Закладка не определена.*.....

Определение рыночной цены исходя из цены предложения противоречит положениям ст. 105.3 НК РФ. В целях применения определения рыночных цен необходимо установить сопоставимость объектов и исходить из цен реально совершенных сделок. ....9

##### **3.2.4. Реализация товара по заниженным ценам покупателю, применяющему льготный режим налогообложения (пониженную ставку налога).....12**

Инспекция доказала получение необоснованной налоговой выгоды при реализации объектов по заниженным ценам взаимозависимому лицу, применяющему специальные

режимы, и правомерно определила рыночную цену с помощью оценочной экспертизы.  
..... 12

**3.2.5. Применение оценочной экспертизы .....13**

Выводы о несоответствии заключения оценщика законодательно установленным требованиям суды сочли недостаточными для отклонения экспертизы, проведенной по инициативе налогового органа. .... 13

**3.2.6. Применение метода сопоставимой рентабельности в неконтролируемых сделках.....14**

Инспекция правомерно использовала метод сопоставимой рентабельности, основанный на рентабельности затрат исполнителя, для определения налоговых обязательств налогоплательщика в сделке по оказанию ему услуг предпринимателем, применяющим УСН. .... 14

## **1. Изменения законодательства**

### **1.1. Контролируемые сделки**

**Федеральный закон от 06.06.2019 № [125-ФЗ](#) «О внесении изменений в части первую и вторую Налогового Кодекса Российской Федерации»**

***С 1 января 2018 года цена в сделках по уступке банком прав (требований) в рамках мероприятий по предупреждению банкротства банка или в соответствии с ч. 1 ст. 5 Закона № 263-ФЗ признается рыночной для целей налогообложения, а соответствующие сделки не признаются контролируемыми.***

Статья 105.3 НК РФ была дополнена пунктом 11.1, в силу которого признается рыночной цена, примененная в сделке по уступке налогоплательщиком-банком прав (требований), если такая уступка осуществляется:

- в рамках мероприятий, предусмотренных планом участия Банка России в осуществлении мер по предупреждению банкротства банка,
- в соответствии с порядком, определенным ч. 1 ст. 5 Федерального закона от 29.07.2018 № 263-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

В силу введенного в п. 4 ст. 105.14 НК РФ подпункта 8 данные сделки не будут признаваться контролируемыми вне зависимости от того, удовлетворяют ли такие сделки условиям, предусмотренным п. 1 - 3 ст. 105.14 НК РФ.

Нововведения применяются в отношении сделок, доходы и (или) расходы по которым признаются при исчислении налоговой базы по налогу на прибыль в соответствии с гл. 25 НК РФ с 1 января 2018 года, вне зависимости от даты заключения договора.

### **1.2. Международные группы компаний и автоматический обмен информацией**

**Федеральный закон от 06.06.2019 № [125-ФЗ](#) «О внесении изменений в части первую и вторую Налогового Кодекса Российской Федерации»**

***Госкорпорация, осуществляющая полномочия собственника в отношении имущества участников МГК, включенных в перечень стратегических, наряду с федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным Правительством РФ, может давать***

***предварительное согласие на передачу сведений об этих участниках компетентным органам иностранных государств (территорий) в рамках автоматического обмена страновыми отчетами.***

В соответствии с изменениями, внесенными в п. 5 ст. 105.16-3 НК РФ, теперь, кроме федерального органа исполнительной власти, уполномоченного Правительством РФ, соответствующее согласие может давать и государственная корпорация, осуществляющая полномочия собственника в отношении имущества участников МГК, включенных в данный перечень.

Согласно новой редакции пп. 4 п. 5 ст. 105.16-2 НК РФ в уведомлении об участии в МГК участники, включенные в перечень стратегических предприятий и акционерных обществ, указывают информацию о федеральном органе исполнительной власти либо государственной корпорации, осуществляющих выдачу предварительного согласия.

Новая редакция п. 5 ст. 105.16-3 НК РФ распространяются на представление страновых отчетов МГК начиная с 2017 года.

## ***2. Письма Минфина России и ФНС России***

### ***2.1. Международные группы компаний и автоматический обмен информацией***

#### **Письмо Минфина России от 29.05.2019 № 03-12-11/4/38996**

***Период, за который истребуется национальная документация, не может превышать трех календарных лет, предшествующих году, в котором вынесено решение о проведении проверки.***

Согласно п. 1 ст. 105.16-5 НК РФ национальной документацией признается документация, составленная в произвольной форме участником МГК в отношении контролируемой сделки (группы однородных сделок), одной из сторон и (или) выгодоприобретателем которой является другой участник такой МГК, местом регистрации, либо местом жительства, либо местом налогового резидентства которого не является РФ, и содержащая информацию, предусмотренную п. 1 ст. 105.15 НК РФ.

Национальная документация представляется по требованию ФНС России в порядке и сроки, установленные ст. 105.15 и 105.17 НК РФ (п. 3 ст. 105.16-3).

Из положений ст. 105.17 НК РФ следует, что направление ФНС России налогоплательщику соответствующего требования осуществляется при

проведении проверки полноты исчисления и уплаты налогов в связи с совершением сделок между взаимозависимыми лицами.

В рамках проверки могут быть проверены контролируемые сделки, совершенные в период, не превышающий трех календарных лет, предшествующих году, в котором вынесено решение о проведении проверки (п. 5 ст. 105.17 НК РФ).

Следовательно, период, за который истребуется национальная документация в отношении проверяемой сделки (группы однородных сделок), определяется ФНС России с учетом глубины проводимой проверки, которая не может превышать трех календарных лет, предшествующих году, в котором вынесено решение о проведении проверки.

***Для целей освобождения от ответственности за применение нерыночных цен в контролируемых сделках возможно учитывать представление налогоплательщиком национальной документации.***

Для целей освобождения от ответственности за налоговое правонарушение, предусмотренное ст.129.3 НК РФ, возможно учитывать представление налогоплательщиком документации, обосновывающей рыночный уровень примененных цен по контролируемым сделкам, в том числе в случае, если она в соответствии с НК РФ признается национальной документацией.

## ***2.2. Контролируемые сделки***

**Письмо Минфина России от 29.05.2019 № 03-12-11/1/38997**

***Для целей признания внутрироссийских сделок контролируемыми по пп. 1 п. 2 и п. 3 ст. 105.15 НК РФ может быть использована любая информация, свидетельствующая о заключении сделки в рамках деятельности, к прибыли от которой контрагентом применяются пониженные ставки налога на прибыль.***

В силу новой редакции пп. 1, пп. 4 п. 2 ст. 105.14 НК РФ внутрироссийская сделка признается контролируемой, в частности, если:

- стороны сделки применяют разные ставки по налогу на прибыль (за исключением ставок, предусмотренных п. 2 - 4 ст. 284 НК РФ) к прибыли от деятельности, в рамках которой заключены такие сделки; и
- сумма доходов по таким сделкам превышает 1 млрд руб.

Применение налоговой ставки для целей исчисления суммы налога на прибыль, а также признание сделок контролируемыми осуществляются по итогам соответствующего календарного года.

При этом, при установлении обстоятельств, указывающих на то, что сделка заключена в рамках деятельности, к прибыли от которой контрагентом применяются пониженные ставки по налогу на прибыль, наряду с положениями гл. 25 НК РФ может быть использована любая информация, свидетельствующая о наличии таких обстоятельств.

### **3. Судебная практика**

#### **3.1. Контролируемые сделки**

***Судьи Верховного Суда РФ отказали ПАО «Тольяттиазот» в передаче дел о доначислениях налога на прибыль по сделкам реализации аммиака и карбамида на экспорт за 2012 год на рассмотрение Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ.***

**Определение Верховного Суда Российской Федерации от 18.06.2019 № [306-ЭС19-9499](#) по делу № [А55-1618/18](#) ПАО «Тольяттиазот»<sup>1</sup> об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ (Судья ВС РФ Антонова М.К.)**

**Определение Верховного Суда Российской Федерации от 25.06.2019 № [306-ЭС19-8880](#) по делу № [А55-1621/18](#) ПАО «Тольяттиазот»<sup>2</sup> об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ (Судья ВС РФ Антонова М.К.)**

**Определение Верховного Суда Российской Федерации от 23.07.2019 № [306-ЭС19-10993](#) по делу № [А55-1622/18](#) ПАО «Тольяттиазот»<sup>3</sup> об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ (Судья ВС РФ Завьялова Т.В.)**

---

<sup>1</sup> Постановление АС Поволжского округа от 11.03.2019 по делу № А55-1618/18 было рассмотрено нами в Дайджесте ТЦО № 158 за период с 01 марта 2019 года по 31 марта 2019 года;

Постановление Одиннадцатого ААС от 03.12.2018 по делу № А55-1618/18 было рассмотрено нами в Дайджесте ТЦО № 155 за период с 01 декабря 2018 года по 31 декабря 2018 года.

<sup>2</sup> Постановление АС Поволжского округа от 26.02.2019 по делу № А55-1621/18 было рассмотрено нами в Дайджесте ТЦО № 158 за период с 01 марта 2019 года по 31 марта 2019 года;

Постановление Одиннадцатого ААС от 13.11.2018 по делу № А55-1621/18 было рассмотрено нами в Дайджесте ТЦО № 155 за период с 01 декабря 2018 года по 31 декабря 2018 года.

<sup>3</sup> Постановление АС Поволжского округа от 02.04.2019 по делу № А55-1622/18 было рассмотрено нами в Дайджесте ТЦО № 159 за период с 01 апреля 2019 года по 31 мая 2019 года;

Постановление Одиннадцатого ААС от 17.12.2018 по делу № А55-1622/18 было рассмотрено нами в Дайджесте ТЦО № 155 за период с 01 декабря 2018 года по 31 декабря 2018 года.



### ***3.1.1 Применение метода сопоставимых рыночных цен на основе котировок информационно-ценовых агентств***

**Решение АС Самарской области от 28.05.2019 года по делу № [A55-19403/18](#) ПАО «Тольяттиазот» (Судья Некрасова Е.Н.)**

***Суд признал правомерным определение ФНС России рыночных цен по долгосрочному контракту на реализацию в 2013 году более 1,8 млн тонн аммиака на экспорт на основе котировок Argus и Fertecon, опубликованных на ближайшую дату к дате дополнительного соглашения к контракту, без применения каких-либо корректировок.***

ФНС России провела проверку цен по правилам раздела V.1 НК РФ в сделках по реализации аммиака по трубопроводу на экспорт на базисе FOB Южный в 2013 году в объеме более 1,8 млн тонн и доначислила налог на прибыль, определив рыночную цену на продукцию Общества с помощью метода сопоставимых рыночных цен. В качестве рыночной проверяющими была использована последняя опубликованная информационно-ценовыми агентствами Argus и Fertecon минимальная котировка на аммиак на базисе поставки FOB Южный на момент заключения дополнительного соглашения к контракту, которым определялась цена реализации на очередной месяц поставки.

Общество не согласилось с выбранным налоговым органом методом, указав, что котировки информационно-ценовых агентств не могут быть использованы в качестве рыночных без осуществления корректировок, поскольку сделки, лежащие в основе публикуемых котировок, не сопоставимы со сделками Общества, реализующего самый большой в России объем аммиака по долгосрочному контракту.

Суд первой инстанции поддержал позицию ФНС России, признав сделки Общества и сделки, которые лежат в основе котировок, полностью сопоставимыми. Корректировки на объем реализованного товара, рассчитанные Обществом, не были приняты судами. Отклонена была и методика расчета рыночных цен по анализируемому контракту, подготовленная непосредственно информационно-ценовым агентством Argus, в которой агентство указало на отличия между анализируемым контрактом и сделками, которые учитывались им при определении котировок. Суд поддержал подход ФНС России к котировальному периоду, признав правомерным определение рыночной цены на основе котировок на единственный день – день заключения соглашения о цене, не приняв доводы Общества о необходимости применения в данном случае п. 6 ст. 105.9 НК РФ,



предписывающего рассчитывать цены по котировкам, которые действовали в период времени, аналогичный периоду совершения анализируемых сделок.

### **3.2. Неконтролируемые сделки**

#### **3.2.1. Сопоставимость сделок для определения рыночной цены**

**Постановление АС Северо-Западного округа от 04.06.2019 по делу № [А13-1128/18](#) ООО «Славынево» (Председательствующий Васильева Е.С., судьи Корабухина Л.И., Родин Ю.А.)**

***Определение рыночной цены транспортных средств исходя из цены предложения без учета пробега, типа двигателя и трансмиссии, спроса, технического состояния и иных факторов, которые влияют на цену, противоречит положениям ст. 105.3 НК РФ.***

По итогам выездной налоговой проверки инспекция пришла к выводу о получении Обществом необоснованной налоговой выгоды в связи с занижением дохода от реализации транспортных средств взаимозависимым лицам по ценам ниже рыночных.

Доначисление налога на прибыль инспекция произвела, основываясь на сведениях Союза Вологодской торгово-промышленной палаты о предложениях продажи транспортных средств.

Суды признали решение инспекции незаконным, указав, что использованные в качестве источника информации сведения о рыночных ценах включают в себя данные о предложениях продажи транспортных средств без учета пробега, типа двигателя и трансмиссии, спроса, технического состояния и иных факторов, которые должны учитываться при определении рыночной цены.

Цены, применяемые в отношении сопоставимых сделок с независимыми лицами, инспекцией не устанавливались, осмотр транспортных средств и их техническое и товарное состояние не определялось.

Суды пришли к выводу, что полученная инспекцией в ходе проверки информация не соответствует требованиям абзаца 3 п. 1 ст. 105.3 НК РФ, не отражает уровень рыночных цен и не может служить основанием для определения размера доходов Общества и вывода о занижении налоговой базы по налогу на прибыль.

**Постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.05.2019 по делу № [А12-40138/18](#) ООО «Волгоградпромпроект»**

**(Председательствующий Земляникова В.В., судьи Комнатная Ю.А., Кузьмичев С.А.)**

***Инспекция неправоммерно определила цену аренды части оборудования в сделке Общества, основываясь на стоимости аренды всего оборудования в сделке, заключенной Обществом ранее с взаимозависимым лицом.***

В проверяемом периоде Общество арендовало часть оборудования у взаимозависимой организации, применяющей специальный налоговый режим, а другую часть - у индивидуального предпринимателя, получившего данную часть оборудования ранее по договору купли-продажи у взаимозависимого с Обществом лица.

По итогам налоговой проверки инспекция пришла к выводу о получении Обществом необоснованной налоговой выгоды путем совершения согласованных действий с взаимозависимой организацией, основной целью которых являлось получение налоговой экономии путем завышения стоимости арендных платежей.

По мнению инспекции, сделка по купле-продаже части оборудования носила мнимый характер; разделение одной технологической установки между двумя арендодателями не обусловлено какими-либо технологическими причинами; для сохранения права на применение специального налогового режима взаимозависимого арендодателя с возможностью одновременного регулирования и контроля налоговой базы по налогу на прибыль Общества (арендатора) в схему использования имущества и систему расчетов между взаимозависимыми лицами включен предприниматель.

В целях перерасчета налога на прибыль инспекция использовала цену арендной платы, установленную между Обществом и взаимозависимым лицом в период до передачи предпринимателю части оборудования по договору купли-продажи.

Суды пришли к выводу, что при проведении выездной налоговой проверки инспекция вышла за пределы полномочий, произведя корректировку налогооблагаемой базы Общества.

При реальности операций по аренде оборудования действительный размер налоговых обязательств Общества подлежал определению Инспекцией исходя из рыночных цен, применяемых по аналогичным сделкам.

Налоговый орган же в ходе проверки не исследовал вопрос об уровне отклонения цены арендной платы, перечисленной Обществом в адрес арендодателей, от рыночных цен.

Кроме того, отсутствие факта превышения размера перечисленной арендной платы над рыночной стоимостью арендной платы указанного имущества подтвержден отчетами независимого оценщика.

### **3.2.2. Многократность отклонения от рыночной цены в неконтролируемых сделках**

**Постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 28.05.2019 по делу № [А43-37629/18](#) ООО «Сигма» (Председательствующий Москвичева Т.В., судьи Волгина О.А., Захарова Т.А.)**

***Отклонение цены реализации недвижимого имущества взаимозависимому лицу от рыночной в 10 раз является многократным и свидетельствует о получении налогоплательщиком необоснованной налоговой выгоды.***

Основанием для доначисления налога на прибыль и НДС стал вывод налогового органа о получении Обществом необоснованной налоговой выгоды в результате занижения доходов от реализации недвижимого имущества взаимозависимому физическому лицу (супруге единственного учредителя Общества).

В целях определения рыночной цены реализованных объектов недвижимости инспекция назначила оценочную экспертизу. В соответствии с представленными отчетами об оценке стоимость реализованных Обществом объектов недвижимости занижена по сравнению с рыночной в 40 раз.

В свою очередь Общество представило отчеты о стоимости объектов недвижимости, согласно которым рыночная стоимость проданных объектов более чем в 10 раз превышает стоимость объектов, указанную в договорах купли-продажи. В результате для расчета действительных налоговых обязательств инспекцией использовались данные отчетов Общества.

Суды поддержали подход инспекции, указав, что пп. 7 п. 1 ст. 31 НК РФ не исключает возможность определения размера недоимки как с применением установленных гл.14.3 НК РФ методов.

Установленное по результатам оценочной экспертизы многократное отклонение цены сделок от рыночного уровня (по заключению, представленному инспекцией, - в 40 раз; согласно заключению, представленному Обществом, - в 10 раз) ставит под сомнение саму возможность совершения операции по реализации дорогостоящего имущества на таких условиях, что с учетом взаимозависимости участников сделок и отсутствия разумных экономических причин к установлению цены в столь заниженном размере позволяет сделать вывод о том, что поведение налогоплательщика при определении условий сделок было продиктовано, прежде всего, целью получения налоговой экономии.

**Постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.05.2019 по делу № [A32-38841/18](#) ООО «ПСФ «Спецфундаментстрой» (Председательствующий Сулименко Н.В., судьи Стрекачев А.Н., Сурмалян Г.А.)**

***Завышение цены аренды имущества в сделке между взаимозависимыми лицами от рыночной в диапазоне менее 20 процентов многократным не является и не свидетельствует о получении налогоплательщиком необоснованной налоговой выгоды.***

В результате налоговой проверки инспекция пришла к выводу о получении Обществом необоснованной налоговой выгоды в виде увеличения расходов при определении величины налоговых обязательств по налогу на прибыль в результате завышения цены по договору аренды с взаимозависимым лицом, применяющим УСН.

Для целей определения рыночной цены в спорной сделке налоговый орган привлек эксперта-оценщика.

Суды пришли к выводу о недоказанности налоговым органом получения Обществом необоснованной налоговой выгоды, поскольку установленное по результатам налоговой проверки отклонение цен по сделке Общества с взаимозависимым контрагентом в размере менее 20 % многократным не является.

Судом не установлено, помимо наличия разницы в ценах, признаков, которые могли бы свидетельствовать о получении Обществом необоснованной налоговой выгоды.

### ***3.2.3. Реализация товара по заниженным ценам покупателю, применяющему льготный режим налогообложения (пониженную ставку налога)***

**Постановление АС Восточно-Сибирского округа от 28.05.2019 по делу № [A78-8644/18](#) ООО «Славел»<sup>4</sup> (Председательствующий Новгородский И.Б., судьи Ананьина Г.В., Сонин А.А.)**

***Инспекция доказала получение необоснованной налоговой выгоды при реализации объектов по заниженным ценам взаимозависимому лицу, применяющему специальные режимы, и правомерно определила рыночную цену с помощью оценочной экспертизы.***

---

<sup>4</sup> Постановление Четвертого ААС от 11.02.2019 по делу № А78-8644/18 было рассмотрено нами в Дайджесте ТЦО № 157 за период с 01 февраля 2019 года по 28 февраля 2019 года.

Основанием доначисления налога на прибыль и НДС послужил вывод инспекции о получении Обществом необоснованной налоговой выгоды путем занижения выручки от реализации по заниженной цене недвижимого имущества и земельных участков взаимозависимому лицу, применяющему специальные режимы налогообложения (УСН в одном периоде и патентную систему – в другом).

В связи с невозможностью применения методов, указанных в п. 1 ст. 105.7 НК РФ, налоговым органом была назначена оценочная экспертиза, по результатам которой рыночная стоимость объектов недвижимости и земельного участка составила сумму, превышающую фактическую в 20 раз.

Суды трех инстанций признали действия инспекции законными, указав, что в данном случае инспекцией не проводился контроль соответствия цен, примененных в контролируемых сделках, рыночным ценам, а устанавливалась совокупность обстоятельств получения необоснованной налоговой выгоды.

### ***3.2.4. Применение оценочной экспертизы***

**Постановление АС Восточно-Сибирского округа от 28.05.2019 по делу № [A78-8644/18](#) ООО «Славел»<sup>5</sup> (Председательствующий Новгородский И.Б., судьи Ананьина Г.В., Сонин А.А.)**

***Выводы о несоответствии заключения оценщика законодательно установленным требованиям суды сочли недостаточными для отклонения экспертизы, проведенной по инициативе налогового органа.***

Основанием доначисления налога на прибыль и НДС послужил вывод инспекции о получении Обществом необоснованной налоговой выгоды путем занижения выручки от реализации по заниженной цене недвижимого имущества и земельных участков взаимозависимому лицу, применяющему специальные режимы налогообложения (УСН в одном периоде и патентную систему – в другом).

В связи с невозможностью применения методов, указанных в п. 1 ст. 105.7 НК РФ, налоговым органом была назначена оценочная экспертиза, по результатам которой рыночная стоимость объектов недвижимости и земельного участка составила сумму, превышающую фактическую в 20 раз.

Общество представило отчет, подготовленный Саморегулируемой межрегиональной ассоциацией оценщиков, с критикой оценочной экспертизы.

---

<sup>5</sup> Постановление Четвертого ААС от 11.02.2019 по делу № А78-8644/18 было рассмотрено нами в Дайджесте ТЦО № 157 за период с 01 февраля 2019 года по 28 февраля 2019 года.

Суды отклонили этот отчет, сославшись на то, что в нем не установлены факты неправильного расчета рыночной стоимости оценщиком и не определена иная действительная рыночная стоимость объектов. Выводы о несоответствии заключения оценщика законодательно установленным требованиям суды сочли недостаточными для отклонения экспертизы, проведенной по инициативе налогового органа. Суды трех инстанций признали действия инспекции правомерными, отметив, что Общество не реализовало свое право на проведение оценочной экспертизы в ином экспертном учреждении ни в ходе досудебного урегулирования спора, ни в ходе рассмотрения дела в суде.

### ***3.2.5. Применение метода сопоставимой рентабельности в неконтролируемых сделках***

**Постановление АС Уральского округа от 06.06.2019 по делу № [A76-19287/18](#) ООО «Торговый дом «Ашинская Сталь»<sup>6</sup> (Председательствующий Гусев О.Г., судьи Поротникова Е.А., Суханова Н.Н.)**

***Инспекция правомерно использовала метод сопоставимой рентабельности, основанный на рентабельности затрат исполнителя, для определения налоговых обязательств налогоплательщика в сделке по оказанию ему услуг предпринимателем, применяющим УСН.***

По итогам выездной налоговой проверки инспекция пришла к выводу о создании Обществом формального документооборота по сделке оказания управленческих услуг с взаимозависимым предпринимателем, применяющим УСН, направленной на получение необоснованной налоговой выгоды путем завышения расходов.

Обосновав невозможность применения метода сопоставимых рыночных цен отсутствием сведений о ценах в сопоставимых сделках с идентичными (однородными) товарами (работами, услугами), инспекция применила метод сопоставимой рентабельности.

Суды поддержали подход инспекции, указав, что пп. 7 п. 1 ст. 31 НК РФ не исключает возможность определения размера недоимки с применением методов, установленных гл. 14.3 НК РФ, если эти методы позволяют сделать вывод об уровне дохода, который действительно мог быть получен при совершении сделок аналогичными налогоплательщиками.

---

<sup>6</sup> Постановление Восемнадцатого ААС от 06.02.2019 по делу № А76-19287/18 было рассмотрено нами в Дайджесте ТЦО № 157 за период с 01 февраля 2019 года по 28 февраля 2019 года.



При определении стоимости спорных услуг инспекцией использован метод рентабельности затрат предпринимателя в сравнении с рентабельностью затрат иных аналогичных налогоплательщиков на основании данных их бухгалтерской и налоговой отчетности.

При этом себестоимость оказанных Обществу услуг предпринимателем определена на основании данных его бухгалтерского учета в размере затрат, пропорционально доле его дохода, полученного от Общества, в общем объеме доходов, полученных предпринимателем за спорные услуги.

В целях отбора аналогичных (сопоставимых) налогоплательщиков инспекцией проанализирована деятельность организаций и индивидуальных предпринимателей, оказывающих на территории Челябинской области услуги, аналогичные анализируемым.

Инспекцией отобраны налогоплательщики по видам деятельности, заявленным предпринимателем, при этом исключены организации, осуществляющие наряду с аналогичными предпринимателю видами деятельности иные виды деятельности, не осуществляемые им.

По результатам анализа финансовых показателей указанных организаций инспекцией сделан вывод, что стоимость спорных услуг не соответствует рыночному уровню, поскольку рентабельность затрат предпринимателя значительно выше максимального значения рентабельности, рассчитанного по сопоставимым организациям. Для целей налогообложения инспекцией принята цена по анализируемой сделке, которая определена исходя из фактической себестоимости реализованных услуг и рентабельности затрат, соответствующих максимальному значению интервала рентабельности по сопоставимым организациям.

Суды трех инстанций поддержали позицию инспекции, отметив правильность определения рыночных цен по сделке и, соответственно, размер необоснованной налоговой выгоды, с помощью методов, установленных гл. 14.3 НК РФ.

Суды указали, что примененный инспекцией способ определения затрат не противоречит налоговому законодательству, поскольку в отсутствие отдельного учета расходов по услугам, оказанным различным контрагентам, позволяет наиболее достоверно установить себестоимость услуг, оказываемых предпринимателем именно Обществу.

**Подписаться на бесплатную рассылку дайджеста можно  
отправив заявку на [info@schekinlaw.ru](mailto:info@schekinlaw.ru)**

**Архив дайджестов находится на сайте [www.schekinlaw.ru](http://www.schekinlaw.ru)**