

**ДАЙДЖЕСТ НОВОСТЕЙ В ОБЛАСТИ  
ТРАНСФЕРТНОГО ЦЕНООБРАЗОВАНИЯ № 161**

**01 июля 2019 года – 31 июля 2019 года**

**1. Письма Минфина России и ФНС России ..... 3**

**1.1. Международные группы компаний и автоматический обмен информацией..... 3**

При определении круга лиц, входящих в МГК, учитываются доли участия в капитале в том размере, который является достаточным для включения финансовой отчетности организаций и (или) структур в консолидированную финансовую отчетность МГК.....3

Участник МГК вправе раскрыть методологию и принципы составления странового отчета, а также иную информацию, дополнительную по отношению к той, которая предоставляется в обязательном порядке в соответствии с п. 1 ст. 105.16-6 НК РФ. 3

**2. Судебная практика ..... 4**

**2.1. Неконтролируемые сделки..... 4**

**2.1.1. Многократность отклонения от рыночной цены в неконтролируемых сделках..... 4**

Занижение в 8 раз цены реализации нежилого помещения взаимозависимому контрагенту (сыну руководителя налогоплательщика) по сравнению с ценой в сделке с независимым контрагентом является многократным и свидетельствует о получении необоснованной налоговой выгоды.....4

Отклонение арендной платы в сделках между взаимозависимыми лицами от рыночной в 14-17 раз является многократным и свидетельствует о получении налогоплательщиком необоснованной налоговой выгоды. ....5

**2.1.2. Применение правил ТЦО при товарообменных операциях..... 5**

Суды признали правомерным применение инспекцией гл. 14.3 НК РФ при определении рыночных цен в бартерных сделках на основе цен приобретения налогоплательщиком товаров у независимых поставщиков.....5

**2.1.3. Реализация через цепочку посредников ..... 6**

Инспекция не доказала взаимозависимость участников сделки, формальность документооборота и получение налогоплательщиком необоснованной налоговой выгоды, в связи с чем доначисления исходя из цены конечному покупателю незаконны. ....6

**2.1.4. Реализация товара по заниженным ценам покупателю, применяющему льготный режим налогообложения (пониженную ставку налога)..... 7**

Инспекция доказала получение необоснованной налоговой выгоды при реализации товаров по заниженным ценам взаимозависимому лицу, применяющему специальные режимы, и правомерно определила рыночную цену с помощью метода сопоставимых рыночных цен.....7

Инспекция доказала получение необоснованной налоговой выгоды при реализации объектов недвижимости взаимозависимому лицу, применяющему УСН, по цене более чем в 2 раза ниже цены их последующей реализации. .... 8

**2.1.5. Применение оценочной экспертизы ..... 9**

Результаты оценочной экспертизы, в которой оценщиком применен метод сопоставимых рыночных цен для определения цены приобретения товаров, правомерно использованы инспекцией в решении о доначислении налогов. ....9

**2.1.6. Применение таможенной стоимости для целей ТЦО ..... 10**

Суд признал правомерным подход инспекции по определению расходов на приобретение товара у взаимозависимых посредников, основанный на таможенной стоимости.....10

## ***1. Письма Минфина России и ФНС России***

### ***1.1. Международные группы компаний и автоматический обмен информацией***

**Письмо Минфина России от 24.06.2019 № 03-12-11/4/45744**

***При определении круга лиц, входящих в МГК, учитываются доли участия в капитале в том размере, который является достаточным для включения финансовой отчетности организаций и (или) структур в консолидированную финансовую отчетность МГК.***

Участником МГК в целях НК РФ признается лицо, входящее в совокупность организаций и (или) иностранных структур без образования юридического лица, связанных между собой участием в капитале и (или) осуществлением контроля, для которых соблюдаются все условия, предусмотренные п. 1 ст. 105.16-1 НК РФ. Одним из условий является составление консолидированной финансовой отчетности в соответствии с требованиями законодательства РФ о бухгалтерском учете либо требованиями фондовых бирж.

При определении круга лиц, входящих в МГК, учитываются доли участия в капитале соответствующих организаций и (или) структур, размер которых является достаточным для включения финансовой отчетности этих организаций и (или) структур в консолидированную финансовую отчетность МГК.

***Участник МГК вправе раскрыть методологию и принципы составления странового отчета, а также иную информацию, дополнительную по отношению к той, которая предоставляется в обязательном порядке в соответствии с п. 1 ст. 105.16-6 НК РФ.***

Требования к содержанию странового отчета установлены п. 1 ст. 105.16-6 НК РФ. При этом порядок раскрытия указанной информации установлен ФНС России в п. 27 Порядка заполнения странового отчета, утвержденного Приказом от 06.03.2018 № ММВ-7-17/123@ «Об утверждении формата странового отчета международной группы компаний по государствам (территориям), налоговыми резидентами которых являются участники международной группы компаний, порядка его заполнения и представления в электронной форме».

Налогоплательщик, являющийся участником МГК, вправе раскрыть методологию и принципы составления странового отчета, а также предоставить иную дополнительную информацию, которая содержит детальные сведения по сравнению с предоставляемой в обязательном порядке в соответствии с п. 1 ст. 105.16-6 НК РФ.

## **2. Судебная практика**

### **2.1. Неконтролируемые сделки**

#### **2.1.1. Многократность отклонения от рыночной цены в неконтролируемых сделках**

**Определение Верховного Суда Российской Федерации от 05.07.2019 № [304-ЭС19-9435](#) по делу № [А75-5688/18](#) ООО «Норстрой»<sup>1</sup> об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ (Судья ВС РФ Антонова М.К.)**

***Занижение в 8 раз цены реализации нежилого помещения взаимозависимому контрагенту (сыну руководителя налогоплательщика) по сравнению с ценой в сделке с независимым контрагентом является многократным и свидетельствует о получении необоснованной налоговой выгоды.***

По результатам выездной налоговой проверки инспекция установила занижение Обществом налоговой базы по налогу на прибыль и НДС при реализации нежилого помещения взаимозависимому физическому лицу (сыну руководителя Общества) по заниженной цене.

Цена в сделке с взаимозависимым лицом оказалась в 8 раз ниже, чем в аналогичных сделках с независимым лицом.

Суды трех инстанций признали решение инспекции обоснованным, указав, что многократное занижение относительно рыночного уровня цены продажи объекта недвижимости позволяет сделать вывод, что поведение налогоплательщика и взаимозависимого с ним лица при определении условий сделок было продиктовано целью получения налоговой экономии.

Судья ВС РФ поддержала подход судов нижестоящих инстанций и отказала в передаче кассационной жалобы Общества для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ.

---

<sup>1</sup> Постановление Восьмого ААС от 20.11.2018 по делу № А75-5688/18 было рассмотрено нами в Дайджесте ТЦО № 154 за период с 01 ноября 2018 года по 30 ноября 2018 года.

**Определение Верховного Суда Российской Федерации от 12.07.2019 № [304-ЭС19-10874](#) по делу № [А70-7658/18](#) ЗАО «Племзавод-Юбилейный»<sup>2</sup> об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ (Судья ВС РФ Завьялова Т.В.)**

***Отклонение арендной платы в сделках между взаимозависимыми лицами от рыночной в 14-17 раз является многократным и свидетельствует о получении налогоплательщиком необоснованной налоговой выгоды.***

По результатам налоговой проверки инспекция пришла к выводу о необоснованном занижении Обществом арендной платы за переданные взаимозависимым лицам нежилые помещения и занижении налоговой базы по НДС и налогу на прибыль.

Для определения рыночных цен инспекцией была назначена экспертиза, на основании которой было установлено отклонение арендной платы от рыночной в 14-17 раз. Данное отклонение проверяющие сочли многократным.

Суды согласились с позицией инспекции, указав, что отклонение арендной платы от рыночного уровня цен в 14-17 раз с учетом взаимозависимости участников сделок и отсутствия разумных экономических причин к установлению цены в столь заниженном размере говорит о получении Обществом необоснованной налоговой выгоды.

Судья ВС РФ отказала в передаче кассационной жалобы Общества для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ.

### ***2.1.2. Применение правил ТЦО при товарообменных операциях***

**Постановление АС Северо-Кавказского округа от 20.06.2019 по делу № [А32-25754/18](#) АО «Сахарный завод «Свобода»<sup>3</sup> (Председательствующий Черных Л.А., судьи Дорогина Т.Н., Драбо Т.Н.)**

***Суды признали правомерным применение инспекцией гл. 14.3 НК РФ при определении рыночных цен в бартерных сделках на основе цен***

---

<sup>2</sup> Постановление Восьмого ААС от 10.01.2019 по делу № А70-7658/18 было рассмотрено нами в Дайджесте ТЦО № 156 за период с 01 января 2019 года по 31 января 2019 года.

<sup>3</sup> Постановление Пятнадцатого ААС от 23.02.2019 по делу № А32-25754/18 было рассмотрено нами в Дайджесте ТЦО № 158 за период с 01 марта 2019 года по 31 марта 2019 года.

### ***приобретения налогоплательщиком товаров у независимых поставщиков.***

Общество в проверяемом периоде осуществляло переработку давальческой сахарной свеклы по договорам поставки, переработки и хранения продуктов переработки. В счет оплаты за оказанные Обществом услуги контрагент передавал в собственность Общества расчетный процент количества сахарной свеклы.

Основанием для доначисления стал вывод инспекции о неправомерном занижении Обществом налоговой базы по НДС и налогу на прибыль по реализации услуг переработки давальческой продукции, оплата за которые производилась расчетным процентом сахарной свеклы.

По мнению проверяющих, стоимость услуг переработки, участвующих в бартерной сделке, необходимо исчислять исходя из рыночных цен приобретаемой сахарной свеклы. Перерасчет услуг переработки был произведен с использованием метода сопоставимых рыночных цен, исходя из стоимости свеклы, полученной Обществом на основании договоров купли-продажи свеклы с иными независимыми поставщиками.

Оценивая характер существующих между сторонами правоотношений, суды установили, что происходит обмен услуги на товар, договорными соглашениями цена ни товара, ни услуги не определена, следовательно, она должна определяться в порядке, аналогичном предусмотренному ст. 105.3 НК РФ. По мнению судов, инспекция правомерно применила положения гл. 14.3 НК РФ при определении налоговой базы по НДС и налогу на прибыль в отношении товарообменных операций, доход от которых был получен в натуральном выражении.

### ***2.1.3. Реализация через цепочку посредников***

**Постановление АС Центрального округа от 02.07.2019 по делу № [А09-738/18](#) ООО «Интерлогистик»<sup>4</sup> (Председательствующий Ермаков М.Н., судьи Бутченко Ю.В., Радюгина Е.А.)**

***Инспекция не доказала взаимозависимость участников сделки, формальность документооборота и получение налогоплательщиком необоснованной налоговой выгоды, в связи с чем доначисления исходя из цены конечному покупателю незаконны.***

---

<sup>4</sup> Постановление Двадцатого ААС от 19.03.2019 по делу № А09-738/18 было рассмотрено нами в Дайджесте ТЦО № 159 за период с 01 апреля 2019 года по 31 мая 2019 года.

Основанием для доначислений по итогам камеральной налоговой проверки стал вывод инспекции о получении Обществом необоснованной налоговой выгоды путем сокрытия реально полученной выручки от реализации товаров в адрес конечных покупателей с участием формальных взаимозависимых посредников.

Для определения рыночной цены инспекция использовала цену, установленную последним из взаимозависимых контрагентов в цепочке в сделке с конечным покупателем.

Признавая решение незаконным, суды трех инстанций указали, что инспекция не доказала взаимозависимость Общества и его контрагентов. Выдача доверенностей сама по себе не свидетельствует о взаимозависимости организаций и не может оказывать влияние на результаты финансово-хозяйственной деятельности. Кроме того, все хозяйственные операции между организациями в цепочке документально подтверждены.

Иных доказательств получения Обществом необоснованной налоговой выгоды по сделке инспекцией не представлено.

#### ***2.1.4. Реализация товара по заниженным ценам покупателю, применяющему льготный режим налогообложения (пониженную ставку налога)***

**Постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 17.06.2019 по делу № [А70-17548/18](#) ООО «Завод ЖБИ 5» (Председательствующий Кливер Е.П., судьи Иванова Н.Е., Шиндлер Н.А.)**

***Инспекция доказала получение необоснованной налоговой выгоды при реализации товаров по заниженным ценам взаимозависимому лицу, применяющему специальные режимы, и правомерно определила рыночную цену с помощью метода сопоставимых рыночных цен.***

По итогам выездной налоговой проверки инспекция пришла к выводу о получении Обществом необоснованной налоговой выгоды путем согласованных действий при оформлении поставок своей продукции на своей территории через взаимозависимое лицо, применяющее специальные налоговые режимы, по заниженным ценам. По мнению проверяющих, Общество приняло на себя заранее невыгодные условия в виде прямого отказа от реализации своих товаров физическим лицам с целью уклонения от уплаты налога на прибыль и НДС.

Инспекция для определения соответствия цены сделок рыночным ценам применила метод сопоставимых рыночных цен и осуществила выборку цен по сопоставимым сделкам.

В результате проверки от 5 до 17 ценовых категорий продукции Общества в соответствии с номенклатурой товаров, реализуемых Обществом в адрес взаимозависимого лица, и осуществлении расчета по 257 товарным позициям, Инспекцией установлено отклонение цен в сделках в среднем на 30,6 процентов. Налоговым органом применено минимальное значение рыночной цены.

Суды признали решение инспекции обоснованным, указав, что налоговый орган при проведении выездной налоговой проверки в отношении Общества не осуществлял налоговый контроль за рыночными ценами по сделкам Общества, а принял во внимание существенное снижение указанной цены (до 52 процентов от рыночной по отдельным товарам) в качестве одного из обстоятельств, совокупность которых во взаимосвязи свидетельствует о применении Обществом схемы неправомерной минимизации налогов.

**Постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.07.2019 по делу № [А08-4567/18](#) ООО «Группа-ОСТ» (Председательствующий Семенют Е.А., судьи Потапова Т.Б., Донцов П.В.)**

***Инспекция доказала получение необоснованной налоговой выгоды при реализации объектов недвижимости взаимозависимому лицу, применяющему УСН, по цене более чем в 2 раза ниже цены их последующей реализации.***

Основанием доначисления налога на прибыль и НДС послужил вывод инспекции о получении Обществом необоснованной налоговой выгоды путем занижения выручки от реализации по заниженной цене нежилых помещений и земельного участка взаимозависимому лицу, применяющему УСН, с целью дальнейшей перепродажи по цене более чем в 2 раза выше цены реализации.

В качестве довода о незаконности решения инспекции Общество ссылалось на то, что при продаже объектов недвижимого имущества стоимость реализованного имущества подконтрольному лицу была сформирована на основании отчета о рыночной стоимости недвижимого имущества, а дальнейшая продажа была увеличена в связи с проведением в данных помещениях ремонтных работ.

По результатам проверки в отношении третьего лица, заявленного в представленных Обществом документах как лицо, осуществлявшее ремонтные работы, инспекция пришла к выводу, что оно не могло реально выполнить такие виды работ в силу отсутствия трудовых и имущественных ресурсов, а документы, подтверждающие проведение ремонтных работ, составлены формально.



Анализируя представленный отчет оценщика, инспекцией было выявлено использование оценщиком недостоверных сведений о площади оцениваемых нежилых помещений. Кроме того, данные, отраженные в отчете об оценке, были произведены без учета изменений, внесенных в Федеральные стандарты оценки № 1 (ФСО № 1) и № 2 (ФСО № 2) Приказом Минэкономразвития от 22.10.2011 от № 509, сведения об оценке складского помещения в итоговой части отчета отсутствуют, что, по мнению инспекции, свидетельствует о недостоверности проведенной оценки имущества и ставит под сомнение выводы о стоимости оцениваемого имущества.

Суды не приняли представленный Обществом отчет оценщика в качестве документа, определяющего реальную стоимость имущества, и отказали в удовлетворении требований Общества.

### ***2.1.5. Применение оценочной экспертизы***

**Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 15.07.2019 по делу № [А40-266873/18](#) ООО «Инмет» (Председательствующий Марков Т.Т., судьи Лепихин Д.Е., Сумин О.С.)**

***Результаты оценочной экспертизы, в которой оценщиком применен метод сопоставимых рыночных цен для определения цены приобретения товаров, правомерно использованы инспекцией в решении о доначислении налогов.***

По результатам выездной налоговой проверки инспекция пришла к выводу о создании Обществом схемы ухода от налогообложения путем организации формального документооборота по отражению операций по приобретению у контрагентов Общества лома черных металлов по договорам поставки.

В целях определения рыночной цены товаров налоговым органом была назначена финансово-экономическая экспертиза стоимости товаров, приобретенных у спорных контрагентов. При определении рыночной стоимости товаров экспертом использован метод сопоставимых рыночных цен.

В связи с отсутствием в открытых источниках прямых данных о стоимости исследуемой продукции за проверяемый период, эксперт воспользовался сведениями, представленными независимыми компаниями на основе запроса Инспекции, а также по запросу Общества.

Суды поддержали доводы инспекции, указав, что в случае установления факта получения налогоплательщиком необоснованной налоговой выгоды налоговый орган вправе проводить сравнение цен с использованием методов, предусмотренных разделом V.1 НК РФ, одним из которых является метод сопоставимых рыночных цен.

## ***2.1.6. Применение таможенной стоимости для целей ТЦО***

**Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 03.07.2019 по делу № [А40-61661/18](#) АО «Раваго Кемикалс Рус» (Председательствующий Бекетова И.В., судьи Пронникова Е.В., Свиридов В.А.)**

***Суд признал правомерным подход инспекции по определению расходов на приобретение товара у взаимозависимых посредников, основанный на таможенной стоимости.***

Основанием для доначисления налогов стал вывод инспекции о получении Обществом необоснованной налоговой выгоды в результате вовлечения в схему поставки товара от производителя конечному потребителю формальных взаимозависимых посредников с целью удорожания стоимости товара и, соответственно, увеличения размера затрат.

По мнению инспекции, Общество импортировало товары (сырье) напрямую от производителей, а взаимозависимые контрагенты Общества формально участвовали в поставках химической продукции, не имели возможность исполнить обязательства по поставкам товара и были созданы в целях увеличения затрат на покупную химическую продукцию для получения Обществом необоснованной налоговой выгоды.

С целью определения действительных налоговых обязательств Общества инспекцией был произведен перерасчет стоимости товара, приобретенного у контрагентов по фактической таможенной стоимости товара, указанной в таможенных декларациях при ввозе на территорию РФ.

Суд первой инстанции удовлетворил требования Общества указав, что при проведении выездной налоговой проверки инспекция вышла за пределы полномочий, применив методы расчета цен, предусмотренные гл. 14.3 НК РФ.

Суд апелляционной инстанции, напротив, поддержал позицию налогового органа, указав, что инспекция не применяла методы расчета цен, предусмотренные гл. 14.3 НК РФ, а корректировка размера затрат Общества по сделкам обусловлена целью определения размера действительных налоговых обязательств Общества с учетом действительного экономического смысла сделки.

Проверив представленный инспекцией расчет налоговых обязательств Общества, апелляционный суд указал, что налоговый орган правомерно определил действительную налоговую обязанность Общества на основании таможенной стоимости товара, ввезенного на территорию РФ, с учетом таможенных пошлин и транспортных расходов.

**Подписаться на бесплатную рассылку дайджеста можно  
отправив заявку на [info@schekinlaw.ru](mailto:info@schekinlaw.ru)  
Архив дайджестов находится на сайте [www.schekinlaw.ru](http://www.schekinlaw.ru)**