

**ДАЙДЖЕСТ НОВОСТЕЙ В ОБЛАСТИ
ТРАНСФЕРТНОГО ЦЕНООБРАЗОВАНИЯ № 164**

01 ноября 2019 года – 30 ноября 2019 года

1. Международные новости 3

ОЭСР расширила Руководство по внедрению страновой отчетности.....3

ОЭСР опубликовала экспертные отчеты нескольких стран о выполнении предписаний Action 14 Плана BEPS, направленных на совершенствование механизма разрешения налоговых споров в соответствии с СоИДН, в том числе в отношении России.....3

2. Письма Минфина России и ФНС России 4

Принципы и требования, предъявляемые НК РФ к порядку подтверждения понесенных расходов на оплату внутригрупповых услуг, не противоречат Руководству ОЭСР по трансфертному ценообразованию от 2017 года.4

С 1 января 2019 года значительно уменьшен круг внутрироссийских сделок, признаваемых контролируемыми.5

3. Судебная практика 5

3.1. Контролируемые сделки..... 5

3.1.1. Применение метода сопоставимых рыночных цен на основе котировок информационно-ценовых агентств 5

Суды признали обоснованным определение ФНС России рыночных цен при реализации калия на экспорт в 2012 году на основе котировки Argus, опубликованной на ближайшую дату к дате дополнительного соглашения к контракту, с учетом исключительно транспортных корректировок.5

3.1.2. Применение метода сопоставимой рентабельности на основе рентабельности продаж 6

Суды отклонили применение метода сопоставимой рентабельности, основанного на рентабельности продаж трейдера, к сделкам по реализации калия на экспорт в 2012 году из-за несоответствия отобранных для расчета рыночного интервала компаний критериям п. 5 ст. 105.8 НК РФ, отсутствия документов,

подтверждающих фактически полученную рентабельность трейдера, наличия взаимозависимости между трейдером и дальнейшими покупателями.....6

3.1.3. Признание взаимозависимости 7

Налогоплательщик и его контрагент признаны взаимозависимыми в силу осуществления материнской компанией налогоплательщика прав на акции контрагента в доле более 25 процентов на основании акционерного соглашения.....7

3.2. Неконтролируемые сделки..... 8

3.2.1. Многократность отклонения от рыночной цены в неконтролируемых сделках..... 8

Завышение стоимости аренды по договору с взаимозависимым лицом по сравнению с рыночной в диапазоне в 6,8 до 51 раз является признаком получения налогоплательщиком необоснованной налоговой выгоды. 8

Суды не должны были ограничиться лишь указанием на отсутствие многократного отклонения цен в сделке, а обязаны оценивать доводы налогового органа о направленности сделок на получение необоснованной налоговой выгоды и соответствие заключения эксперта требованиям законодательства.9

3.2.2. Применение правил ТЦО при товарообменных операциях.. 10

Суды признали правомерным определение налоговым органом рыночных цен услуг переработки давальческой продукции, оплата за которые производилась сахарной свеклой, на основе цен приобретения налогоплательщиком свеклы у независимых поставщиков.10

3.2.3. Реализация товара по заниженным ценам покупателю, применяющему льготный режим налогообложения (пониженную ставку налога) 11

Суд кассационной инстанции направил дело на новое рассмотрение, указав, что нижестоящими судами не оценены доводы налогоплательщика о причинах снижения цен при реализации товаров взаимозависимому предпринимателю, неучете проверяющими сопоставимых периодов поставок, скидок, надбавок, объем товара в одной поставке, а также иные условия, влияющие на определение цены. 11

3.2.4. Реализация через цепочку посредников12

Инспекция правомерно определила размер обязательств налогоплательщика в сделках по реализации лесопродукции через посредников исходя из цены, по которой лесопродукция была реализована посредниками конечным покупателям..... 13

1. Международные новости

ОЭСР расширила Руководство по внедрению страновой отчетности.

05 ноября 2019 ОЭСР в целях обеспечения большей определенности расширила Руководство по внедрению страновой отчетности, разработанной в соответствии с Мероприятием 13 плана BEPS.

В Руководство были добавлены комментарии по вопросам заполнения страновых отчетов, касающихся, в частности, порядка учета полученных дивидендов, порядка ведения национальной документации, информации, которая должна быть предоставлена в отношении используемых источников данных и др.

Кроме того, ОЭСР был опубликован перечень наиболее распространенных ошибок, допускаемых при подготовке страновых отчетов.

Источник: <http://www.oecd.org/tax/beps/oecd-releases-further-guidance-for-tax-administrations-and-mne-groups-on-country-by-country-reporting-november-2019.htm>

ОЭСР опубликовала экспертные отчеты нескольких стран о выполнении предписаний Action 14 Плана BEPS, направленных на совершенствование механизма разрешения налоговых споров в соответствии с СоИДН, в том числе в отношении России.

28 ноября 2019 ОЭСР опубликованы отчеты по Бразилии, Болгарии, Китаю, Гонконгу, Индонезии, Российской Федерации и Саудовской Аравии. Данные отчеты включают в себя сведения о выполнении предписаний Action 14 Плана BEPS, направленных на совершенствование взаимосогласительных процедур по разрешению налоговых споров о применении СоИДН, и содержат около 190 целевых рекомендаций в отношении выполнения вышеуказанных предписаний.

В отчете в отношении России было изложено следующее:

- требования минимального стандарта соблюдаются не в полном объеме, работа по обеспечению соответствия стандарту не завершена;
- по состоянию на 31 декабря 2018 было инициировано всего 23 взаимосогласительные процедуры;
- существенное число российских СоИДН не содержат положений о проведении взаимосогласительной процедуры в принципе;
- Руководство Минфина России, уточняющее порядок проведения взаимосогласительной процедуры, недостаточно детализировано;
- отдельные страны отмечают сложности во взаимодействии с российскими налоговыми органами при проведении взаимосогласительной процедуры.

Источник: <http://www.oecd.org/tax/oecd-releases-peer-review-reports-on-dispute-resolution-for-brazil-bulgaria-china-hong-kong-china-indonesia-russia-and-saudi-arabia.htm>

2. Письма Минфина России и ФНС России

Письмо Минфина России от 24.09.2019 № 03-03-06/1/73272

Принципы и требования, предъявляемые НК РФ к порядку подтверждения понесенных расходов на оплату внутригрупповых услуг, не противоречат Руководству ОЭСР по трансфертному ценообразованию от 2017 года.

Расходы на приобретение внутригрупповых услуг могут быть учтены в уменьшение налоговой базы по налогу на прибыль при их соответствии таким требованиям ст. 252 НК РФ как экономическая обоснованность, документальная подтвержденность и связь с деятельностью, направленной на получение дохода.

Согласно п. 7.5 Раздела VII Руководства ОЭСР по трансфертному ценообразованию от 2017 года при анализе внутригрупповых услуг необходимо определить:

- действительно ли такие услуги предоставлялись;
- соответствие стоимости таких внутригрупповых услуг для налоговых целей принципу «вытянутой руки».

Раздел В 1.1 «Тест на наличие выгоды» Раздела VII Руководства ОЭСР указывает на необходимость подтверждения того, что услуга, оказанная одному или нескольким членам группы, представляет экономическую или коммерческую ценность с целью улучшения или поддержания состояния их бизнес-деятельности. При этом подтверждающие документы должны быть представлены в налоговые органы для доказательства факта оказания лицом услуг. Это соответствует требованиям, предъявляемым к порядку подтверждения понесенных расходов, установленным российским законодательством, таким как экономическая обоснованность, документальная подтвержденность, связь с деятельностью, направленной на получение дохода, и фактическое совершение хозяйственных операций.

Таким образом, принципы и требования, изложенные в НК РФ и предъявляемые к порядку подтверждения понесенных внутригрупповых расходов, не противоречат стандартам и принципам трансфертного ценообразования, установленным Руководством ОЭСР.

Письмо Минфина России от 31.10.2019 03-12-11/1/84133

С 1 января 2019 года значительно уменьшен круг внутрироссийских сделок, признаваемых контролируруемыми.

В силу ст. 105.14 НК РФ внутрироссийская сделка признается контролируемой лишь в некоторых случаях, предусмотренных п. 2 ст. 105.14 НК РФ, при условии, что сумма доходов по этим сделкам между такими лицами за соответствующий календарный год превышает 1 млрд руб.

3. Судебная практика

3.1. Контролируемые сделки

3.1.1. Применение метода сопоставимых рыночных цен на основе котировок информационно-ценовых агентств

Определение Верховного Суда Российской Федерации от 25.11.2019 № [205-ЭС19-20791](#) по делу № [А40-29025/17](#) ПАО «Уралкалий»¹ об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ (Судья Павлова Н.В.)

Суды признали обоснованным определение ФНС России рыночных цен при реализации калия на экспорт в 2012 году на основе котировки Argus, опубликованной на ближайшую дату к дате дополнительного соглашения к контракту, с учетом исключительно транспортных корректировок.

ФНС России проверила цены реализации на экспорт в 2012 году хлористого калия в адрес взаимозависимого лица Общества. Для подтверждения рыночного уровня примененной цены в сделках с трейдером Общество применяло метод сопоставимой рентабельности, основанный на рентабельности продаж трейдера. По результатам исследования рыночного интервала рентабельности продаж на основе отчетности сопоставимых с трейдером компаний фактическая рентабельность трейдера в 2012 году оказалась ниже минимального значения в

¹ Решение Арбитражного суда г. Москвы от 26.12.2018 по делу № А40-29025/17 было рассмотрено нами в Дайджесте ТЦО № 155 за период с 01 декабря 2018 года по 31 декабря 2018 года;
Постановление Девятого ААС от 23.04.2019 по делу № А40-29025/17 было рассмотрено нами в Дайджесте ТЦО № 159 за период с 01 апреля 2019 года по 31 мая 2019 года;
Постановление АС Московского округа от 07.08.2019 по делу № А40-29025/17 было рассмотрено нами в Дайджесте ТЦО № 162 за период с 01 августа 2019 года по 31 августа 2019 года.

интервале, в связи с чем был сделан вывод, что цена в сделках Общества и трейдера является рыночной для целей налогообложения.

ФНС России не согласилась с налогоплательщиком в выборе четвертого метода, применила метод сопоставимых рыночных цен и доначислила Обществу налог на прибыль.

При новом рассмотрении суд первой инстанции признал обоснованным применение метода сопоставимых рыночных цен на основе котировок Argus Media на калий хлористый с базисом поставки FOB СНГ, используемых на дату, предшествующую дате подписания дополнительного соглашения, с применением транспортных корректировок. Суды апелляционной и кассационной инстанции также признали позицию проверяющих правомерной.

Судья ВС РФ отказала в передаче кассационной жалобы Общества для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ.

3.1.2. Применение метода сопоставимой рентабельности на основе рентабельности продаж

Определение Верховного Суда Российской Федерации от 25.11.2019 № [205-ЭС19-20791](#) по делу № [А40-29025/17](#) ПАО «Уралкалий»² об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ (Судья Павлова Н.В.)

Суды отклонили применение метода сопоставимой рентабельности, основанного на рентабельности продаж трейдера, к сделкам по реализации калия на экспорт в 2012 году из-за несоответствия отобранных для расчета рыночного интервала компаний критериям п. 5 ст. 105.8 НК РФ, отсутствия документов, подтверждающих фактически полученную рентабельность трейдера, наличия взаимозависимости между трейдером и дальнейшими покупателями.

ФНС России проверила цены реализации на экспорт в 2012 году хлористого калия в адрес взаимозависимого лица Общества. Для подтверждения рыночного уровня

² Решение Арбитражного суда г. Москвы от 26.12.2018 по делу № А40-29025/17 было рассмотрено нами в Дайджесте ТЦО № 155 за период с 01 декабря 2018 года по 31 декабря 2018 года;

Постановление Девятого ААС от 23.04.2019 по делу № А40-29025/17 было рассмотрено нами в Дайджесте ТЦО № 159 за период с 01 апреля 2019 года по 31 мая 2019 года;

Постановление АС Московского округа от 07.08.2019 по делу № А40-29025/17 было рассмотрено нами в Дайджесте ТЦО № 162 за период с 01 августа 2019 года по 31 августа 2019 года.

примененной цены в сделках с трейдером Общество применяло метод сопоставимой рентабельности, основанный на рентабельности продаж трейдера. По результатам исследования рыночного интервала рентабельности продаж на основе отчетности сопоставимых с трейдером компаний фактическая рентабельность трейдера в 2012 году оказалась ниже минимального значения в интервале, в связи с чем был сделан вывод, что цена в сделках Общества и трейдера является рыночной для целей налогообложения.

Суд апелляционной инстанции, признавая позицию суда первой инстанции правомерной, указал на необоснованность применения налогоплательщиком метода сопоставимой рентабельности по следующим основаниям:

- ни одна из компаний представленной Обществом выборки не соответствует критериям, установленным п. 5 ст. 105.8 НК РФ;
- наличие взаимозависимости между трейдером и дальнейшими покупателями исключает использование показателя рентабельности продаж для целей применения метода сопоставимой рентабельности;
- не представлена информация и сведения, позволяющие рассчитать фактически полученную рентабельность трейдера по анализируемым сделкам.

Суд кассационной инстанции подтвердил правомерность вывода апелляционного суда.

Судья ВС РФ отказала в передаче кассационной жалобы Общества для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ.

3.1.3. Признание взаимозависимости

Постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.11.2019 по делу № [A68-1575/19](#) АО «Конструкторское бюро приборостроения им. академика А.Г. Шипунова» (Председательствующий Стаханова В.Н., судьи Еремичева Н.В., Тимашкова Е.Н.)

Налогоплательщик и его контрагент признаны взаимозависимыми в силу осуществления материнской компанией налогоплательщика прав на акции контрагента в доле более 25 процентов на основании акционерного соглашения.

Налоговый орган привлек Общество к ответственности по ст. 129.4 НК РФ за непредоставление уведомления о контролируемых сделках, совершенных в 2016-

2017 годах. Инспекция пришла к выводу, что Общество и его российский контрагент являются взаимозависимыми лицами, сумма доходов по сделкам, совершенным между ними за год превышает 1 млрд. руб., следовательно, сделки являются контролируруемыми.

Взаимозависимость лиц была установлена инспекцией на основании того, что в результате заключения общим участником Общества (доля владения – 85,54%) и его контрагента (доля владения – 2,68%) акционерного соглашения он получил право распоряжаться на общих собраниях 74,9% голосов контрагента, а значит осуществлять права в отношении более чем 25 % акций обеих компаний.

Суды, отказывая в удовлетворении заявленных требований, пришли к выводу, что Общество и его контрагент являются взаимозависимыми лицами на основании подп. 3 п. 2 ст. 105.1 НК РФ, согласно которому лица признаются взаимозависимыми если одно и то же лицо прямо и (или) косвенно участвует в этих организациях и доля такого участия в каждой организации составляет более 25 процентов.

При таких обстоятельствах суды согласились с тем, что спорные сделки являются контролируруемыми, и признали решение Инспекции правомерными.

3.2. Неконтролируемые сделки

3.2.1. Многократность отклонения от рыночной цены в неконтролируемых сделках

Определение Верховного Суда Российской Федерации от 31.10.2019 № [303-ЭС19-19389](#) по делу № [А24-5155/18](#) ООО «Поллукс»³ об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ (Судья Антонова М.К.)

Завышение стоимости аренды по договору с взаимозависимым лицом по сравнению с рыночной в диапазоне в 6,8 до 51 раз является признаком получения налогоплательщиком необоснованной налоговой выгоды.

При проведении выездной налоговой проверки инспекция пришла к выводу о получении Обществом, применяющим льготный налоговый режим, необоснованной налоговой выгоды путем уменьшения налоговой базы по ЕСХН в

³ Постановление Пятнадцатого ААС от 31.05.2019 по делу № А32-38841/18 было рассмотрено нами в Дайджесте ТЦО № 160 за период с 01 июня 2019 года по 30 июня 2019 года.

результате завышения арендной платы по договорам аренды с взаимозависимым лицом, применяющим патентную систему налогообложения.

Посчитав, что данные сделки отвечает признакам «разовых» и обосновав невозможность применения методов к спорным сделкам, Инспекция назначила оценочную экспертизу для установления рыночной цены аренды в порядке, предусмотренном п. 9 ст. 105.7 НК РФ.

По результатам экспертизы оценщик пришел к выводу о завышении Обществом цен в сделках по сравнению с рыночными от 6,8 до 51 раз.

Суд, пришел к выводу о доказанности факта получения Обществом необоснованной налоговой выгоды путем уменьшения налоговой базы посредством манипулирования суммой арендных платежей по рассматриваемым договорам аренды, и правомерности действий инспекции по доначислению разницы между ценой сделки по договорам аренды и установленному уровню рыночных цен.

Судья ВС РФ отказала в передаче кассационной жалобы Общества для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ.

Постановление АС Северо-кавказского округа от 07.10.2019 по делу № [А32-38841/18](#) ООО «ПСФ «Спецфундаментстрой»⁴ (Председательствующий Прокофьева Т.В., судьи Мещерин А.И., Черных Л.А.)

Суды не должны были ограничиться лишь указанием на отсутствие многократного отклонения цен в сделке, а обязаны оценивать доводы налогового органа о направленности сделок на получение необоснованной налоговой выгоды и соответствие заключения эксперта требованиям законодательства.

В результате налоговой проверки инспекция пришла к выводу о получении Обществом необоснованной налоговой выгоды в виде увеличения расходов при определении величины налоговых обязательств по налогу на прибыль в результате завышения цены по договору аренды с взаимозависимым лицом, применяющим УСН.

Для целей определения рыночной цены в спорной сделке налоговый орган привлек эксперта-оценщика.

⁴ Постановление Пятнадцатого ААС от 31.05.2019 по делу № А32-38841/18 было рассмотрено нами в Дайджесте ТЦО № 160 за период с 01 июня 2019 года по 30 июня 2019 года.

Суды пришли к выводу о недоказанности налоговым органом получения Обществом необоснованной налоговой выгоды, поскольку установленное по результатам налоговой проверки отклонение цен по сделке Общества с взаимозависимым контрагентом в размере менее 20 % многократным не является. Судами не было установлено, помимо наличия разницы в ценах, признаков, которые могли бы свидетельствовать о получении Обществом необоснованной налоговой выгоды.

Суд кассационной инстанции отправил дело в этой части на новое рассмотрение, посчитав, что, основываясь на ошибочном правовом выводе, суды нижестоящих инстанций не в полной мере оценили доводы Инспекции. Так, суд обратил внимание на то, что сдаваемое в аренду оборудование ранее находилось в собственности Общества, и в последующем реализовано Обществом контрагенту по договору купли-продажи, по цене значительно ниже, чем установленная в последующем месячная арендная плата.

Аналогичным образом судами не оценивалась правомерность оценочной экспертизы в части определения экспертом объектов сравнения и использования им цен по сделкам с несопоставимыми условиями.

3.2.2. Применение правил ТЦО при товарообменных операциях

Определение Верховного Суда Российской Федерации от 24.10.2019 № [308-ЭС19-18336](#) по делу № [А32-25754/18](#) АО «Сахарный завод «Свобода»⁵ об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ (Судья Антонова М.К.)

Суды признали правомерным определение налоговым органом рыночных цен услуг переработки давальческой продукции, оплата за которые производилась сахарной свеклой, на основе цен приобретения налогоплательщиком свеклы у независимых поставщиков.

Общество в проверяемом периоде осуществляло переработку давальческой сахарной свеклы по договорам поставки, переработки и хранения продуктов переработки. В счет оплаты за оказанные Обществом услуги контрагент передавал в собственность Общества расчетный процент количества сахарной свеклы.

⁵ Постановление АС Северо-Кавказского округа от 20.06.2019 по делу № А32-25754/18 было рассмотрено нами в Дайджесте ТЦО № 161 за период с 01 июля 2019 года по 31 июля 2019 года; Постановление Пятнадцатого ААС от 23.02.2019 по делу № А32-25754/18 было рассмотрено нами в Дайджесте ТЦО № 158 за период с 01 марта 2019 года по 31 марта 2019 года.

Основанием для доначисления стал вывод инспекции о неправомерном занижении Обществом налоговой базы по НДС по реализации услуг переработки давальческой продукции, оплата за которые производилась расчетным процентом сахарной свеклы.

По мнению проверяющих, стоимость услуг переработки, участвующих в бартерной сделке, необходимо исчислять исходя из рыночных цен приобретаемой сахарной свеклы. Перерасчет услуг переработки был произведен с использованием метода сопоставимых рыночных цен, исходя из стоимости свеклы, полученной Обществом на основании договоров купли-продажи свеклы с иными независимыми поставщиками.

Оценивая характер существующих между сторонами правоотношений, суды установили, что происходит обмен услуги на товар, договорными соглашениями цена ни товара, ни услуги не определена, следовательно, она должна определяться в порядке, аналогичном предусмотренному ст. 105.3 НК РФ. По мнению судов, инспекция правомерно применила положения гл. 14.3 НК РФ при определении налоговой базы по НДС в отношении товарообменных операций, доход от которых был получен в натуральном выражении.

Судья ВС РФ не усмотрела оснований передачи кассационной жалобы Общества для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ.

3.2.3. Реализация товара по заниженным ценам покупателю, применяющему льготный режим налогообложения (пониженную ставку налога)

Постановление АС Северо-Кавказского округа от 24.06.2019 по делу № [А53-20425/18](#) ООО «Юг Кровля» (Председательствующий Дорогина Т.Н., судьи Прокофьева Т.В., Черных Л.А.)

Суд кассационной инстанции направил дело на новое рассмотрение, указав, что нижестоящими судами не оценены доводы налогоплательщика о причинах снижения цен при реализации товаров взаимозависимому предпринимателю, неучете проверяющими сопоставимых периодов поставок, скидок, надбавок, объем товара в одной поставке, а также иные условия, влияющие на определение цены.

По итогам выездной налоговой проверки инспекция пришла к выводу о получении Обществом в 2013-2015 г. необоснованной налоговой выгоды путем включения в цепочку по розничной продаже товаров подконтрольного индивидуального предпринимателя, применяющего ЕНВД.

Суды двух инстанций согласились с выводами Инспекции и сочли подтвержденным довод налогового органа о реализации товаров в адрес предпринимателя по цене ниже цены реализации аналогичных товаров в адрес иных контрагентов, а в некоторые периоды ниже себестоимости.

Суд кассационной инстанции направил дело на новое рассмотрение, указав в качестве обстоятельств, которые не были учтены судами при рассмотрении этого дела, следующие:

- суды необоснованно отклонили доводы Общества о том, что за предыдущие налоговые периоды инспекция не установила нарушения при исчислении налогов по аналогичным взаимоотношениям Общества и предпринимателя;
- суды не оценили довод Общества о том, что целью такой организации бизнеса является параллельное развитие двух видов деятельности;
- суды не оценили доводы о ведении сторонами отдельного бухгалтерского учета, самостоятельном осуществлении текущих расходов и формировании доходов, наличии различных контрагентов и ведении сторонами самостоятельной предпринимательской деятельности;
- при проверке инспекция проанализировала счета-фактуры и цены на товары всего за 9 дней, распространив при этом выводы на весь период проверки;
- инспекция неправомерно основывала свои доводы на основании сравнения взаимоотношений с двумя контрагентами без учета информации об иных контрагентах Общества;
- суды не учли обстоятельства, свидетельствующие о приобретении части продукции предпринимателем, минуя Общество;
- при определении занижения цены по сделкам с предпринимателем инспекция не учитывала сопоставимые периоды поставок, скидки, надбавки к цене, количество (объем) товара в одной поставке, а также иные условия, влияющие на определение цены;
- суды не оценили доводы о причинах снижения цен при реализации товаров.

3.2.4. Реализация через цепочку посредников

Постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 25.10.2019 по делу № [A29-14789/18](#) ООО «ЛокчимЛесПром»

(Председательствующий Черных Л.И., судьи Великоредчанин О.Б., Хорова Т.В.)

Инспекция правомерно определила размер обязательств налогоплательщика в сделках по реализации лесопродукции через посредников исходя из цены, по которой лесопродукция была реализована посредниками конечным покупателям.

Основанием для доначисления Обществу налога на прибыль и НДС явился вывод инспекции о занижении Обществом доходов от реализации лесопродукции вследствие создания схемы ухода от налогообложения, направленной на сокрытие реально полученной выручки от реализации лесопродукции в адрес конечных покупателей, с участием формальных посредников, а также завышении Обществом расходов по сделкам субаренды движимого имущества.

По мнению инспекции, взаимоотношения Общества с контрагентами носили формальный характер, Общество без участия посредников реализовало продукцию конечным покупателям, а движимое имущество арендовалось Обществом непосредственно у собственника имущества.

Инспекция определила действительные налоговые обязательства Общества по сделкам купли-продажи исходя из цены, по которой лесопродукция была реализована посредниками конечным покупателям.

Размер налоговых обязательств Общества по аренде был определен исходя из заявленных собственником имущества доходов от сдачи в аренду имущества за спорный период.

Суды признали произведенный Инспекцией расчет налоговых обязательств Общества правомерным, а решение законным и обоснованным.

**Подписаться на бесплатную рассылку дайджеста можно
отправив заявку на info@schekinlaw.ru**

Архив дайджестов находится на сайте www.schekinlaw.ru