

## **ДАЙДЖЕСТ**

### **НОВОСТЕЙ В ОБЛАСТИ ТРАНСФЕРТНОГО ЦЕНООБРАЗОВАНИЯ № 168**

**01 марта 2020 года – 31 марта 2020 года**

- 1. Международные новости ..... 3**

*ОЭСР опубликованы комментарии общественности по вопросам внедрения государствами страновой отчетности.....3*
- 2. Изменения законодательства ..... 3**

*Ратифицирован протокол об обмене информацией в электронном виде между странами СНГ для осуществления налогового администрирования.....3*
- 3. Письма Минфина России..... 3**

*В целях исчисления суммового порога в 1 млрд. руб. за 2019 год по сделкам, доходы (расходы) по которым учитываются при определении налоговой базы по НДС хотя бы одной из ее сторон, суммируются доходы, полученные именно по таким сделкам. 4*

*Симметричная корректировка применяется по итогам того же налогового периода, в котором другая сторона сделки осуществила самостоятельную корректировку...4*

*В рамках гражданско-правовых отношений при заключении сделок налогоплательщики не обязаны руководствоваться в вопросах ценообразования положениями НК РФ.....5*
- 4. Судебная практика ..... 5**
  - 4.1. Контролируемые сделки..... 6**
    - 4.1.1. Применение метода сопоставимых рыночных цен на основе котировок информационно-ценовых агентств ..... 6**

*Суды признали правомерным определение ФНС России рыночных цен по долгосрочному контракту на реализацию в 2013 году более 1,8 млн тонн аммиака на экспорт на основе котировок Argus и Fertecon, опубликованных на ближайшую дату к дате дополнительного соглашения к контракту, без применения каких-либо корректировок. ....6*
    - 4.1.2. Признание сделок контролируемыми ..... 7**

Инспекция установила взаимозависимость налогоплательщика и его контрагента, поскольку их общий участник, ранее владевший лишь 2,68% акций контрагента, получил право распоряжаться 74,9% его голосов, и признала сделки между ними, превысившие в год 1 млрд руб., контролируруемыми. .... 7

Сделка не признается контролируемой, если в результате ее исполнения обязанности исчислить НДС не возникает, несмотря на то, что одна сторона такой сделки является плательщиком НДС по налоговой ставке в процентах. .... 8

## **4.2. Неконтролируемые сделки..... 9**

### **4.2.1. Многократность отклонения от рыночной цены в неконтролируемых сделках..... 9**

Отклонение цены сделки купли-продажи объектов недвижимости менее 50% от их кадастровой стоимости не свидетельствует о многократном занижении цены сделки. .... 9

### **4.2.2. Реализация по заниженным ценам покупателю, применяющему льготный режим налогообложения (пониженную ставку налога)..... 10**

Суды признали правомерным определение налоговым органом рыночной стоимости аренды помещений, предоставленных взаимозависимому лицу, применяющему УСН, на основании данных об арендной плате этого же имущества при его последующей сдаче этим взаимозависимым лицом в субаренду. .... 10

Консолидация налоговым органом доходов от аренды недвижимости Общества и взаимозависимого контрагента, применяющего УСН, неправомерна, так как привела к незаконному включению в доход Общества выручки контрагента, ранее признанной за ним по итогам налоговой проверки. .... 11

### **4.2.3. Завышение стоимости услуг для целей распределения средств в аффилированную иностранную компанию ..... 12**

Суды согласились с доводом налогового органа о получении налогоплательщиком необоснованной налоговой выгоды путем завышения стоимости услуг, оказанных взаимозависимой компанией, для целей последующего распределения ею денежных средств в аффилированную иностранную организацию. .... 12

### **4.2.4. Незаконность доначислений в отсутствие доказательств получения необоснованной налоговой выгоды при установлении цены сделки 13**

Требования налогоплательщика удовлетворены, поскольку налоговым органом не доказаны взаимозависимость между сторонами сделки, многократность отклонения цены сделки от рыночного уровня, отсутствие деловой цели ее совершения, а также не оспорена экспертиза, представленная налогоплательщиком и доказывающая рыночный уровень цены продажи имущества. .... 13

## ***1. Международные новости***

### ***ОЭСР опубликованы комментарии общественности по вопросам внедрения государствами страновой отчетности.***

09 марта 2020 года ОЭСР опубликовала комментарии относительно документа, опубликованного для проведения общественных консультаций по вопросам использования налоговыми администрациями страновой отчетности, разработанной в соответствии с Мероприятием 13 плана BEPS.

Источник: <https://www.oecd.org/tax/beps/public-comments-received-on-the-2020-review-of-country-by-country-reporting-beps-action-13-minimum-standard.htm>

## ***2. Изменения законодательства***

**Федеральный закон от 01.03.2020 № 37-ФЗ «О ратификации Протокола об обмене информацией в электронном виде между государствами - участниками СНГ для осуществления налогового администрирования»**

***Ратифицирован протокол об обмене информацией в электронном виде между странами СНГ для осуществления налогового администрирования.***

01.03.2020 был ратифицирован протокол об обмене информацией в электронном виде между государствами - участниками СНГ для осуществления налогового администрирования.

Протоколом предусматривается ежегодный обмен в автоматическом режиме между компетентными государственными органами государств - участников СНГ информацией об отдельных видах доходов юридических и физических лиц - налоговых резидентов участников протокола, о юридических и физических лицах, отдельных видах имущества и его собственниках (владельцах). Протоколом также определены требования к составу и структуре этой информации.

Протокол вступает в силу по истечении 30 дней с даты получения по дипломатическим каналам депозитарием третьего письменного уведомления о выполнении подписавшими его сторонами внутригосударственных процедур, необходимых для его вступления в силу.

Для сторон, выполнивших внутригосударственные процедуры позднее, настоящий Протокол вступает в силу по истечении 30 дней с даты получения депозитарием соответствующих документов.

## ***3. Письма Минфина России***

**Письмо Минфина России от 21.02.2020 № 03-12-11/1/12894**

**В целях исчисления суммового порога в 1 млрд. руб. за 2019 год по сделкам, доходы (расходы) по которым учитываются при определении налоговой базы по НДС хотя бы одной из ее сторон, суммируются доходы, полученные именно по таким сделкам.**

Сделки между российскими взаимозависимыми лицами признаются контролируруемыми в случае, если:

- хотя бы одна из сторон сделок является налогоплательщиком налога на дополнительный доход от добычи углеводородного сырья (далее – «НДД»),
- доходы (расходы) по указанным сделкам учитываются при определении налоговой базы по НДС,
- сумма доходов по сделкам за календарный год превышает 1 миллиард рублей (пп. 10 п. 2 и п. 3 ст. 105.14 НК РФ).

Федеральным законом от 29.09.2019 № 325-ФЗ «О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации» в абзац 2 п. 3 статьи 105.14 НК РФ внесены изменения, которые вступили в силу с 29.09.2019, в соответствии с которыми для целей отнесения сделок в состав контролируемых по основаниям, предусмотренным п. 2 ст. 105.14 НК РФ, сумма доходов по сделкам, определяется путем сложения полученных доходов именно по таким сделкам с одним лицом (взаимозависимыми лицами) за календарный год (п. 9 ст. 105.14 НК РФ).

Следовательно, для целей отнесения сделок в состав контролируемых по итогам 2019 года по этому основанию сумма доходов по сделкам, учитываемым при определении налоговой базы по НДС, определяется путем сложения полученных доходов именно по таким сделкам с одним лицом (взаимозависимыми лицами) за календарный год.

### **Письмо Минфина России от 14.02.2020 № 03-12-11/1/10152**

**Симметричная корректировка применяется по итогам того же налогового периода, в котором другая сторона сделки осуществила самостоятельную корректировку.**

Основанием для применения симметричной корректировки в порядке пп. 2 п. 2 ст. 105.18 НК РФ является:

- осуществление налогоплательщиком самостоятельной корректировки налоговой базы и суммы налога (убытка) в соответствии с п. 6 ст. 105.3 НК РФ;
- представление налоговой декларации, в которой отражена соответствующая корректировка; и

- погашение суммы недоимки, возникшей в результате такой корректировки (при ее наличии) (пп. 2 п. 2 ст. 105.18 НК РФ).

Если право на симметричные корректировки возникло у другой стороны сделки в соответствии с пп. 2 п. 2 ст. 105.18 НК РФ, такие корректировки отражаются в налоговых декларациях по итогам налогового периода, за который осуществлена эта корректировка.

### **Письмо Минфина России от 14.02.2020 № 03-12-12/1/10436**

***В рамках гражданско-правовых отношений при заключении сделок налогоплательщики не обязаны руководствоваться в вопросах ценообразования положениями НК РФ.***

Нормы п. 1 ст. 105.3 НК РФ предусматривают применение в сделках между взаимозависимыми лицами общепринятого в мировой практике принципа «вытянутой руки» при определении цен для целей налогообложения.

Для оценки соответствия цен в сделках между взаимозависимыми лицами принципу «вытянутой руки» («справедливой цены») могут использоваться методы, предусмотренные гл. 14.3 НК РФ.

При этом налогоплательщики при заключении сделок не обязаны руководствоваться методами, указанными в п. 1 ст. 105.7 НК РФ, для обоснования своей политики в области ценообразования в целях, не предусмотренных НК РФ (п. 12 ст. 105.7 НК РФ).

В свою очередь, для целей налогообложения доходы (прибыль, выручка), полученные налогоплательщиком по сделкам между взаимозависимыми лицами, определяются в соответствии с положениями раздела V.1 НК РФ, в том числе с применением методов, предусмотренных главой 14.3 НК РФ.

Обоснование рыночного уровня примененных цен в сделках между взаимозависимыми лицами для целей налогообложения осуществляется в рамках подготовки налогоплательщиком документации, предусмотренной ст. 105.15 НК РФ, которую он обязан представлять по требованию ФНС России.

Представление налогоплательщиком документации, обосновывающей рыночный уровень примененных цен по контролируемым сделкам, является основанием для освобождения от ответственности, предусмотренной ст. 129.3 НК РФ.

## ***4. Судебная практика***

## **4.1. Контролируемые сделки**

### **4.1.1. Применение метода сопоставимых рыночных цен на основе котировок информационно-ценовых агентств**

**Определение Верховного Суда Российской Федерации от 06.03.2020 № [306-ЭС20-1200](#) по делу № [А55-19403/18](#) ПАО «Тольяттиазот»<sup>1</sup> об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ (Судья ВС РФ Завьялова Т.В.)**

***Суды признали правомерным определение ФНС России рыночных цен по долгосрочному контракту на реализацию в 2013 году более 1,8 млн тонн аммиака на экспорт на основе котировок Argus и Fertecon, опубликованных на ближайшую дату к дате дополнительного соглашения к контракту, без применения каких-либо корректировок.***

ФНС России провела проверку цен по правилам раздела V.1 НК РФ в сделках по реализации аммиака по трубопроводу на экспорт на базисе FOB Южный в 2013 году в объеме более 1,8 млн тонн и доначислила налог на прибыль, определив рыночную цену на продукцию Общества с помощью метода сопоставимых рыночных цен. В качестве рыночной проверяющими была использована последняя опубликованная информационно-ценовыми агентствами Argus и Fertecon минимальная котировка на аммиак на базисе поставки FOB Южный на момент заключения дополнительного соглашения к контракту, которым определялась цена реализации на очередной месяц поставки.

Общество не согласилось с выбранным налоговым органом методом, указав, что котировки информационно-ценовых агентств не могут быть использованы в качестве рыночных без осуществления корректировок, поскольку сделки, лежащие в основе публикуемых котировок, не сопоставимы со сделками Общества, реализующего самый большой в России объем аммиака по долгосрочному контракту.

Суды поддержали позицию ФНС России, признав сделки Общества и сделки, которые лежат в основе котировок, полностью сопоставимыми. Корректировки на объем реализованного товара, рассчитанные Обществом, не были приняты судами. Отклонена была и методика расчета рыночных цен по анализируемому контракту, подготовленная непосредственно информационно-ценовым агентством Argus, в

---

<sup>1</sup> Решение АС Самарской области от 28.05.2019 по делу № А55-19403/18 было рассмотрено нами в Дайджесте ТЦО № 160 за период с 01 июня 2019 года по 30 июня 2019 года;  
Постановление Одиннадцатого ААС от 06.09.2019 по делу № А55-19403/18 было рассмотрено нами в Дайджесте ТЦО № 162 за август-сентябрь с 01 август 2019 года по 30 сентября 2019 года;  
Постановление АС Поволжского округа от 20.12.2019 по делу № А55-19403/18 было рассмотрено нами в Дайджесте ТЦО № 165 за период с 01 декабря 2019 года по 31 декабря 2019 года.

которой агентство указало на отличия между анализируемым контрактом и сделками, которые учитывались им при определении котировок. Суды поддержали подход ФНС России к котировальному периоду, признав правомерным определение рыночной цены на основе котировок на единственный день – день заключения соглашения о цене, не приняв доводы Общества о необходимости применения в данном случае п. 6 ст. 105.9 НК РФ, предписывающего рассчитывать цены по котировкам, которые действовали в период времени, аналогичный периоду совершения анализируемых сделок.

#### ***4.1.2. Признание сделок контролируемыми***

**Постановление АС Центрального округа от 03.03.2020 по делу № [A68-1575/19](#) АО «Конструкторское бюро приборостроения им. академика А.Г. Шипунова»<sup>2</sup> (Председательствующий Чаусова Е.Н., судьи Бутченко Ю.В., Радюгина Е.А.)**

***Инспекция установила взаимозависимость налогоплательщика и его контрагента, поскольку их общий участник, ранее владевший лишь 2,68% акций контрагента, получил право распоряжаться 74,9% его голосов, и признала сделки между ними, превысившие в год 1 млрд руб., контролируемыми.***

Налоговый орган привлек Общество к ответственности по ст. 129.4 НК РФ за непредоставление уведомления о контролируемых сделках, совершенных в 2016-2017 годах. Инспекция пришла к выводу, что Общество и его контрагент являются взаимозависимыми лицами, сумма доходов по данным сделкам за соответствующий календарный год превышает 1 млрд. руб., следовательно, сделки являются контролируемыми.

Взаимозависимость лиц была установлена Инспекцией на основании того, что в результате заключения общим Участником Общества (доля владения – 85,54%) и его контрагента (доля владения – 2,68%) акционерного соглашения, в соответствии с которым общий Участник получил право распоряжаться на общих собраниях 74,9% голосов контрагента, общий участник компаний получил возможность осуществлять права в отношении более чем 25 % акций обеих компаний.

Суды, отказывая в удовлетворении заявленных требований, пришли к выводу, что взаимозависимость между Обществом и его контрагентом осуществляется через контроль одним и тем же лицом, которая в силу положений подп. 3 п. 2 ст. 105.1 НК РФ является косвенной. Данная «косвенная взаимозависимость» реализуется

---

<sup>2</sup> Постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.11.2019 по делу № А68-1575/19 АО было рассмотрено нами в Дайджесте ТЦО № 164 за период с 01 ноября 2019 года по 30 ноября 2019 года.

путем косвенного «участия» компании в Обществе и его контрагенте в доле, превышающей 25%.

При таких обстоятельствах суды согласились с тем, что спорные сделки являются контролируруемыми, и признали решение Инспекции правомерными.

**Постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.02.2020 по делу № [А66-13373/19](#) ООО «Порт Кимры» (Председательствующий Докшина А.Ю., судьи Алимова Е.А., Мурахина Н.В.)**

***Сделка не признается контролируемой, если в результате ее исполнения обязанности исчислить НДС не возникает, несмотря на то, что одна сторона такой сделки является плательщиком НДС по налоговой ставке в процентах.***

Налоговый орган привлек Общество к ответственности по ст. 129.4 НК РФ за непредставление уведомления о контролируемых сделках за 2015 год, совершенных по договорам на добычу и поставку песка.

Инспекция пришла к выводу, что Общество и его контрагент являются взаимозависимыми лицами, контрагент Общества является налогоплательщиком НДС, и предметом сделок является добытое полезное ископаемое, признаваемое для указанной стороны сделки объектом налогообложения НДС, и сумма доходов по данным сделкам за соответствующий календарный год превышает 60 млн. руб., следовательно, сделки являются контролируруемыми.

Суд первой инстанции согласился с доводами налогового органа о том, что по всем спорным сделкам добытый Обществом песок является объектом налогообложения НДС у взаимозависимого контрагента Общества.

Суд апелляционной инстанции, признавая решение Инспекции незаконным, указал, что обязанность по представлению в налоговый орган уведомления о контролируемой сделке возникает у сторон сделки, одним из участников которой является плательщик НДС, не во всех случаях, а только если предметом такой сделки является добытое полезное ископаемое, признаваемое для указанной стороны сделки объектом налогообложения НДС, при добыче которого налогообложение производится по налоговой ставке, установленной в процентах. То есть если сторона сделки по общему правилу хоть и является плательщиком НДС, имея лицензию на добычу полезных ископаемых, однако по итогам совершения конкретной сделки у такого лица не возникает обязанности исчислить НДС ввиду отсутствия объекта обложения этим налогом, то такую сделку нельзя признать контролируемой сделкой.

Из буквального содержания договоров следует, что предметом сделок по добыче песка является выполнение Обществом для контрагента работ по добыче песка, а



не само добытое полезное ископаемое, являющееся объектом обложения НДС. Доказательств, подтверждающих факт исчисления и уплаты контрагентом Общества НДС с добытого полезного ископаемого, налоговым органом не предъявлено. Кроме того, сумма доходов по сделкам добычи песка за 2015 год не превысила 60 млн. руб.

Данная сделка также не может рассматриваться в качестве контролируемой.

В данном случае у инспекции отсутствовали правовые основания для привлечения Общества к ответственности по ст. 129.4 НК РФ за непредставление уведомления о совершенных им контролируемых сделках.

## **4.2. Неконтролируемые сделки**

### **4.2.1. Многократность отклонения от рыночной цены в неконтролируемых сделках**

**Постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.03.2020 по делу № [А12-39362/19](#) ООО «Смена» (Председательствующий Смирников А.В., судьи Акимова М.А., Земляникова В.В.)**

***Отклонение цены сделки купли-продажи объектов недвижимости менее 50% от их кадастровой стоимости не свидетельствует о многократном занижении цены сделки.***

По итогам налоговой проверки налоговый орган пришел к выводу о занижении Обществом доходов от реализации недвижимого имущества взаимозависимому физическому лицу.

Инспекцией установлено занижение стоимости реализации 8 из 11 объектов недвижимости по отношению к кадастровой стоимости, в связи с этим налоговый орган произвел доначисление налога на прибыль, рассчитав стоимость восьми из реализованных объектов по их кадастровой стоимости.

Суды, признавая решение Инспекции в данной части незаконным, отметили, что при заключении сделки по отчуждению указанных объектов недвижимости стороны исходили из рыночной цены реализации предмета сделки, определенной независимым оценщиком, а также учитывали цену их приобретения, остаточную стоимость и состояние реализуемых объектов.

Налоговый орган не предпринял мер для определения иной рыночной цены реализации спорных объектов путем использования методов, установленных НК РФ. При этом уменьшение цены выявлено налоговым органом только в отношении 8 объектов. В отношении остальных объектов имеется завышение цены реализации по сравнению с кадастровой стоимостью.

Таким образом, многократное занижение цены реализации по сравнению с рыночной стоимостью 8 из 11 объектов недвижимости, которое может в совокупности с иными установленными обстоятельствами свидетельствовать о получении необоснованной налоговой выгоды, налоговым органом не установлено.

При этом отклонение цены сделки составляет значительно менее 50% от сравниваемой с общей кадастровой стоимостью и не свидетельствует о многократном занижении цены сделки.

#### ***4.2.2. Реализация по заниженным ценам покупателю, применяющему льготный режим налогообложения (пониженную ставку налога)***

**Постановление АС Восточно-Сибирского округа от 06.03.2020 по делу № [А19-23052/18](#) ООО «ББК ДЕВЕЛОПМЕНТ»<sup>3</sup> (Председательствующий Новгородский И.Б., судьи Ананьина Г.В., Рудых А.И.)**

***Суды признали правомерным определение налоговым органом рыночной стоимости аренды помещений, предоставленных взаимозависимому лицу, применяющему УСН, на основании данных об арендной плате этого же имущества при его последующей сдаче этим взаимозависимым лицом в субаренду.***

Основанием для доначислений послужил вывод налогового органа о занижении Обществом доходов, полученных от операций по предоставлению в аренду конечным арендаторам нежилых помещений через взаимозависимое лицо, применяющее УСН, которое, в свою очередь, сдавало данные объекты в субаренду иным хозяйствующим субъектам по цене в 5,2 - 17,2 раза превышающей цену аренды по сделкам с Обществом.

Инспекция определила действительные налоговые обязательства Общества по сделкам аренды исходя из цены, по которой помещения были сданы в аренду конечным арендаторам.

Суды трех инстанций признали подход Инспекции правомерным и пришли к выводу о том, что передача Обществом помещений взаимозависимому лицу произведена лишь с целью получения необоснованной налоговой выгоды вследствие исключения из обложения НДС и налогом на прибыль выручки от сдачи в аренду нежилых помещений конечным арендаторам и создания

---

<sup>3</sup> Постановление Четвертого ААС от 21.10.2019 по делу № А19-23052/18 было рассмотрено нами в Дайджесте ТЦО № 163 за период с 01 октября 2019 года по 31 октября 2019 года.

формального документооборота, позволившего учитывать данную выручку взаимозависимому лицу, применяющему УСН.

Инспекцией не проводился контроль соответствия цен, примененных в сделках, рыночным ценам, а устанавливалась совокупность обстоятельств получения необоснованной налоговой выгоды.

**Постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.03.2020 по делу № [А12-39362/19](#) ООО «Смена» (Председательствующий Смирников А.В., судьи Акимова М.А., Земляникова В.В.)**

***Консолидация налоговым органом доходов от аренды недвижимости Общества и взаимозависимого контрагента, применяющего УСН, неправомерна, так как привела к незаконному включению в доход Общества выручки контрагента, ранее признанной за ним по итогам налоговой проверки.***

По итогам налоговой проверки Инспекция пришла к выводу о занижении Обществом, осуществляющим деятельность по производству изделий из бетона, доходов от сдачи в аренду собственного недвижимого имущества взаимозависимому контрагенту, применяющему УСН, с дальнейшей передачей имущества в субаренду третьим лицам.

Налоговым органом произведена консолидация доходов указанных лиц, в результате чего, налогоплательщику доначислен НДС и уменьшены убытки по налогу на прибыль, исходя из общего размера доходов его взаимозависимого контрагента от сдачи этих объектов недвижимости в субаренду.

По мнению судов, Общество при сдаче в аренду недвижимого имущества преследовало деловую цель, поскольку объекты недвижимости не могли быть использованы в производственной деятельности общества; передача имущества в аренду позволила Обществу не отвлекать от основной деятельности силы, время и ресурсы, извлекать прибыль из принадлежащего Обществу актива, обеспечить сохранность и ликвидность данного имущества; выбор контрагента был связан со специализацией данного юридического лица на указанном виде деятельности (аренда), кроме того, Общество имело возможность в счет аренды уменьшить свои долги перед данным контрагентом; условия аренды имущества включали его последующий выкуп, что позволяло получить доход от владения данным имуществом и дополнительный доход при последующей реализации имущества.

Общество при заключении сделки исходило из рыночной цены аренды аналогичного имущества, установленной оценщиком. Им также были дополнительно получены отчеты об определении рыночной стоимости аренды данных объектов в проверяемом периоде, которые подтвердили, что

среднерыночные цены аренды однотипных объектов при аналогичных условиях сделки приближены к цене аренды по сделке.

По мнению судов, для определения размера необоснованной налоговой выгоды налоговый орган осуществил проверку соответствия цен сделок налогоплательщика рыночным ценам по несопоставимым сделкам, в результате сравнение цен сделок налогоплательщика со всей выручкой контрагента привело к незаконному включению в доход Общества выручки, полученной от использования контрагентом собственного имущества.

Многократное отклонение цены сделки от рыночного уровня налоговым органом не доказано.

#### ***4.2.3. Завышение стоимости услуг для целей распределения средств в аффилированную иностранную компанию***

**Постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.03.2020 по делу № [A68-5781/17](#) АО «ТНС энерго Тула» (Председательствующий Стаханова В.Н., судьи Большаков Д.В., Тимашкова Е.Н.)**

***Суды согласились с доводом налогового органа о получении налогоплательщиком необоснованной налоговой выгоды путем завышения стоимости услуг, оказанных взаимозависимой компанией, для целей последующего распределения ею денежных средств в аффилированную иностранную организацию.***

В ходе выездной налоговой проверки Инспекция пришла к выводу о создании Обществом формального документооборота и получении необоснованной налоговой выгоды в результате неправомерного включения в состав расходов по налогу на прибыль расходов в виде вознаграждения по агентскому договору и расходов по договору о передаче полномочий единоличного исполнительного органа с взаимозависимыми лицами, а также неправомерного включения в состав налоговых вычетов НДС, уплаченного в рамках этих договоров.

В основу доводов о необоснованной налоговой выгоде Инспекцией положен тот факт, что обязанности, предусмотренные агентским договором и договором управления, до момента их заключения выполняли штатные сотрудники Общества, которые в дальнейшем были формально переведены в штат контрагентов без какого-либо существенного изменения трудовых функций по отношению к Обществу, затраты которого многократно увеличились в результате заключения спорных договоров.

Обществом не представлено документальное подтверждение фактического оказания услуг, предусмотренных агентским договором и договором управления, а первичные документы, которые представлены обществом по взаимоотношениям с

этими контрагентами, содержат недостоверную информацию, не подтверждают реальность осуществления хозяйственных операций.

Кроме того, единоличным участником взаимозависимого контрагента Общества являлась компания SUNFLAKE LIMITED, зарегистрированная на территории Республики Кипр, учредителем которой являлся генеральный директор контрагента Общества.

Суды согласились с доводом Инспекции в том, что Обществом создана видимость оказания услуг в целях распределения денежных средств под видом оплаты затрат в аффилированную иностранную организацию.

Инспекцией была назначена экспертиза для определения рыночной стоимости работ (услуг), по итогам которой было установлено, что цена на выполненные работы (услуги) завышена и не соответствует рыночному уровню цен за аналогичные услуги. Экспертом был использован метод сопоставимых рыночных цен.

По мнению судов, признавая расходы Общества и право на вычет в части, Инспекция правильно определила реальный размер понесенных затрат с целью предоставления Обществу возможности учесть реальные расходы, а также право на вычет по НДС в том объеме, который положен Обществу в соответствии с его затратами.

#### ***4.2.4. Незаконность доначислений в отсутствие доказательств получения необоснованной налоговой выгоды при установлении цены сделки***

**Постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.02.2020 по делу № [A12-33815/19](#) ООО «Балкан Плаза» (Председательствующий Смирников А.В., судьи Акимова М.А., Земляникова В.В.)**

***Требования налогоплательщика удовлетворены, поскольку налоговым органом не доказаны взаимозависимость между сторонами сделки, многократность отклонения цены сделки от рыночного уровня, отсутствие деловой цели ее совершения, а также не оспорена экспертиза, представленная налогоплательщиком и доказывающая рыночный уровень цены продажи имущества.***

В 2008-2014 годах в собственности общества находилась котельная, которая сдавалась в аренду ООО «Теплогенерирующая компания» (эксплуатирующей компании) и использовалась для обслуживания потребностей промышленной зоны. В 2014 году Общество реализовало этот объект.

По итогам налоговой проверки Инспекция пришла к выводу, что стоимость реализации отличается от кадастровой стоимости данного имущества более чем в 150 раз, и доначислила Обществу НДС и налог на прибыль.

Отклоняя доводы Инспекции суды указали, что в рассматриваемом случае налоговым органом не доказаны взаимозависимость между сторонами сделки, а также многократность отклонения цены сделки от рыночного уровня.

Обществом представлен отчет независимого оценщика, в котором оценщиком подтверждено соответствие цен в сделке рыночному уровню. Этот отчет не оспорен налоговым органом.

Инспекцией также не представлены доказательства отсутствия в действиях Общества деловой цели, равно как и осуществления им операций исключительно с целью получения необоснованной налоговой выгоды. В свою очередь, Общество пояснило, что в силу ликвидации основных потребителей в последние годы котельная работала с минимальной нагрузкой и приносила убыток от деятельности. Самостоятельно Общество эксплуатировать котельную не могло в силу отсутствия лицензии, поэтому сдавало ее в аренду в пользу эксплуатирующей организации, которая имела лицензию на работу с особо опасными промышленными объектами, а затем приняло решение продать этот актив.

**Подписаться на бесплатную рассылку дайджеста можно  
отправив заявку на [info@schekinlaw.ru](mailto:info@schekinlaw.ru)**

**Архив дайджестов находится на сайте [www.schekinlaw.ru](http://www.schekinlaw.ru)**