

ДАЙДЖЕСТ

НОВОСТЕЙ В ОБЛАСТИ ТРАНСФЕРТНОГО ЦЕНООБРАЗОВАНИЯ № 172

01 июля 2020 года – 31 июля 2020 года

1. Международные новости	3
<i>ОЭСР опубликовала экспертные отчеты нескольких стран о выполнении предписаний Action 14 Плана BEPS, направленных на совершенствование механизма разрешения налоговых споров в соответствии с СИДН.....</i>	<i>3</i>
2. Судебная практика	3
2.1. Контролируемые сделки.....	3
2.1.1. Уведомление о контролируемых сделках	3
<i>Неверное указание предмета сделки в уведомлении о контролируемых сделках влечет ответственность по ст. 129.4 НК РФ.</i>	<i>3</i>
2.2. Неконтролируемые сделки.....	4
2.2.1. Применение кадастровой стоимости для целей ТЦО	4
<i>Суды признали правомерным увеличение налоговой базы при применении УСН на экономическую выгоду в виде разницы между фактической ценой приобретения недвижимого имущества у взаимозависимого лица и рыночной стоимостью этого имущества, определенной на основании данных о его кадастровой стоимости.....</i>	<i>4</i>
2.2.2. Незаконность доначислений в отсутствие доказательств получения необоснованной налоговой выгоды при установлении цены сделки	5
<i>Требования налогоплательщика удовлетворены, поскольку налоговым органом не доказаны взаимозависимость между сторонами сделки, многократность отклонения цены сделки от рыночного уровня, отсутствие деловой цели ее совершения, а также не оспорена экспертиза, представленная налогоплательщиком и доказывающая рыночный уровень цены продажи имущества.....</i>	<i>5</i>
2.2.3. Применение оценочной экспертизы	6

Суды отклонили проведенную налоговым органом оценочную экспертизу, так как налогоплательщик не был ознакомлен с постановлением о ее назначении.....6

2.2.4. Многократность отклонения от рыночной цены в неконтролируемых сделках..... 7

Завышение стоимости объекта недвижимости по договору с взаимозависимым лицом по сравнению с рыночной в 3,1 раза является признаком получения налогоплательщиком необоснованной налоговой выгоды.7

2.2.5. Реализация по заниженным ценам покупателю, применяющему льготный режим налогообложения (пониженную ставку налога)..... 8

Суды признали правомерным определение налоговым органом рыночной стоимости аренды помещений, предоставленных взаимозависимому лицу, применяющему УСН, на основании данных об арендной плате этого же имущества при его последующей сдаче этим взаимозависимым лицом в субаренду..... 8

1. Международные новости

ОЭСР опубликовала экспертные отчеты нескольких стран о выполнении предписаний Action 14 Плана BEPS, направленных на совершенствование механизма разрешения налоговых споров в соответствии с СИДН.

27 июля 2020 ОЭСР опубликованы отчеты по Австрии, Франции, Германии, Италии, Лихтенштейну, Люксембургу и Швеции, Андорре, Багамским островам, Бермудским островам, Британским Виргинским островам, Каймановым островам, Фарерским островам, Макао (Китай), Марокко и Тунису. Данные отчеты включают в себя сведения о выполнении предписаний, сформулированных в Action 14 Плана BEPS, направленных на совершенствование взаимосогласительных процедур по разрешению налоговых споров о применении СОИДН.

В отчетах отмечается прогресс за период с 2016 по 2019 годы, достигнутый данными юрисдикциями в процессе выполнения этих предписаний и рекомендаций, подготовленных ОЭСР ранее в рамках 1 этапа проверки их выполнения. Отчеты также содержат около 185 целевых рекомендаций, выполнение которых будет отслеживаться на 2 этапе экспертной оценки.

Источник: <http://www.oecd.org/tax/beps/oecd-releases-stage-1-batch-9-beps-action-14-peer-reviews-andorra-bahamas-bermuda-british-virgin-islands-cayman-islands-faroe-islands-macau-china-morocco-tunisia.htm>

2. Судебная практика

2.1. Контролируемые сделки

2.1.1. Уведомление о контролируемых сделках

Постановление АС Волго-Вятского округа от 03.06.2020 по делу № [A29-519/19](#) ООО «СевЛесПил»¹ (Председательствующий Новиков Ю.В., судьи Шемякина О.А., Шутикова Т.В.)

Неверное указание предмета сделки в уведомлении о контролируемых сделках влечет ответственность по ст. 129.4 НК РФ.

Обществом представлено уведомление о контролируемых сделках за 2017 год, по результатам проведения проверки которого было установлено неверное отражение

¹ Постановление Второго ААС от 02.12.2019 по делу № А29-519/19 было рассмотрено нами в Дайджесте ТЦО № 165 за период с 01 декабря 2019 года по 31 декабря 2019 года.

номеров и даты сделок, их предмета, количества и стоимости товара. Решением налогового органа Общество было привлечено к ответственности по ст. 129.4 НК РФ в виде штрафа в размере 1 250 руб.

Довод Общества со ссылкой на позицию ВС РФ, изложенную в Обзоре², о том, что неправильное заполнение уведомления о контролируемых сделках не мешает налоговому органу идентифицировать контролируемую сделку и, соответственно, оснований для привлечения к ответственности по ст. 129.4 НК РФ не имеется, не был принят судом.

Неправильное указание приведенных сведений касалось предмета сделок и препятствовало проведению первичного анализа уведомления и принятию мотивированного решения по вопросу о необходимости налогового контроля и идентификации контролируемых сделок. В данном случае недостоверное указание предмета сделки является прямым нарушением п. 3 ст. 105.16 НК РФ.

Аргумент Общества о том, что самостоятельное исправление сведений путем подачи уточненного уведомления освобождает его от ответственности, предусмотренной ст. 129.4 НК РФ, не принимается, поскольку Общество подавало уточненные сведения после того, как налоговый орган установил факт отражения в уведомлении недостоверных сведений и уведомил об этом Общество.

2.2. Неконтролируемые сделки

2.2.1. Применение кадастровой стоимости для целей ТЦО

Постановление АС Западно-Сибирского округа от 30.06.2020 по делу № [А70-14874/19](#) ИП Старцева Л.С.³ (Председательствующий Чапаева Г.В., судьи Алексеева Н.А., Бурова А.А.)

Суды признали правомерным увеличение налоговой базы при применении УСН на экономическую выгоду в виде разницы между фактической ценой приобретения недвижимого имущества у взаимозависимого лица и рыночной стоимостью этого имущества, определенной на основании данных о его кадастровой стоимости.

Инспекция в ходе проверки пришла к выводу, что Предприниматель получила экономическую выгоду, подлежащую налогообложению при применении УСН, в

² «Обзор практики рассмотрения судами дел, связанных с применением отдельных положений раздела V.1 и статьи 269 Налогового кодекса Российской Федерации» от 16.02.2017.

³ Постановление Восьмого ААС от 13.02.2020 по делу № А70-14874/19 было рассмотрено нами в Дайджесте ТЦО № 167 за период с 01 февраля 2020 года по 29 февраля 2020 года.

виде разницы между ценой приобретения у взаимозависимого лица нежилых помещений по заниженной стоимости в размере 17 140 тыс. руб., тогда как кадастровая стоимость этих же нежилых помещений на момент совершения сделок составляла 78 343 тыс. руб.

Налоговый орган отметил, что контрагент предпринимателя был ликвидирован, данные сделки для него являлись убыточными, при их совершении у него отсутствовала деловая цель. Цена в сделке с взаимозависимым лицом оказалась в 4,5 раза ниже, чем кадастровая стоимость объектов недвижимости.

Суд согласился с позицией инспекции, указав, что налоговый орган выбрал наиболее благоприятную для налогоплательщика стоимость, приняв в качестве рыночной кадастровую стоимость недвижимого имущества, и признал правомерным доначисление налога при применении УСН экономическую выгоду в виде разницы между кадастровой стоимостью имущества и ценой его фактического приобретения.

2.2.2. Незаконность доначислений в отсутствие доказательств получения необоснованной налоговой выгоды при установлении цены сделки

Постановление АС Поволжского округа от 19.06.2020 по делу № [A12-33815/19](#) ООО «Балкан Плаза»⁴ (Председательствующий Савкина М.А., судьи Хакимов И.А., Закирова И.Ш.)

Требования налогоплательщика удовлетворены, поскольку налоговым органом не доказаны взаимозависимость между сторонами сделки, многократность отклонения цены сделки от рыночного уровня, отсутствие деловой цели ее совершения, а также не оспорена экспертиза, представленная налогоплательщиком и доказывающая рыночный уровень цены продажи имущества.

В 2008-2014 годах в собственности общества находилась котельная, которая сдавалась в аренду ООО «Теплогенерирующая компания» (эксплуатирующей компании) и использовалась для обслуживания потребностей промышленной зоны. В 2014 году Общество реализовало этот объект.

По итогам налоговой проверки Инспекция пришла к выводу, что стоимость реализации отличается от кадастровой стоимости данного имущества более чем в 150 раз, и доначислила Обществу НДС и налог на прибыль.

⁴ Постановление Двенадцатого ААС от 26.02.2020 по делу № А12-33815/19 было рассмотрено нами в Дайджесте ТЦО № 168 за период с 01 марта 2020 года по 31 марта 2020 года.

Отклоняя доводы Инспекции суды указали, что в рассматриваемом случае налоговым органом не доказаны взаимозависимость между сторонами сделки, а также многократность отклонения цены сделки от рыночного уровня.

Обществом представлен отчет независимого оценщика, в котором оценщиком подтверждено соответствие цен в сделке рыночному уровню. Этот отчет не оспорен налоговым органом.

Инспекцией также не представлены доказательства отсутствия в действиях Общества деловой цели, равно как и осуществления им операций исключительно с целью получения необоснованной налоговой выгоды. В свою очередь, Общество пояснило, что в силу ликвидации основных потребителей в последние годы котельная работала с минимальной нагрузкой и приносила убыток от деятельности. Самостоятельно Общество эксплуатировать котельную не могло в силу отсутствия лицензии, поэтому сдавало ее в аренду в пользу эксплуатирующей организации, которая имела лицензию на работу с особо опасными промышленными объектами, а затем приняло решение продать этот актив.

2.2.3. Применение оценочной экспертизы

Постановление АС Северо-Западного округа от 19.06.2020 по делу № [A42-1659/18](#) ИП Гиренко С.Г. (Председательствующий Луцаев С.В., судьи Александрова Е.Н., Родин Ю.А.)

Суды отклонили проведенную налоговым органом оценочную экспертизу, так как налогоплательщик не был ознакомлен с постановлением о ее назначении.

Инспекция пришла к выводу о занижении Предпринимателем налоговой базы вследствие занижения выручки от сдачи в аренду взаимозависимому лицу нежилого объекта недвижимости по заниженной цене.

С целью определения рыночной стоимости аренды инспекция назначила оценочную экспертизу, результаты которой стали основанием для доначисления налогов.

Признавая недействительным решение инспекции, суды указали, что представленное налоговым органом заключение эксперта не может быть использовано в качестве доказательства, так как инспекцией был нарушен порядок назначения экспертизы, в частности отсутствуют доказательства надлежащего ознакомления Предпринимателя с постановлением о назначении экспертизы.

Кроме того, суды отметили, что с 01.01.2012 года полномочия по контролю цен, применяемых в сделках между взаимозависимыми лицами на соответствие цен рыночным ценам, переданы только ФНС России. Таким образом, при проведении

выездной налоговой проверки Инспекция вышла за пределы предоставленных ей НК РФ полномочий, произведя корректировку цен в неконтролируемой сделке налогоплательщика.

2.2.4. Многократность отклонения от рыночной цены в неконтролируемых сделках

Постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 17.03.2020 № [A29-9749/18](#) ООО «СпецКомАвтоТранс» (Председательствующий Хорова Т.В., судьи Немчанинова М.В., Черных Л.И.)

Завышение стоимости объекта недвижимости по договору с взаимозависимым лицом по сравнению с рыночной в 3,1 раза является признаком получения налогоплательщиком необоснованной налоговой выгоды.

По результатам выездной налоговой проверки инспекция пришла к выводу о получении Обществом необоснованной налоговой выгоды путем занижения доходов по сделке реализации объекта недвижимости (магазина) взаимозависимому предпринимателю по цене, многократно ниже рыночной стоимости.

Инспекцией был проведен сравнительный анализ стоимости аналогичного объекта недвижимости, реализованного независимому лицу по договору участия в долевом строительстве, в соответствии с которым стоимость 1 кв. м магазина по договору участия в долевом строительстве в 2,7 раза выше стоимости 1 кв. м магазина, реализованного взаимозависимому предпринимателю.

Согласно полученной Инспекцией в риэлторской компании информации о рыночной цене продажи в проверяемом периоде 1 кв. м объектов, аналогичных реализованному, примерная рыночная стоимость аналогичных объектов была значительно выше цены реализации магазина Обществом.

Инспекция произвела корректировку цен Общества исходя из рыночных цен, определенных на основании оценочной экспертизы, по итогам которой было установлено занижение стоимости реализованного Обществом имущества в 3,1 раза.

Поскольку Общество с выводами эксперта не согласилось, инспекция в рамках ДМНК назначила дополнительную оценочную экспертизу, которая подтвердила размер рыночной стоимости здания магазина, установленный первичной экспертизой.

Суды согласились с выводами налогового органа о получении Обществом необоснованной налоговой выгоды путем учета в целях налогообложения хозяйственных операций, совершенных с взаимозависимыми лицами, не в соответствии с их реальным экономическим смыслом.

2.2.5. Реализация по заниженным ценам покупателю, применяющему льготный режим налогообложения (пониженную ставку налога)

Постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.07.2020 № [А32-42955/18](#) ЗАО «Менеджмент, технологии и консалтинг» (Председательствующий Стрекачев А.Н., судьи Сулименко Н.В., Шимбарева Н.В.)

Суды признали правомерным определение налоговым органом рыночной стоимости аренды помещений, предоставленных взаимозависимому лицу, применяющему УСН, на основании данных об арендной плате этого же имущества при его последующей сдаче этим взаимозависимым лицом в субаренду.

Основанием для доначислений налога на прибыль и НДС послужил вывод налогового органа о занижении Обществом доходов, полученных от операций по предоставлению в аренду конечным арендаторам нежилых помещений через взаимозависимое лицо, применяющее УСН, которое, в свою очередь, сдавало данные объекты в субаренду иным хозяйствующим субъектам, в том числе и организациям, которые ранее являлись арендаторами у Общества, по цене многократно превышающей цену аренды по сделкам с Обществом.

Инспекция определила действительные налоговые обязательства Общества по сделкам аренды исходя из цены, по которой помещения были сданы в аренду конечным арендаторам.

Суды трех инстанций признали подход инспекции правомерным и пришли к выводу о том, что передача Обществом помещений взаимозависимому лицу произведена лишь с целью получения необоснованной налоговой выгоды вследствие исключения из обложения НДС и налогом на прибыль части выручки от сдачи в аренду нежилых помещений конечным арендаторам и создания формального документооборота, позволившего учитывать данную выручку взаимозависимому лицу, применяющему УСН.

Подписаться на бесплатную рассылку дайджеста можно

отправив заявку на info@schekinlaw.ru

Архив дайджестов находится на сайте www.schekinlaw.ru