

## **ДАЙДЖЕСТ**

### **НОВОСТЕЙ В ОБЛАСТИ ТРАНСФЕРТНОГО ЦЕНООБРАЗОВАНИЯ № 175**

**01 октября 2020 года – 31 октября 2020 года**

<b>1. Международные новости .....</b>	<b>3</b>
<i>ОЭСР опубликовала экспертные отчеты нескольких стран о выполнении предписаний Action 14 Плана BEPS, направленных на совершенствование механизма разрешения налоговых споров в соответствии с СИДН.....</i>	<i>3</i>
<b>2. Подзаконные нормативные правовые акты.....</b>	<b>3</b>
<i>ФНС России утвердила форматы представления документов (информации) для заключения соглашения о ценообразовании в электронной форме.....</i>	<i>3</i>
<b>3. Судебная практика .....</b>	<b>3</b>
<b>3.1. Контролируемые сделки.....</b>	<b>4</b>
<b>3.1.1. Уведомление о контролируемых сделках .....</b>	<b>4</b>
<i>Неверное указание предмета сделки в уведомлении о контролируемых сделках влечет ответственность по ст. 129.4 НК РФ. ....</i>	<i>4</i>
<b>3.1.2. Приобретение через цепочку посредников.....</b>	<b>5</b>
<i>Суд признал правомерность расчета инспекцией рыночной цены в контролируемых сделках по приобретению товара через цепочку посредников на основании цены реализации товаров реальными поставщиками.....</i>	<i>5</i>
<b>3.2. Неконтролируемые сделки.....</b>	<b>6</b>
<b>3.2.1. Метод сопоставимых рыночных цен .....</b>	<b>7</b>
<i>Суды признали правомерным определение инспекцией рыночной цены реализации золота и серебра в составе золотосеребряной руды в целях расчета НДС по учетным ценам ЦБ РФ на аффинированные драгоценные металлы. ....</i>	<i>7</i>
<b>3.2.2. Применение раздела V.1 НК РФ при безвозмездном получении, а также при передаче имущества при ликвидации организации .....</b>	<b>8</b>

*При получении нежилого помещения в безвозмездное пользование налоговая база по налогу на прибыль правомерно определена налоговым органом на основании договора аренды данного помещения между независимыми контрагентами..... 8*

*При получении предпринимателем недвижимого имущества и земельного участка в дар налоговая база по УСН правомерно определена налоговым органом на основании экспертизы. ....9*

*Для определения рыночной стоимости имущества, полученного предпринимателем в результате ликвидации взаимозависимой организации, суд использовал цены, установленные экспертом в судебной экспертизе. ....9*

## **1. Международные новости**

**ОЭСР опубликовала экспертные отчеты нескольких стран о выполнении предписаний Action 14 Плана BEPS, направленных на совершенствование механизма разрешения налоговых споров в соответствии с СИДН.**

22 октября 2020 ОЭСР опубликованы отчеты по Чешской Республике, Дании, Финляндии, Корее, Норвегии, Польши, Сингапуру и Испании.

В отчетах отмечается прогресс за период с 1 августа 2017 года по 28 февраля 2019 года, достигнутый данными юрисдикциями в процессе выполнения этих предписаний, а также рекомендаций, подготовленных ОЭСР ранее в рамках 1 этапа проверки их выполнения. Статистика проведения взаимосогласительных процедур основана на данных за 2016 – 2018 годы.

Источник: <http://www.oecd.org/tax/beps/making-tax-dispute-resolution-more-effective-new-peer-review-assessments-for-czech-republic-denmark-finland-korea-norway-poland-singapore-and-spain-october-2020.htm>

## **2. Подзаконные нормативные правовые акты**

**Приказ ФНС России от 21.10.2020 № ЕД-7-13/768@ «Об утверждении рекомендуемых форматов представления документов (информации), предоставляемых налогоплательщиками в целях заключения соглашения о ценообразовании, в электронной форме и представления документов (информации), направляемых налогоплательщикам в целях заключения соглашения о ценообразовании, в электронной форме»**

**ФНС России утвердила форматы представления документов (информации) для заключения соглашения о ценообразовании в электронной форме.**

ФНС России утверждены рекомендуемые форматы представления налогоплательщиками и направления налогоплательщикам документов (информации) в целях заключения соглашения о ценообразовании в электронной форме.

Форматы описывают требования к XML файлам передачи документов (информации), используемых в целях заключения соглашения о ценообразовании, в электронной форме.

## **3. Судебная практика**

### **3.1. Контролируемые сделки**

#### **3.1.1. Уведомление о контролируемых сделках**

Определение Верховного Суда Российской Федерации от 22.09.2020 № [301-ЭС20-12192](#) по делу № [A29-519/19](#) ООО «СевЛесПил»<sup>1</sup> об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ (Судья ВС РФ Павлова Н.В.)

**Неверное указание предмета сделки в уведомлении о контролируемых сделках влечет ответственность по ст. 129.4 НК РФ.**

Обществом представлено уведомление о контролируемых сделках за 2017 год, по результатам проверки которого было установлено неверное отражение номеров и дат сделок, их предмета, количества и стоимости товара. Решением налогового органа Общество было привлечено к ответственности по ст. 129.4 НК РФ в виде штрафа в размере 1 250 руб.

Довод Общества со ссылкой на позицию ВС РФ, изложенную в Обзоре<sup>2</sup>, о том, что неправильное заполнение уведомления о контролируемых сделках не мешает налоговому органу идентифицировать контролируемую сделку и, соответственно, оснований для привлечения к ответственности по ст. 129.4 НК РФ не имеется, не был принят судом.

Неправильное указание приведенных сведений касалось предмета сделок и препятствовало проведению первичного анализа уведомления и принятию мотивированного решения по вопросу о необходимости налогового контроля и идентификации контролируемых сделок. В данном случае недостоверное указание предмета сделки является прямым нарушением п. 3 ст. 105.16 НК РФ.

Аргумент Общества о том, что самостоятельное исправление сведений путем подачи уточненного уведомления освобождает его от ответственности, предусмотренной ст. 129.4 НК РФ, не был принят, поскольку Общество подавало уточненные сведения после того, как налоговый орган установил факт отражения в уведомлении недостоверных сведений и уведомил об этом Общество.

---

<sup>1</sup> Постановление Второго ААС от 02.12.2019 по делу № А29-519/19 было рассмотрено нами в Дайджесте ТЦО № 165 за период с 01 декабря 2019 года по 31 декабря 2019 года;  
Постановление АС Волго-Вятского округа от 03.06.2020 по делу № А29-519/19 было рассмотрено нами в Дайджесте ТЦО № 172 за период с 01 июля 2020 года по 31 июля 2020 года.

<sup>2</sup> «Обзор практики рассмотрения судами дел, связанных с применением отдельных положений раздела V.1 и статьи 269 Налогового кодекса Российской Федерации» от 16.02.2017.

Судья ВС РФ отказала в передаче кассационной жалобы Общества для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ.

### ***3.1.2. Приобретение через цепочку посредников***

**Постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 15.10.2020 по делу № [А19-12789/19](#) АО «Фармасинтез» (Председательствующий Никифорюк Е.О., судьи Ломако Н.В., Корзова Н.А.)**

***Суд признал правомерность расчета инспекцией рыночной цены в контролируемых сделках по приобретению товара через цепочку посредников на основании цены реализации товаров реальными поставщиками.***

Общество в проверяемом периоде осуществляло производство лекарственных препаратов на территории РФ из фармацевтических субстанций, которые приобретало у поставщиков, зарегистрированных в офшорных зонах.

Налоговый орган пришел к выводу, что компании, инкорпорированные в офшорных зонах, выступают посредниками между производителями и Обществом, при этом фактически груз транспортируется напрямую от производителей из Индии Обществу без передачи товара посредникам и без какого-либо их участия в данном процессе.

В целях получения информации о компаниях-посредниках Инспекция направила запрос в компанию "Bureau van Dijk", а также запросы в иностранные государства.

Инспекцией были использованы сведения о ценах на приобретенные Обществом лекарственные препараты при их поставке с территории Индии, полученные с веб-сайта компании "Infodrive India", которая предоставляет информацию об экспортных ценах реализации по информации Индийских таможен, при этом было установлено, что цены на экспортируемое сырье значительно ниже цен, заявленных Обществом по контрактам с посредниками.

По мнению Инспекции, поставка, осуществляемая по контрактам с посредниками, имела целью завышение стоимости товара для дальнейшего увеличения сумм произведенных расходов, что стало основанием для доначисления налога на прибыль.

Суд первой инстанции удовлетворил требования Общества. По мнению суда, спорные контрагенты являются реально существующими организациями, а заключение договоров с посредниками не являлось инициативой Общества. Такие условия работы продиктованы производителями лекарственных субстанций.

Инспекцией не приведено доказательств того, что ввоз препаратов осуществлялся Обществом с нарушением требований законодательства, в рамках контрактов на поставку были совершены операции, противоположные тем, которые предполагались по контрактам, что компании-трейдеры действовали в интересах Общества, не доказана взаимозависимость посредников, не приведено доводов, свидетельствующих о том, что Общество получило назад денежные средства, перечисленные поставщикам, и распоряжалось ими по своему усмотрению. Использованная налоговым органом при сопоставлении сделок информационная база компании "InfodriveIndia" не является официальным источником информации.

Апелляционный суд, напротив, признал решение Инспекции законным и обоснованным, указав следующее.

Общество подавало уведомления о контролируемых сделках, однако в рамках выездной проверки не проверялись цены по контролируемым сделкам, а проверялся состав расходов, включенных в расчеты по налогу на прибыль. В связи с чем налоговый орган мог пользоваться как методами и источниками, указанными в статьях 105.5, 105.6, 105.7, 105.9 НК РФ, так и любыми иными доступными ему источниками информации, а общество имело возможность их опровергать.

Определение налоговых обязательств по налогу на прибыль расчетным путем стало необходимым в связи с непредставлением Обществом необходимых документов, а также в связи с установлением обстоятельств, свидетельствующих о создании схемы минимизации налогообложения.

Налоговым органом направлялись запросы об истребовании информации в различные органы власти и организации, в том числе, с целью установления рыночных цен на территории России по ввозимым субстанциям, однако ответы получены не были, в связи с чем он был вправе пользоваться информационно-аналитическими ресурсами, в том числе "Infodrive India" и "Bureau van Dijk".

Доказательства реального исполнения контракта посредниками отсутствуют, при этом установлено, что стоимость товара за счет вовлечения в схему поставки спорных контрагентов существенно увеличивалась на 30%, в 2-3 раза, в 28 раз, а один из препаратов вырос в цене в 1310 раз.

Апелляционный суд согласился с выводами инспекции о том, что действия Общества и посредников, инкорпорированных в оффшорных зонах, были направлены на исключение раскрытия информации о реальных ценах на субстанции и привели к снижению налоговых обязательств по налогу на прибыль путем приобретения товаров по завышенной стоимости.

### **3.2. Неконтролируемые сделки**

### ***3.2.1. Метод сопоставимых рыночных цен***

**Определение Верховного Суда Российской Федерации от 15.09.2020 № [303-КГ18-4044](#) по делу [А37-2538/16](#) ООО «Омолонская золоторудная компания»<sup>3</sup> об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ (Судья ВС РФ Завьялова Т.В.)**

***Суды признали правомерным определение инспекцией рыночной цены реализации золота и серебра в составе золотосеребряной руды в целях расчета НДС по учетным ценам ЦБ РФ на аффинированные драгоценные металлы.***

Основанием для доначисления оспариваемых сумм послужили выводы инспекции о занижении Обществом налоговой базы по НДС, поскольку Общество занизило выручку от реализации химически чистого металла, содержащегося в реализованной руде.

Налоговая база по НДС при добыче драгоценных металлов определяется исходя из сложившихся у налогоплательщика цен реализации химически чистого металла без учета НДС, уменьшенных на расходы по его аффинажу и доставке (перевозке) до получателя (ст. 338, п. 5 ст. 340 НК РФ).

Цена реализации золота в составе руды по договорам Общества с взаимозависимыми лицами составила 381,57 руб. и 417,94 руб., цена серебра 8,72 руб. и 10,26 руб. Значения учетных цен аффинированных драгоценных металлов, установленных ЦБ РФ на дату реализации золота, составили 1 388,32 руб. и 1 361,91 руб. Поскольку стоимость драгоценных металлов в руде занижена более чем на 20% инспекция применила ст. 40 НК РФ.

При первом рассмотрении дела суды первой и апелляционной инстанций указали на неправильное определение инспекцией рыночной цены на основании анализа сведений об учетных ценах ЦБ РФ на аффинированные драгоценные металлы.

Суд кассационной инстанции направил дело на новое рассмотрение, указав, что нижестоящие суды оставили без надлежащей правовой оценки доводы инспекции о том, что учетные цены ЦБ РФ на аффинированные драгоценные металлы определяются исходя из значения мировых цен, установленных на Лондонском рынке драгоценных металлов, и являются официально опубликованными.

---

<sup>3</sup> Постановление Шестого ААС от 02.10.2017 по делу № А37-2538/16 было рассмотрено нами в Дайджесте ТЦО № 141 за период с 01 октября 2017 года по 31 октября 2017 года:

Постановление АС Дальневосточного округа от 19.01.2018 по делу № А37-2538/16 было рассмотрено нами в Дайджесте ТЦО № 144 за период с 01 января 2018 года по 31 января 2018 года.



При новом рассмотрении дела суды, установив, что отклонение договорной цены драгоценных металлов, содержащихся в реализованной руде, от учетных цен ЦБ ПФ, являющихся рыночными ценами, составило от 79 до 91 процентов, признали обоснованным вывод инспекции о несоблюдении Обществом установленного п. 5 ст. 340 НК РФ порядка определения налоговой базы и занижении сумм налога при реализации золотосодержащей руды взаимозависимому лицу.

В силу ст. 21 Федерального закона от 26.03.1998 № 41-ФЗ «О драгоценных металлах и драгоценных камнях» при осуществлении разрешенных законодательством сделок оплата драгоценных металлов производится с учетом цен мирового рынка.

Цена реализации руды определена инспекцией исходя из первичных документов по приему-передаче руды по договорам и параметров технической документации на разработку месторождения, а налоговая база по НДС - исходя из определенной расчетным путем стоимости химически чистого золота, содержащегося в золотосеребряной руде. В расчете инспекция учла фактические потери драгоценных металлов при обогащении руды, а также сумму транспортных расходов налогоплательщика.

Таким образом, при определении суммы налога, подлежащей уплате при реализации золотосодержащей руды, произведены предписанные п. 5 ст. 340 НК РФ корректировки, позволившие учесть фактические различия в стоимости добытого полезного ископаемого и произведенного из него готового продукта.

### ***3.2.2. Применение раздела V.1 НК РФ при безвозмездном получении, а также при передаче имущества при ликвидации организации***

**Постановление АС Северо-Кавказского округа от 19.10.2020 по делу № [А53-22546/19](#) ООО «СавТрансАвто» (Председательствующий Драбо Т.Н., судьи Прокофьева Т.В., Черных Л.А.)**

***При получении нежилого помещения в безвозмездное пользование налоговая база по налогу на прибыль правомерно определена налоговым органом на основании договора аренды данного помещения между независимыми контрагентами.***

Общество получило в безвозмездное пользование от взаимозависимого индивидуального предпринимателя нежилое помещение, которое в дальнейшем использовалось в производственной деятельности, однако не включило в налоговую базу по налогу на прибыль доход в виде безвозмездно полученного имущества.

Установив, что в проверяемом периоде предприниматель в свою очередь арендовал данное помещение у независимого предпринимателя за плату, инспекция



произвела расчет доходов Общества на основании данных о сделке аренды данного помещения предпринимателя с независимым лицом.

Суды поддержали инспекцию. Доказательства того, что эта цена выше рыночной, Общество не представило, а начисление налога в меньшем размере не нарушает имущественные права налогоплательщика.

**Постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 22.10.2020 по делу № [А70-7735/20](#) ИП Сухарев А.С. (Председательствующий Котляров Н.Е., судьи Иванова Н.Е., Рыжиков О.Ю.)**

***При получении предпринимателем недвижимого имущества и земельного участка в дар налоговая база по УСН правомерно определена налоговым органом на основании экспертизы.***

Предприниматель получил в дар от взаимозависимого физического лица нежилое помещение и земельный участок, которые в дальнейшем использовались для предпринимательской деятельности, однако не включил в налоговую базу по УСН доход в виде безвозмездно полученного имущества.

Рыночная стоимость спорного недвижимого имущества и земельного участка определена инспекцией на основе проведения оценочной экспертизы.

Суд согласился с действиями инспекции, отметив, что передача имущества в рамках договора дарения между физическим лицом и взаимозависимым индивидуальным предпринимателем подлежит налогообложению УСН в случае, если указанное имущество использовалось предпринимателем для предпринимательской деятельности.

**Постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 25.09.2020 по делу № [А70-22095/19](#) ИП Никишин В.И. (Председательствующий Шиндлер Н.А., судьи Иванова Н.Е., Котляров Н.Е.)**

***Для определения рыночной стоимости имущества, полученного предпринимателем в результате ликвидации взаимозависимой организации, суд использовал цены, установленные экспертом в судебной экспертизе.***

Основанием для доначисления сумм НДФЛ за 2016 год стал факт получения Предпринимателем дохода в виде недвижимого имущества и земельного участка при ликвидации взаимозависимой организации.

В целях определения рыночной стоимости переданного Предпринимателю имущества налоговым органом назначена и проведена оценочная экспертиза.

Определенная инспекцией рыночная стоимость сформировала налоговую базу по НДФЛ. Оценка земельного участка не проводилась, в качестве рыночной цены инспекцией принята стоимость земельного участка на основании решения суда, которым установлена кадастровая стоимость земельного участка по состоянию на 01.01.2016.

В свою очередь Предпринимателем был также представлен отчет об оценке объектов недвижимости.

Суд с учетом противоречивости представленных Предпринимателем и инспекцией экспертиз назначил судебную экспертизу недвижимого имущества и земельного участка.

Экспертом применялся сравнительный подход при использовании объектов-аналогов, а также применялся затратный подход методом сравнительной единицы.

Суд пришел к выводам, что заключение судебного эксперта соответствует федеральным стандартам оценки, представляет собой наиболее сбалансированную оценки стоимость имущества налогоплательщика и признал его в качестве обоснованного.

Доводы налогового органа о том, что кадастровая стоимость является именно той стоимостью, которая должна была быть использована в целях определения налогового результата как дохода в натуральной форме, являются ошибочными в силу отсутствия прямого указания на такую возможность в гл. 23 НК РФ.

**Подписаться на бесплатную рассылку дайджеста можно  
отправив заявку на [info@schekinlaw.ru](mailto:info@schekinlaw.ru)**

**Архив дайджестов находится на сайте [www.schekinlaw.ru](http://www.schekinlaw.ru)**