

## **ДАЙДЖЕСТ**

### **НОВОСТЕЙ В ОБЛАСТИ ТРАНСФЕРТНОГО ЦЕНООБРАЗОВАНИЯ № 179**

**01 марта 2021 года – 31 марта 2021 года**

#### **1. Письма Минфина и ФНС России ..... 2**

*По сделкам с участием центрального контрагента, осуществляющего свои функции в соответствии с правилами клиринга, сумма доходов за календарный год определяется с учетом передачи права собственности на ценные бумаги в соответствии с гл. 25 НК РФ..... 2*

*С 1 января 2019 года внутрироссийские сделки, по общему правилу, не признаются контролируруемыми. .... 2*

#### **2. Судебная практика ..... 3**

##### **2.1. Контролируемые сделки..... 3**

###### **2.1.1. Уведомление о контролируемых сделках ..... 3**

*Взаимозависимость по неформальным признакам не может устанавливаться в деле о привлечении к ответственности по статье 129.4 НК РФ. .... 3*

*Суды признали правомерным привлечение Общества в рамках выездной налоговой проверки к ответственности по ст. 129.4 НК РФ за непредставление уведомления о контролируемой сделке с компанией, взаимозависимость Общества с которой установлена по неформальным признакам. .... 4*

###### **2.2. Неконтролируемые сделки..... 5**

###### **2.2.1. Реализация (приобретение) через цепочку посредников ..... 5**

*Суды признали правомерность расчета инспекцией рыночной цены в контролируемых сделках по приобретению товара через цепочку посредников на основании цены реализации товаров реальными поставщиками. .... 5*

###### **2.2.2. Применение раздела V.1 НК РФ при налогообложении НДС... 7**

*Доначисление Банку НДС в связи с заключением убыточной сделки инкассации по заниженному тарифу без разумной деловой цели признано правомерным.....7*

## ***1. Письма Минфина и ФНС России***

**Письмо Минфина России от 28.09.2020 № 03-12-11/1/84627**

***По сделкам с участием центрального контрагента, осуществляющего свои функции в соответствии с правилами клиринга, сумма доходов за календарный год определяется с учетом передачи права собственности на ценные бумаги в соответствии с гл. 25 НК РФ.***

Сделки, предусмотренные п. 2 ст. 105.14 НК РФ признаются контролируруемыми, если сумма доходов по ним за календарный год превышает 1 миллиард рублей (п. 3 ст. 105.14 НК РФ).

Суммовой порог определяется путем сложения сумм полученных доходов по таким сделкам с одним лицом за календарный год с учетом порядка признания доходов, установленных гл. 25 НК РФ (п. 9 ст. 105.14 НК РФ).

Таким образом, при определении суммы доходов по сделкам за календарный год для целей статьи 105.14 НК РФ суммируются доходы по сделкам, учитываемые при определении налоговой базы по налогу на прибыль.

Когда сделки совершаются с участием центрального контрагента, осуществляющего свои функции в соответствии с законодательством о клиринговой деятельности и правилами клиринга, при определении суммы доходов по сделкам за календарный год для целей ст. 105.14 НК РФ следует учитывать передачу права собственности на ценные бумаги и руководствоваться гл. 25 НК РФ в части порядка признания доходов.

**Письмо Минфина России от 18.05.2020 № 03-12-11/1/40113**

***С 1 января 2019 года внутрироссийские сделки, по общему правилу, не признаются контролируемыми.***

В силу ст. 105.14 НК РФ внутрироссийская сделка признается контролируемой лишь в некоторых случаях, предусмотренных п. 2 ст. 105.14 НК РФ, при условии, что сумма доходов по этим сделкам между такими лицами за соответствующий календарный год превышает 1 млрд руб.

Новые критерии признания сделок контролируемыми применяются в отношении сделок, доходы и расходы по которым признаются с 1 января 2019 года, вне зависимости от даты заключения договора.

## **2. Судебная практика**

### **2.1. Контролируемые сделки**

#### **2.1.1. Уведомление о контролируемых сделках**

Постановления Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.02.2021 по делам №№ [А05-8622/20](#), [А05-8620/20](#) ООО «МОК» (Судья Докшина А.Ю.), Постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.02.2021 по делу № [А05-8623/20](#) ИП Киселева А.А. (Судья Мурахина Н.В.)

**Взаимозависимость по неформальным признакам не может устанавливаться в деле о привлечении к ответственности по статье 129.4 НК РФ.**

Инспекция в рамках налоговой проверки пришла к выводу, что Общество, применяющее ОСНО, и его контрагент-ИП, применяющий ЕНВД, являются взаимозависимыми лицами, сумма доходов по сделкам в 2016 и 2017 годах превышает 100 млн. руб., следовательно, сделки являются контролируемыми.

В связи с непредоставлением Обществом и ИП уведомления о контролируемых сделках инспекция привлекла стороны сделок к ответственности по ст. 129.4 НК РФ.

В подтверждение взаимозависимости контрагентов инспекция привела следующие доводы:

- учредитель (руководитель) Общества является родным братом супруга ИП;
- Общество и ИП используют один IP-адрес и единый абонентский номер телефона;
- банковские операции по доверенности от лица Общества и контрагента осуществляет одно лицо.

Суд, признавая решение инспекции незаконным, указал, что Общество и ИП формально не являются взаимозависимыми.

Суд также отклонил ссылку инспекции на положения п. 7 ст. 105.1 НК РФ, согласно которому суд может признать лица взаимозависимыми по неформальным основаниям, если отношения между этими лицами обладают признаками, указанными в п. 1 данной статьи. Суд указал, что установление факта взаимозависимости лиц по неформальным признакам осуществляется судом в ходе рассмотрения дела, касающегося обоснованности вынесения решения о доначислении налога, либо при разрешении требований налогового органа о

взыскании доначисленной задолженности (п. 4 Обзора практики рассмотрения судами дел, связанных с применением отдельных положений раздела V.1 и статьи 269 НК РФ, утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.02.2017).

Взаимозависимость по неформальным признакам не может устанавливаться в деле о привлечении к ответственности по статье 129.4 НК РФ.

Данной нормой предусмотрена ответственность за нарушение обязанности по направлению уведомления о совершении контролируемых сделок лицами, отвечающими формальным признакам взаимозависимости, предусмотренным п. 2 ст. 105.1 НК РФ. Доказательства наличия таких признаков инспекцией не представлены, в связи с чем основания для привлечения Общества к ответственности по ст.129.4 НК РФ отсутствовали.

**Постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.02.2021 по делу № [А36-11417/19](#) ООО «Липецкая трубная компания «Свободный Сокол» (Председательствующий Осипова М.Б., судьи Бумагин А.Н., Капишникова Т.И.)**

***Суды признали правомерным привлечение Общества в рамках выездной налоговой проверки к ответственности по ст. 129.4 НК РФ за непредставление уведомления о контролируемой сделке с компанией, взаимозависимость Общества с которой установлена по неформальным признакам.***

Налоговый орган в рамках проведения выездной налоговой проверки привлёк Общество к ответственности по ст. 129.4 НК РФ за непредставление уведомления о контролируемой сделке, совершенной в 2017 году. Инспекция пришла к выводу, что Общество и его российский контрагент являются взаимозависимыми лицами, сумма доходов по сделкам, совершенным между ними за год превышает 1 млрд. руб., следовательно, сделки являются контролируемыми.

Взаимозависимость была установлена Инспекцией на основании того, что Общество и его контрагента в проверяемом периоде контролировали одни и те же лица, что свидетельствует о взаимозависимости сторон по неформальным признакам на основании п. 7 ст. 105.1 НК РФ.

Суды сослались на п. 4 Обзора практики рассмотрения судами дел, связанных с применением отдельных положений раздела V.1 и статьи 269 НК РФ, утв. Президиумом ВС РФ 16.02.2017, согласно которому установление факта взаимозависимости лиц по неформальным признакам осуществляется судом в ходе рассмотрения дела, касающегося обоснованности вынесения решения о доначислении налога, либо при разрешении требований налогового органа о взыскании доначисленной задолженности. Суды при рассмотрении спора по выездной налоговой проверке, в рамках которого рассматривались другие

доначисления, не связанные со спорными сделками, согласились с тем, что эти сделки являются контролируруемыми, и признали правомерным привлечение Общества к ответственности по ст. 129.4 НК РФ.

## **2.2. Неконтролируемые сделки**

### **2.2.1. Реализация (приобретение) через цепочку посредников**

**Постановление АС Восточно-Сибирского округа от 18.02.2021 по делу № [A19-12789/19](#) АО «Фармасинтез»<sup>1</sup> (Председательствующий Загвоздин В.Д., судьи Новгородский И.Б., Рудых А.И.)**

***Суды признали правомерность расчета инспекцией рыночной цены в контролируемых сделках по приобретению товара через цепочку посредников на основании цены реализации товаров реальными поставщиками.***

Общество в проверяемом периоде осуществляло производство лекарственных препаратов на территории РФ из фармацевтических субстанций, которые приобретало у поставщиков, зарегистрированных в офшорных зонах.

Налоговый орган пришел к выводу, что компании, инкорпорированные в офшорных зонах, выступают посредниками между производителями и Обществом, при этом фактически груз транспортируется напрямую от производителей из Индии Обществу без передачи товара посредникам и без какого-либо их участия в данном процессе.

В целях получения информации о компаниях-посредниках инспекция направила запрос в компанию «Bureau van Dijk», а также запросы в иностранные государства.

Инспекцией были использованы сведения о ценах на приобретенные Обществом лекарственные препараты при их поставке с территории Индии, полученные с веб-сайта компании «Infodrive India», которая предоставляет информацию об экспортных ценах реализации по информации таможен Индии. При этом было установлено, что цены на экспортируемое сырье значительно ниже цен, заявленных Обществом по контрактам с посредниками.

По мнению Инспекции, поставка, осуществляемая по контрактам с посредниками, имела целью завышение стоимости товара для дальнейшего увеличения сумм произведенных расходов, что стало основанием для доначисления налога на прибыль.

---

<sup>1</sup> Постановление Четвертого ААС от 15.10.2020 по делу № А19-12789/19 было рассмотрено нами в Дайджесте ТЦО № 175 за период с 01 октября 2020 года по 31 октября 2020 года.

Суд первой инстанции удовлетворил требования Общества. По мнению суда, спорные контрагенты являются реально существующими организациями, а заключение договоров с посредниками не являлось инициативой Общества. Такие условия работы продиктованы производителями лекарственных субстанций.

Инспекцией не приведено доказательств того, что ввоз препаратов осуществлялся Обществом с нарушением требований законодательства, не доказана взаимозависимость посредников, не приведено доводов, свидетельствующих о том, что Общество получило назад денежные средства, перечисленные поставщикам, и распоряжалось ими по своему усмотрению. Использованная налоговым органом при сопоставлении сделок информационная база компании «Infodrive India» не является официальным источником информации.

Суды апелляционной и кассационной инстанций, напротив, признали решение инспекции законным и обоснованным, указав следующее.

Общество подавало уведомления о контролируемых сделках, однако в рамках выездной проверки не проверялись цены по контролируемым сделкам, а проверялся состав расходов, включенных в расчеты по налогу на прибыль. В связи с чем налоговый орган мог пользоваться как методами и источниками, указанными в статьях 105.5, 105.6, 105.7, 105.9 НК РФ, так и любыми иными доступными ему источниками информации, а Общество имело возможность их опровергать.

Определение налоговых обязательств по налогу на прибыль расчетным путем стало необходимым в связи с непредставлением Обществом необходимых документов, а также в связи с установлением обстоятельств, свидетельствующих о создании схемы минимизации налогообложения.

Налоговым органом направлялись запросы об истребовании информации в различные органы власти и организации, в том числе, с целью установления рыночных цен на территории России по ввозимым субстанциям, однако ответы получены не были, в связи с чем он был вправе пользоваться информационно-аналитическими ресурсами, в том числе «Infodrive India» и «Bureau van Dijk».

Доказательства реального исполнения контракта посредниками отсутствуют, при этом установлено, что стоимость товара за счет вовлечения в схему поставки спорных контрагентов существенно увеличивалась на 30%, в 2-3 раза, в 28 раз, а один из препаратов вырос в цене в 1310 раз.

Суды согласились с выводами инспекции, что действия Общества и посредников, инкорпорированных в оффшорных зонах, были направлены на исключение раскрытия информации о реальных ценах на субстанции и привели к снижению налоговых обязательств по налогу на прибыль путем приобретения товаров по завышенной стоимости.

## ***2.2.2. Применение раздела V.1 НК РФ при налогообложении НДС***

**Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 16.03.2021 по делу № [А40-213469/17](#) АО «БМ-Банк»<sup>2</sup> (Председательствующий Пронникова Е.В., судьи Бекетова И.В., Свиридов В.А.)**

***Доначисление Банку НДС в связи с заключением убыточной сделки инкассации по заниженному тарифу без разумной деловой цели признано правомерным.***

В проверяемом периоде Банк, помимо основной банковской деятельности, осуществлял деятельность по инкассации денежной наличности у клиентов Банка и пересчету проинкассированной наличности.

По итогам налоговой проверки инспекция пришла к выводу, что Банк занизил тариф на услуги по инкассации для одного из контрагентов по сравнению с тарифами для других клиентов и тарифом на услуги по пересчету денежной наличности в несколько раз, что с учетом освобождения операций по перерасчету от уплаты НДС в соответствии с п. 3 ст. 149 НК РФ привело к незаконному переводу выручки из облагаемой НДС операции по инкассации на не облагаемую НДС операцию по перерасчету и, как следствие, к получению необоснованной выгоды.

Налоговый орган произвел перерасчет выручки, полученной от услуг по инкассации, исходя из рыночных цен, на основании среднего тарифа по инкассации и пересчету, сравнив полученный результат с выручкой, исчисленной Банком, и начислил на разницу НДС.

При первом рассмотрении дела суды первой и апелляционной инстанций удовлетворили требования Банка, поскольку Банк и его контрагент взаимозависимыми лицами не являются, а пересмотр цен в сделке был осуществлен с нарушением положений главы 14.3 НК РФ.

Кассационная инстанция признала данные выводы ошибочными, указав, что налоговый орган, установив обстоятельства возможного получения налогоплательщиком необоснованной налоговой выгоды был обязан определить действительный размер налоговых обязательств налогоплательщика. Придя к выводу, что заключение Банком сделки с клиентом по тарифу, существенно меньшему, чем обычно применяемый по подобным услугам, само по себе имеет разумную деловую цель, суды не установили, в чем такая цель заключается. Установление пониженного тарифа для отдельного клиента и получение от спорной операции убытка должно было быть оценено судами с учетом

---

<sup>2</sup> Постановление АС Московского округа от 19.02.2020 по делу № А40-213469/17 было рассмотрено нами в Дайджесте ТЦО № 163 за период с 01 октября 2019 года по 31 октября 2019 года;

Постановление Девятого ААС от 20.09.2019 по делу № А40-213469/17 было рассмотрено нами в Дайджесте ТЦО № 169 за период с 01 апреля 2020 года по 30 апреля 2020 года.

обстоятельств получения Банком убытка от деятельности в целом, что привело к нахождению Банка в процедуре санации. Учитывая изложенное, суд кассационной инстанции отправил дело на новое рассмотрение.

При новом рассмотрении суды двух инстанций указали на отсутствие экономического обоснования и иных разумных причин установления индивидуального тарифа для контрагента в 10 раз ниже тарифов, установленных для других клиентов, с учетом убыточности сделки, а также нахождения в процедуре санации и убыточности деятельности в целом.

В удовлетворении требований Банка было отказано.

**Подпишитесь на бесплатную рассылку дайджеста в области ТЦО и других аналитических материалов, отправив заявку на [info@schekinlaw.ru](mailto:info@schekinlaw.ru)**

**Архив дайджестов находится на сайте [www.schekinlaw.ru](http://www.schekinlaw.ru)**