



ДАЙДЖЕСТ

НОВОСТЕЙ В ОБЛАСТИ ТРАНСФЕРТНОГО ЦЕНООБРАЗОВАНИЯ

№ 184

сентябрь – ноябрь 2021 г.

1. Международные новости 3

Руководители налоговых администраций БРИКС договорились о сотрудничестве в области цифровизации налогового администрирования..... 3

ОЭСР опубликовала обзор о внедрении страновых отчетов в 131 юрисдикции. 3

2. Изменения законодательства 3

С 1 января 2022 года уточнены и дополнены меры ответственности для организаций финансового рынка и их клиентов за непредставление (неполное или недостоверное предоставление) данных в рамках автоматического обмена финансовой информацией. 3

3. Проекты нормативных правовых актов 4

ФНС России планирует обновить перечень юрисдикций, с которыми осуществляется автоматический обмен страновыми отчетами и финансовой информацией..... 4

4. Письма Минфина России 4

Целью подачи в налоговый орган уведомлений о контролируемых сделках является информирование о фактах их совершения. Налоговый орган не обязан проверять уведомления на предмет соответствия указанных в них цен рыночным ценам. Решение о проведении проверки контролируемых сделок выносится отдельно, не позднее чем через 2 года со дня представления соответствующего уведомления. 4

В уведомлении об участии в международной группе компаний отражается информация о входящих в нее лицах по состоянию на дату окончания отчетного периода. 5

Заключение сделок по ценам, многократно отклоняющимся от рыночных, может учитываться в рамках выездной и камеральной налоговых проверок в качестве одного из признаков получения необоснованной налоговой выгоды. 5

5. Судебная практика 6

5.1. Контролируемые сделки..... 6

5.1.1. Уведомление о контролируемых сделках 6

Двухлетний срок для назначения налоговой проверки контролируемой сделки при подаче уточненного уведомления исчисляется с даты его представления. 6

5.2. Неконтролируемые сделки..... 7

5.2.1. Применение оценочной экспертизы 7

Суд кассационной инстанции направил дело на новое рассмотрение, поскольку при назначении нескольких судебных экспертиз нижестоящие суды не устранили имеющиеся между ними противоречий ни путем предоставления предпочтений одной из них, ни посредством проведения повторных экспертиз.....7

5.2.2. Искусственное сохранение права на УСН 8

Искусственное сохранение права на применение УСН путем занижения дохода по сделкам реализации объектов недвижимого имущества является признаком необоснованной налоговой выгоды, что влечет за собой перерасчет доходов по рыночной стоимости и доначисление налогов по ОСНО. 8

Приобретение имущества у взаимозависимых лиц по заниженной стоимости приводит к получению экономической выгоды в виде разницы между рыночной и фактической стоимостью, что учитывается при расчете лимита доходов для применения УСН и при его превышении влечет за собой доначисление налогов по ОСНО. 9

5.2.3. Применение правил раздела V.1 НК РФ при исчислении НДС 10

При безвозмездной передаче недвижимого имущества в пользование инспекция правомерно определила налоговую базу по НДС на основании аналогичного договора аренды недвижимости, заключенного между налогоплательщиком и независимым контрагентом. 10

5.2.4. Реализация через цепочку посредников 11

Суд признал недоказанным вывод налогового органа о получении обществом необоснованной налоговой выгоды при предоставлении помещений в аренду контрагентам, которые, в свою очередь, предоставляли их в субаренду конечным арендаторам. 11

5.2.5. Затратный метод 11

Применение налоговым органом затратного метода для определения рыночной цены в отсутствие возможности определить сопоставимые сделки ввиду уникальности товара правомерно.12

5.2.6. Метод цены последующей реализации12

Метод цены последующей реализации подлежит применению только в случае перепродажи товара.12

5.2.7. Многократность отклонения от рыночной цены.....13

Завышение в сделках между взаимозависимыми лицами стоимости аренды по сравнению с рыночной более чем в 10 раз в сделках является многократным и свидетельствует о получении налогоплательщиком-арендатором необоснованной налоговой выгоды.13

1. Международные новости

Руководители налоговых администраций БРИКС договорились о сотрудничестве в области цифровизации налогового администрирования.

Участники заседания БРИКС отметили обмен опытом по использованию сведений, полученных в рамках автоматического обмена налоговой информацией (CRS), в качестве одного из важных направлений сотрудничества. В этой связи особый интерес вызвали инструменты, разработанные ФНС России для приема, обработки и анализа поступающих данных о финансовых счетах и страновых отчетах. Намерение по наращиванию сотрудничества в этой сфере было закреплено в итоговом Коммюнике встречи глав налоговых органов стран БРИКС. Проведение очередного заседания запланировано на следующий год в Китае.

https://www.nalog.gov.ru/rn24/news/international_activities/11304919/

ОЭСР опубликовала обзор о внедрении страновых отчетов в 131 юрисдикции.

https://www.oecd.org/tax/beps/country-by-country-reporting-compilation-of-2021-peer-review-reports-73dc97a6-en.htm?utm_source=Adestra&utm_medium=email&utm_content=English%20version&utm_campaign=Tax%20News%20Alert%2021-10-2021&utm_term=ctp

2. Изменения законодательства

Федеральный закон от 29.11.2021 № 380-ФЗ «О внесении изменений в часть первую Налогового кодекса Российской Федерации»

С 1 января 2022 года уточнены и дополнены меры ответственности для организаций финансового рынка и их клиентов за непредставление (неполное или недостоверное предоставление) данных в рамках автоматического обмена финансовой информацией.

За непредставление в установленный срок информации, указанной в пункте 1 ст. 142.2 НК РФ, предусмотрен штраф в размере 300 тыс. рублей.

За отсутствие указанной в абзаце 1 п. 1 ст. 142.2 НК РФ информации о клиенте, выгодоприобретателе и (или) лицах, прямо либо косвенно их контролирующих, предусмотрен штраф в размере 50 тыс. рублей за каждый факт такого нарушения, а за неполную или недостоверную информацию – штраф в размере 25 тыс. рублей за каждый факт такого нарушения.

Если искажение или непредставление информации совершено умышленно, то штраф увеличивается до 100 тыс. рублей за каждый факт такого нарушения.

Организация финансового рынка освобождается от ответственности в случае совершения налогового правонарушения ее клиентом.

В НК РФ введена статья 129.7-1, которая регулирует привлечение к ответственности клиента организации финансового рынка, представившего в ответ на ее запрос неполную или недостоверную информацию.

3. Проекты нормативных правовых актов

Проект Приказа ФНС России «Об утверждении Перечня иностранных государств (территорий), с компетентными органами которых осуществляется автоматический обмен страновыми отчетами»

Проект Приказа ФНС России «Об утверждении Перечня государств (территорий), с которыми осуществляется автоматический обмен финансовой информацией»

ФНС России планирует обновить перечень юрисдикций, с которыми осуществляется автоматический обмен страновыми отчетами и финансовой информацией.

Проект Приказа об обмене страновыми отчетами предусматривает дополнение перечня юрисдикций, с компетентными органами которых осуществляется такой обмен, следующими территориями: Азербайджан, Бахрейн, Гибралтар, Казахстан, Макао, Оман, Турция.

ID проекта [01/02/11-21/00122784](#)

Проект Приказа об обмене финансовой информацией предусматривает дополнение перечня юрисдикций, с которыми осуществляется такой обмен, следующими территориями: Албания, Бруней, Новая Каледония, Перу, Эквадор.

ID проекта [01/02/11-21/00122779](#)

4. Письма Минфина России

Письмо Минфина и ФНС России от 10.09.2021 № ШЮ-4-13/12891

Целью подачи в налоговый орган уведомлений о контролируемых сделках является информирование о фактах их совершения. Налоговый орган не обязан проверять уведомления на предмет соответствия указанных в них цен рыночным ценам. Решение о проведении проверки контролируемых сделок выносится отдельно, не позднее чем через 2 года со дня представления соответствующего уведомления.

Общество обратилось в ФНС России с просьбой подтвердить результаты проверки поданных им уведомлений о контролируемых сделках, а именно отсутствие замечаний или претензий со стороны налоговой службы по вопросу несоответствия примененных им цен рыночным ценам.

В своем ответе ФНС России указала, что представление обществом уведомления является его обязанностью, выполняемой с целью проинформировать о фактах совершения соответствующих сделок.

Проверка соответствия примененных в контролируемых сделках цен рыночному уровню осуществляется в рамках отдельной процедуры, предусмотренной ст. 105.17 НК РФ, на основании решения, которое может быть вынесено не позднее чем через 2 года со дня представления соответствующего уведомления или извещения.

Уведомления о контролируемых сделках направляются налогоплательщиком в налоговый орган по месту его нахождения (месту жительства) не позднее 20 мая года, следующего за календарным годом совершения таких сделок.

Налоговый орган в течение 10 дней с даты получения уведомления направляет его в ФНС России.

Письмо Минфина России от 21.10.2021 № 03-12-11/4/85247

В уведомлении об участии в международной группе компаний отражается информация о входящих в нее лицах по состоянию на дату окончания отчетного периода.

Сведения, предусмотренные п. 5 ст. 105.16-2 НК РФ, отражаются в уведомлении об участии в МГК на дату окончания отчетного периода.

Формат уведомления об участии в МГК, а также порядок его заполнения и представления в электронной форме утверждены Приказом ФНС от 06.03.2018 № ММВ-7-17/124@ «Об утверждении формата уведомления об участии в международной группе компаний, порядка его заполнения и представления в электронной форме».

Письмо Минфина и ФНС России от 28.10.2021 № СД-4-3/15248@

Заключение сделок по ценам, многократно отклоняющимся от рыночных, может учитываться в рамках выездной и камеральной налоговых проверок в качестве одного из признаков получения необоснованной налоговой выгоды.

5. Судебная практика

5.1. Контролируемые сделки

5.1.1. Уведомление о контролируемых сделках

Решение ВС РФ от 28.10.2021 по делу № [АКПИ21-714](#) ПАО «Вымпел-Коммуникации» (судья Назарова А.М.)

Двухлетний срок для назначения налоговой проверки контролируемой сделки при подаче уточненного уведомления исчисляется с даты его представления.

Общество обратилось в ВС РФ с требованием о признании частично не действующим абзаца 2 п. 1.2. Порядка заполнения формы уведомления о контролируемых сделках, утвержденного Приказом ФНС России от 07.05.2018 № ММВ-7-13/249@ (далее – Порядок), в соответствии с которым при обнаружении неполноты сведений, неточностей либо ошибок в заполнении представленного уведомления о контролируемых сделках (далее – уведомление) налогоплательщик может направить уточненное уведомление взамен ранее представленного.

Данное положение арбитражный суд применил в отношении общества с целью обоснования начала исчисления двухлетнего срока для назначения налоговой проверки одной из контролируемых сделок, несмотря на то что в первоначальном уведомлении информация по ней была представлена в полном объеме и позже никак не корректировалась в уточненном уведомлении.

Общество сочло, что такое применение повлекло за собой:

- продление срока назначения налоговой проверки контролируемых сделок за 2017 год, то есть избыточный, не ограниченный по продолжительности налоговый контроль;
- возложение на него дополнительных обязанностей по выполнению требований налогового органа при проведении налоговой проверки контролируемых сделок, назначенной за пределами установленного законом срока;
- нарушение его права на неизменность своего налогового статуса по истечении установленного законом срока на назначение налоговой проверки контролируемых сделок за 2017 год.

По мнению общества, законодательство о налогах и сборах не предусматривает аннулирования первоначального уведомления вследствие представления уточненного (абз. 3 п. 2 ст. 105.16; абз. 1 п. 2 ст. 105.17 НК РФ).

ВС РФ не нашел оснований для признания оспариваемой нормы недействующей и указал, что НК РФ не устанавливает частичной корректировки налогоплательщиком сведений, содержащихся в ранее представленном уведомлении, из чего следует, что оно должно быть заново представлено в

территориальный налоговый орган по месту учета с указанием всех сделок и сведений о них в полном объеме, включая данные, которые изначально были верно отражены налогоплательщиком. НК РФ не предусматривает подачу отдельных уточнений, не дублирующих сведений в ранее поданном уведомлении. Оспариваемая норма Порядка не противоречит законодательству о налогах и сборах, не изменяет и не дополняет его положений.

5.2. Неконтролируемые сделки

5.2.1. Применение оценочной экспертизы

Постановление АС Западно-Сибирского округа от 14.09.2021 по делу № [А03-5074/2018](#) ЗАО «Научно-производственная фирма «Алтан» (председательствующая Чапаева Г.В., судьи Кокшарова А.А., Мальшева И.А.)

Суд кассационной инстанции направил дело на новое рассмотрение, поскольку при назначении нескольких судебных экспертиз нижестоящие суды не устранили имеющиеся между ними противоречий ни путем предоставления предпочтений одной из них, ни посредством проведения повторных экспертиз.

Когда в деле представлено несколько заключений экспертных организаций с обоснованием различной стоимости спорных объектов, суд обязан устранить имеющиеся противоречия посредством предоставления предпочтения одному из заключений в отношении отдельного объекта с указанием мотивов непринятия результатов другого либо путем проведения дополнительной или повторной экспертизы.

В ходе выездной проверки инспекция сочла, что общество реализовало недвижимое имущество взаимозависимому контрагенту по договорам купли-продажи и договору мены по цене ниже рыночной.

В связи с невозможностью применения методов, указанных в п. 1 ст. 105.7 НК РФ, налоговый орган назначил оценочную экспертизу по определению рыночной стоимости объектов недвижимости.

Судом первой инстанции также была назначена экспертиза определения рыночной стоимости спорных объектов. Единое заключение в рамках судебной экспертизы не представлено в связи с несовпадением мнения экспертов по поставленным вопросам, вследствие чего была назначена повторная экспертиза, в рамках которой единое заключение тоже не представлено.

В результате значительного отличия стоимости объектов недвижимости, определенной разными группами экспертов, суд пришел к выводу о невозможности применить результаты судебных экспертиз. При этом в отсутствие возражений относительно несоответствия заключения нормативным актам, применяемым при оценке объектов недвижимости и с учетом наличия устранимых

недостатков в заключении по идентификации объектов-аналогов заключение оценочной экспертизы, назначенной налоговым органом в рамках проверки, было признано судами первой и апелляционной инстанций достоверным и обоснованным.

Суд кассационной инстанции не согласился с этим выводом, сочтя вывод судов о правомерности доначислений в признанных ими суммах преждевременным, и направил дело на новое рассмотрение. Суды не дали оценку всем представленным в материалах дела доказательствам в их взаимосвязи. Указав, что в качестве объектов-аналогов одним из экспертов были взяты объекты, реализованные с торгов, суды не изложили мотивы, по которым ими не были приняты результаты этой экспертизы. Из судебных актов также не усматривается, каким образом при производстве судебных экспертиз была определена рыночная стоимость земельного участка; нет правового обоснования, согласно которому суд, указав на сопоставимость результатов нескольких экспертиз в качестве основания для доначисления налогов при реализации некоторых объектов, признал правомерным применение рыночной стоимости, фактически определенной по максимуму.

5.2.2. Искусственное сохранение права на УСН

Определение ВС РФ от 16.09.2021 № [304-ЭС21-15627](#) по делу № [А70-16528/2019](#) об отказе в передаче кассационной жалобы ООО «СтоунСтрой» для рассмотрения в судебном заседании СКЭС ВС РФ (судья Антонова М.К.)

Искусственное сохранение права на применение УСН путем занижения дохода по сделкам реализации объектов недвижимого имущества является признаком необоснованной налоговой выгоды, что влечет за собой перерасчет доходов по рыночной стоимости и доначисление налогов по ОСНО.

Общество, применявшее УСН с объектом налогообложения «доходы, уменьшенные на величину расходов», являлось застройщиком объекта капитального строительства (многоквартирного дома), введенного в эксплуатацию. Часть квартир была реализована им по заниженной цене взаимозависимому лицу, которое впоследствии осуществило их перепродажу по цене, сопоставимой со стоимостью продажи квартир самим обществом сторонним лицам.

По результатам выездной налоговой проверки инспекция пришла к выводу о занижении цен реализации недвижимости взаимозависимому лицу, что обусловило обществу возможность сохранить УСН и повлекло за собой занижение налоговых обязательств.

В качестве сопоставимых рыночных цен инспекцией учтены цены реализации обществом недвижимости независимым лицам, определен ценовой диапазон (минимальное и максимальное значения) рыночных цен квартир, установлено отклонение цен, примененных обществом в сделках с взаимозависимым лицом, от

минимального значения интервала. При пересчете дохода от продажи квартир взаимозависимому лицу по рыночной стоимости инспекция указала на превышение лимита общей суммы доходов для применения УСН и доначислила налоги по общей системе налогообложения.

Суды признали значительным отклонение от рыночной величины цен, примененных обществом в сделках с взаимозависимым лицом, и отказал в удовлетворении заявленных им требований.

Судья ВС РФ отказала обществу в передаче кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании СКЭС ВС РФ.

Постановление Восьмого ААС от 02.09.2021 по делу № [А70-1169/2021](#) ИП Шмунк Л.Л. (председательствующий Лотов А.Н., судьи Рыжикова О.Ю., Шиндлер Н.А.)

Приобретение имущества у взаимозависимых лиц по заниженной стоимости приводит к получению экономической выгоды в виде разницы между рыночной и фактической стоимостью, что учитывается при расчете лимита доходов для применения УСН и при его превышении влечет за собой доначисление налогов по ОСНО.

Индивидуальный предприниматель, применявший УСН с объектом обложения «доходы, уменьшенные на величину расходов», в проверяемый период приобрел у взаимозависимых юридических лиц имущество по заниженной стоимости. Инспекция сочла, что предпринимателем получен доход в виде экономической выгоды в размере разницы между рыночной стоимостью приобретенного имущества и фактически уплаченной по договорам суммой. С учетом экономической выгоды доход предпринимателя превысил установленный лимит для применения УСН, в связи с чем инспекция доначислила ему налоги по ОСНО.

Суд поддержал позицию инспекции, подтвердив утрату предпринимателем права на применение УСН, а также указав, что, хотя заключенные ИП с взаимозависимыми контрагентами сделки не соответствуют признакам контролируемых, применение налоговым органом методов, указанных в гл. 14.3 НК РФ, возможно в целях сбора доказательственной базы в ходе выездных и камеральных налоговых проверок в отношении получения налогоплательщиком экономической выгоды.

Постановление АС Волго-Вятского округа от 01.11.2021 по делу № [А28-17027/2019](#) ООО «Кировский завод охотничьего и рыболовного снаряжения» (КЗОРС)¹ (председательствующий Новиков Ю.В., судьи Бердников О.Е., Шутикова Т.В.)

Налоговый орган правомерно пересчитал налоги при существенном занижении налогоплательщиком цен в сделках по продаже

¹ Постановление Второго ААС от 22.06.2021 по делу № А28-17027/2019 рассмотрено в дайджесте ТЦО № 183 за период с 1 июля по 31 августа 2021 года.

земельных участков подконтрольному лицу в целях сохранения права на применение УСН.

Общество, применяющее в проверяемом периоде УСН с объектом налогообложения «доходы, уменьшенные на величину расходов», приобрело в собственность земельный участок, который был разделен на три самостоятельных участка. Один из них общество продало независимому лицу, а остальные два – взаимозависимому лицу по заниженным ценам. При этом у общества имелась рыночная оценка указанных земельных участков. Впоследствии подконтрольное лицо перепродало участки физическим лицам по цене, значительно превышавшей покупную цену.

Налоговый орган сделал вывод об искусственном существенном занижении обществом доходов от реализации земельных участков, осуществленной взаимозависимым лицом посредством совершения согласованных действий через цепочку последовательных сделок, а также о занижении суммы доходов в целях применения УСН. Реальные налоговые обязательства были определены, исходя из выручки от реализации имущества физическим лицам, а доходы от его реализации подконтрольному лицу исключены как не соответствующие реальной финансово-хозяйственной деятельности. Обществу доначислены налоги по ОСНО.

Суды согласились с налоговым органом в том, что общество манипулировало ценами по сделкам с подконтрольным лицом в целях уменьшения действительных налоговых обязательств и сохранения права на применение УСН.

5.2.3. Применение правил раздела V.1 НК РФ при исчислении НДС

Определение ВС РФ от 27.09.2021 № [304-ЭС21-16558](#) по делу № [А46-12138/2020](#) об отказе в передаче кассационной жалобы ООО «Енисей-сервис» для рассмотрения в судебном заседании СКЭС ВС РФ (судья Антонова М.К.)

При безвозмездной передаче недвижимого имущества в пользование инспекция правомерно определила налоговую базу по НДС на основании аналогичного договора аренды недвижимости, заключенного между налогоплательщиком и независимым контрагентом.

Общество передало часть склада в безвозмездное пользование без документального оформления сделки лицу, в отношении которого были установлены факты, косвенно свидетельствующие о его подконтрольности.

Основанием для доначисления НДС за 2016–2017 годы послужил вывод о неисчислении НДС с передачи склада в безвозмездное пользование взаимозависимому лицу.

Инспекция определила налоговые обязательства общества методом сопоставимых рыночных цен. Установив, что в проверяемом периоде общество сдавало в аренду независимому лицу часть указанного склада, налоговый орган произвел расчет

НДС с безвозмездной передачи склада взаимозависимому лицу на основании данных об этой сделке.

Суды признали сделки сопоставимыми, а доначисление НДС с безвозмездной передачи недвижимости в аренду взаимозависимому лицу на основании данных об аналогичной сделке, заключенной обществом с независимым контрагентом за плату, – обоснованным. При наличии информации только об одной сопоставимой сделке, предметом которой являются идентичные (однородные) товары (работы, услуги), цена указанной сделки может быть признана одновременно минимальным и максимальным значением диапазона рыночных цен.

Судья ВС РФ отказала обществу в передаче кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании СКЭС ВС РФ.

5.2.4. Реализация через цепочку посредников

Решение АС города Москвы от 21.09.2021 по делу № [А40-263207/20](#) ЗАО «РУССКОЕ ЗОЛОТО» (судья Полукаров А.В.)

Суд признал недоказанным вывод налогового органа о получении обществом необоснованной налоговой выгоды при предоставлении помещений в аренду контрагентам, которые, в свою очередь, предоставляли их в субаренду конечным арендаторам.

Общество передавало в аренду часть торговых помещений, которые в дальнейшем передавались его контрагентами в субаренду. Налоговый орган пришел к выводу, что фактически торговые места предоставлялись конечным арендаторам в пользование непосредственно обществом, а не его контрагентами, которые, по мнению инспекции, были «техническими» и привлекались в целях экономии по налогу на прибыль и НДС.

Поддерживая позицию налогоплательщика, суд исходил из следующего:

- налоговым органом не доказана взаимозависимость общества и арендаторов;
- общество не было распорядителем денежных средств спорных контрагентов и не давало указаний их руководителям;
- сделки были заключены по рыночным ценам;
- в результате совершенных сделок обществом получена прибыль и уплачены значительные суммы налогов.

5.2.5. Затратный метод

Постановление АС Центрального округа от 14.10.2021 по делу № [А09-182/2021](#) ООО «Арташат» (председательствующий Радюгина Е.А., судьи Бутченко Ю.В., Копырюлина А.Н.)

Применение налоговым органом затратного метода для определения рыночной цены в отсутствие возможности определить сопоставимые сделки ввиду уникальности товара правомерно.

Общество, применявшее общую систему налогообложения, передавало взаимозависимому ИП продукцию для реализации в розницу в торговых точках, принадлежащих на праве собственности учредителю общества. Применяя ЕНВД и УСН, индивидуальный предприниматель осуществлял расчеты с покупателями только наличными средствами, без использования контрольно-кассовой техники. Это привело к уменьшению налоговых платежей и получению необоснованной налоговой выгоды, размер которой был определен налоговым органом путем применения затратного метода, так как реализуемая продукция обладала уникальными качествами и реализовывалась только через ИП в розницу неидентифицируемым покупателям.

Суд подтвердил, что в данном случае, инспекцией правомерно использован затратный метод исходя из значений коэффициентов рентабельности затрат аналогичных налогоплательщиков.

5.2.6. Метод цены последующей реализации

Постановление АС Уральского округа от 18.11.2021 по делу № [А50-25986/2020](#) ООО «Строительные ресурсы» (председательствующий Гавриленко О.Л., судьи Кравцова Е.А., Жаворонкова Д.В.)

Метод цены последующей реализации подлежит применению только в случае перепродажи товара.

Общество занималось разработкой карьеров. В целях осуществления этой деятельности налогоплательщик заключил со спорными контрагентами договоры на добычу песка и его последующую реализацию.

Инспекция установила, что добыча осуществлялась реальными контрагентами, привлеченными обществом-2, которое впоследствии перепредъявляло через спорных контрагентов данные услуги налогоплательщику по заниженным ценам. Добытый песок также реализовывался через спорных контрагентов по заниженным ценам с последующим наращиванием таковых до уровня реализации в адрес общества-2.

Налоговый орган пришел к выводу об уменьшении обществом налоговой базы вследствие занижения дохода от реализации песка. Для расчета истинных налоговых обязательств общества был применен метод последующей реализации.

Суд первой инстанции признал осуществленный налоговым органом расчет верным. Однако суд апелляционной инстанции, напротив, поддержал позицию общества, указав, что налогоплательщик не приобретал полезные ископаемые для дальнейшей перепродажи, а занимался разработкой карьеров. Следовательно, основание для применения метода цены последующей реализации отсутствует.

Кроме того, суд обратил внимание на необоснованность выводов налогового органа, отметив, что указанные действия были совершены с целью

необоснованного увеличения расходов по налогу на прибыль и вычетов по НДС обществом-2, осуществляющим самостоятельную хозяйственную деятельность. Обществу законно предъявлялась к уплате только стоимость услуг, непосредственно связанных с добычей полезного ископаемого. Цены реализованного им песка не выходят за рамки рыночного ценового диапазона.

Суд кассационной инстанции подтвердил выводы суда апелляционной инстанции и оставил кассационную жалобу налогового органа без удовлетворения.

5.2.7. Многократность отклонения от рыночной цены

Постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.11.2021 по делу № [А55-4010/2021](#) ООО «СОЮЗ-АГРО САМАРА» (председательствующий Бажан П.В., судьи Корнилов А.Б., Некрасова Е.Н.)

Завышение в сделках между взаимозависимыми лицами стоимости аренды по сравнению с рыночной более чем в 10 раз в сделках является многократным и свидетельствует о получении налогоплательщиком-арендатором необоснованной налоговой выгоды.

Общество заключило договоры аренды объектов недвижимости со своими директором и учредителем. Соответствующие расходы по данным договорам налогоплательщик учел в составе косвенных расходов по налогу на прибыль.

На основании результатов выездной налоговой проверки инспекция пришла к выводу об искусственном завышении расходов по указанным договорам с взаимозависимыми лицами посредством манипулирования ценами аренды, что повлекло за собой занижение налоговой базы по налогу на прибыль. Налоговый орган провел оценочную экспертизу по определению рыночной стоимости услуг по предоставлению в аренду объектов недвижимости и установил многократное (более чем в 10 раз) отклонение цены сделки от рыночного уровня. Инспекция осуществила перерасчет суммы завышения расходов, доначислила налог и привлекла налогоплательщика к налоговой ответственности.

Общество утверждало, что у налоговой инспекции отсутствуют полномочия на проверку рыночных цен по сделкам между взаимозависимыми лицами. Однако суд поддержал позицию налогового органа, отметив, что последний в данном случае анализировал сделки аренды для того, чтобы доказать факт получения налогоплательщиком необоснованной налоговой выгоды вследствие манипулирования ценами по договорам между взаимозависимыми лицами.

Подпишитесь на бесплатную рассылку дайджеста в области ТЦО и других аналитических материалов, отправив заявку по адресу:

info@schekinlaw.ru

Архив дайджестов находится на сайте www.schekinlaw.ru

