



Schekin & Partners

ДАЙДЖЕСТ НОВОСТЕЙ

В ОБЛАСТИ ТРАНСФЕРТНОГО
ЦЕНООБРАЗОВАНИЯ № 195



1 ОКТЯБРЯ 2024 Г. – 31 ДЕКАБРЯ 2024 Г.

СОДЕРЖАНИЕ

1. ТЦО В РОССИИ	6
1.1. Подзаконные нормативные правовые акты РФ	7
Утвержден обновленный перечень государств (территорий), с компетентными органами которых осуществляется автоматический обмен страновыми отчетами.	7
Утверждена новая форма уведомления о контролируемых сделках, предоставляемого в электронной форме.	7
1.2. Письма Минфина и ФНС России 6	8
Для определения контролируемых сделок с офшорными зонами применяется перечень государств и территорий, утвержденных приказом Минфина России от 05.06.2023 № 86н.	8
Налогообложение дохода в виде дивидендов, возникшего у лица, не являющегося налоговым резидентом РФ в результате вторичной корректировки, осуществляется с учетом положений международных договоров.	8
Положения о вторичной корректировке не применяются, если нерезидент РФ вернул доход, полученный в результате применения нерыночной цены, исключительно путем перечисления денежных средств на счет в банке.	9
Глобальную и национальную документацию, а также уведомление об участии в МГК могут не предоставлять участники МГК, общая сумма доходов которой не превышает 50 млрд руб. (если материнская компания – резидент РФ) или сумму доходов, с получением которой связана обязанность предоставлять страновой отчет в иностранном государстве (если материнская компания МГК – нерезидент РФ).	10
Для целей признания совокупности организаций и (или) иностранных структур без образования юридического лица МГК учитывается наличие взаимосвязи между ними, которая может выражаться в участии в капитале и (или) осуществлении контроля.	10
Положения о непризнании сделок контролируемые не могут быть применены к сделкам, которые совершены на основании договоров, заключенных после 01.03.2022, а также к сделкам, в которых после 01.03.2022 изменен порядок определения цен и (или) методик (формул) ценообразования.	10
Признание совокупности организаций (структур) МГК не зависит от их организационно-правовой формы, а также от того, обращаются или нет их ценные бумаги на бирже. 8	10
1.3. Судебная практика	11
1.3.1. Неконтролируемые сделки	11
1.3.1.1. Признание лиц взаимозависимыми	11
Продажа автомобиля бывшему супругу обществом, доля в котором перешла бывшей супруге, по цене в десятки раз ниже рыночной была признана совершенной между взаимозависимыми лицами, несмотря на прекращение брачных отношений между супругами и разделом имущества между ними.	11

1.3.1.2. Безвозмездное получение имущества	12
Для определения доходов по УСН применение кадастровой стоимости при получении имущества в дар не предусмотрено главой 14.3 НК РФ и не может служить основанием для определения налоговой базы.	12
1.3.1.3. Многократность отклонения примененной в сделке цены от рыночной	12
Отклонение от рыночных цен в сделках от 3,25 до 14,14 раз признается многократным.	12
Одно лишь отличие примененной налогоплательщиком цены от рыночного уровня не позволяет утверждать, что его действия были направлены на уклонение от налогообложения.	13
Отклонение цены сделки по реализации объекта недвижимости от рыночной стоимости на 29,3% не признается многократным.	13
1.3.1.4. ТЦО в таможенных спорах	14
Законодательством не предусмотрена возможность применения методов ТЦО в рамках исполнения обязанностей по уплате таможенных платежей, однако данные ценовых агентств могут быть приняты во внимание.	14
2. ТЦО В ИНОСТРАННЫХ ЮРИСДИКЦИЯХ	15
2.1. Новости иностранных юрисдикций в сфере ТЦО	16
2.1.1. Подготовка ТЦО-документации	16
Налоговый департамент Кипра обновил ответы на часто задаваемые вопросы относительно правил ТЦО.	16
В Германии в состав ТЦО-документации добавили раздел, посвященный обзору бизнес-операций.	16
Босния и Герцеговина установила порог для подготовки глобальной документации и страновой отчетности в размере 750 млн евро.	16
2.1.2. Подготовка страновой отчетности	16
Австралия вводит правила о публичной страновой отчетности.	16
Европейская комиссия утвердила единые форму и форматы электронного представления публичной страновой отчетности в рамках ЕС.	17
Налоговая администрация Люксембурга привела руководство по составлению страновой отчетности в соответствии с последней редакцией Руководства ОЭСР по страновой отчетности.	17
2.1.3. Обмен страновой отчетностью	17

Армения и Черногория присоединились к международному обмену страновой отчетностью.	17
Вступило в силу Соглашение об автоматическом обмене страновыми отчетами между Венгрией и США.	18
Соглашение об обмене страновыми отчетами между Кипром и США будет распространяться на финансовые годы, начиная с 01.01.2024. 16	18
2.1.4. Обмен финансовой информацией	18
Норвегия подписала соглашение об обмене информацией о механизмах уклонения от соблюдения требований Единого стандарта отчетности (CRS) и непрозрачных офшорных структурах.	18
2.1.5. Взаимосогласительная процедура	18
Турция обновила Руководство по взаимосогласительной процедуре.	18
2.1.6. Новости ОЭСР	19
ОЭСР опубликовала статистику применения взаимосогласительной процедуры и соглашений о ценообразовании за 2023 год.	19
Глобальный форум опубликовал отчеты о соблюдении стандарта обмена информацией по запросу в отношении девяти юрисдикций, включая Азербайджан и Черногорию.	19
ОЭСР подготовила вспомогательные материалы для обеспечения имплементации Суммы В Pillar I.	19
2.1.7. Другие новости	20
США опубликовали разъяснения относительно применения упрощенного подхода в сфере ТЦО, сформулированного в Сумме В Pillar I.	20
Аргентина опубликовала порядок применения правил ТЦО к операциям с участием SPV-компаний.	20
Молдавия обновила Руководство по ТЦО и ввела институт соглашений о ценообразовании.	20
Нидерланды отказались от имплементации Суммы В Pillar I, однако обязались признавать результаты применения указанного подхода в соответствующих юрисдикциях.	21
ООН опубликовала расширенные руководства по трансфертному ценообразованию сельскохозяйственных продуктов и руководства по ТЦО в фармацевтической промышленности.	21
2.2. Судебная практика иностранных юрисдикций	22
Наличие взаимозависимости сторон сделки для целей применения правил ТЦО определяется не на момент согласования ее условий, а на момент ее фактической реализации.	22

Отказ налогового органа в применении метода, выбранного для осуществления корректировок рыночной стоимости услуг в прошлые периоды, в отсутствие надлежащего обоснования является незаконным.	22
Налоговый орган вправе определить рыночную стоимость услуг, оказанных в период, охватываемый СОЦ, используя иной метод по сравнению с тем, который утвержден соглашением, если такие услуги повлияли на получение прибыли от реализации в период после окончания его действия.	23
Выбор финансового показателя для целей применения метода сопоставимой рентабельности осуществляется с учетом специфики отрасли и соответствующих обстоятельств сделки.	24
При осуществлении корректировки экономических результатов компании методом сопоставимой рентабельности допускается применение среднего, а не медианного показателя рыночного диапазона рентабельности.	24



1. ▶

ТЦО В РОССИИ



1.1. ПОДЗАКОННЫЕ НОРМАТИВНЫЕ ПРАВОВЫЕ АКТЫ РФ

Приказ ФНС России от 30.10.2024 № ЕД-7-17/915@ «Об утверждении Перечня иностранных государств (территорий), с компетентными органами которых осуществляется автоматический обмен страновыми отчетами»

Утвержден обновленный перечень государств (территорий), с компетентными органами которых осуществляется автоматический обмен страновыми отчетами.

С 31.12.2024 вступил в силу обновленный перечень государств (территорий), с компетентными органами которых осуществляется автоматический обмен страновыми отчетами.

Список претерпел существенные изменения: из него исключены страны ЕС/

Российским компаниям, входящим в МГК с участием стран, не вошедших в перечень, придется представлять страновые отчеты.

Приказ ФНС России от 02.12.2024 № ЕД-7-13/1088@ «Об утверждении формы, порядка ее заполнения и формата представления уведомления о контролируемых сделках в электронной форме»

Утверждена новая форма уведомления о контролируемых сделках, предоставляемого в электронной форме.

В связи с введением Федеральным законом от 27.11.2023 № 539-ФЗ новых правил заполнения уведомлений о контролируемых сделках, совершенных начиная с 2024 года, ФНС разработала и утвердила новую форму. Уведомления теперь нужно предоставлять в электронной форме и указывать в них в обязательном порядке:

- сведения об условиях совершения сделки, включая условия и базис поставки товаров, даты отгрузки, перехода права собственности, признания дохода (расхода);
- сведения об использованных методах и источниках информации о сопоставимых сделках.

В отношении контролируемых сделок с взаимозависимым иностранным лицом, предметом которых являются товары мировой биржевой торговли, должны предоставляться сведения о цепочке создания стоимости (сделках последующей реализации и (или) предшествующей покупке товаров, конечном покупателе и (или) происхождении товаров, ценах, коммерческих и (или) финансовых условиях таких сделок).



1.2. ПИСЬМА МИНФИНА И ФНС РОССИИ

Письмо Минфина России от 04.10.2024 № 03-08-09/96763

Для определения контролируемых сделок с офшорными зонами применяется перечень государств и территорий, утвержденных приказом Минфина России от 05.06.2023 № 86н.

Специальный перечень, утвержденный Приказом № 35н, используется в отношении налоговых периодов 2024 – 2026 годов исключительно в целях применения положений НК РФ в части освобождения от налогообложения прибыли КИК (абз. 3 п. 7 ст. 25.13-1 НК РФ), корректировки прибыли КИК (пп. 3 п. 1.2 ст. 25.15 НК РФ), определения налоговой базы (абз. 3 пп. 11 п. 1 ст. 251 НК РФ) и применения налоговых ставок по налогу на прибыль в соответствии с пп. 1 или 1.1 п. 3 ст. 284 НК РФ.

Для целей определения контролируемых сделок по пп. 3 п. 1 ст. 105.14 НК РФ (сделки с офшорными зонами) подлежит применению перечень государств и территорий, утвержденных приказом Минфина России от 05.06.2023 № 86н.

Письмо Минфина России от 29.10.2024 № 03-12-11/1/105428

Налогообложение дохода в виде дивидендов, возникшего у лица, не являющегося налоговым резидентом РФ в результате вторичной корректировки, осуществляется с учетом положений международных договоров.

В результате вторичной корректировки (абз. 1 п. 6.1 ст. 105.3 НК РФ) возникает доход, порядок налогообложения которого зависит от его квалификации в качестве дивидендов или процентов согласно законодательству государства, являющегося источником дохода.

В соответствии с российским законодательством, доход, полученный иностранной организацией в результате вторичной корректировки, относится к дивидендам от источников в РФ и облагается налогом согласно соответствующим положениям глав 23 или 25 НК РФ с учетом положений международных договоров по вопросам налогообложения.

Письмо Минфина России от 29.10.2024 № 03-12-11/1/105437

Положения о вторичной корректировке не применяются, если нерезидент РФ вернул доход, полученный в результате применения нерыночной цены, исключительно путем перечисления денежных средств на счет в банке.

Одним из условий неприменения вторичной корректировки выступает возврат нерезидентом полученного дохода путем перечисления денежных средств, соответствующих размеру вторичной корректировки, на счет налогоплательщика в банке, находящемся на территории РФ (абз. 3 п. 6.1, пп. 1 п. 6.2 ст. 105.3 НК РФ).

Данное требование не может считаться выполненным, если возврат такого дохода осуществлен иным способом (в том числе путем зачета встречных обязательств).



Глобальную и национальную документацию, а также уведомление об участии в МГК могут не предоставлять участники МГК, общая сумма доходов которой не превышает 50 млрд руб. (если материнская компания – резидент РФ) или сумму доходов, с получением которой связана обязанность предоставлять страновой отчет в иностранном государстве (если материнская компания МГК – нерезидент РФ).

Страновые сведения включают в себя глобальную документацию по МГК, национальную документацию участников МГК и страновой отчет по государствам (территориям), налоговыми резидентами которых являются участники МГК (п. 6 ст. 105.16-1 НК РФ).

Ведомство также напомнило, что глобальная и национальная документация, а также уведомления об участии в МГК могут не предоставляться участниками МГК, общая сумма дохода (выручки) которой за год не превышает 50 млрд рублей (если материнская компания – резидент РФ) или сумму дохода, с получением которой связана обязанность представления странового отчета в уполномоченный орган иностранного государства (если материнская компания – резидент соответствующего государства) (п. 7 ст. 105.16-2, п. 3 ст. 105.16-4, п. 5 ст. 105.16-5 НК РФ).

Письмо Минфина России от 18.11.2024 № 03-12-12/4/114197

Для целей признания совокупности организаций и (или) иностранных структур без образования юридического лица МГК учитывается наличие взаимосвязи между ними, которая может выражаться в участии в капитале и (или) осуществлении контроля.

Согласно п. 7 ст. 25.13 НК РФ, контролем над организацией признается оказание или возможность оказывать определяющее влияние на принимаемые ею решения, касающиеся распределения полученной прибыли (дохода) после налогообложения. Это влияние может возникать в силу прямого или косвенного участия в такой организации, участия в договоре (соглашении), предметом которого является управление этой организацией, или иных особенностей отношений между лицом и этой организацией и (или) иными лицами.

К этой категории особенностей можно отнести, в частности, наличие у лица права на получение активов организации полностью или частично в собственность в соответствии с личным законом и (или) учредительными документами этой организации в течение ее деятельности, а также в случае ее прекращения (ликвидации).

Письмо Минфина России 04.12.2024 № 03-12-11/121970

Положения о непризнании сделок контролируруемыми не могут быть применены к сделкам, которые совершены на основании договоров, заключенных после 01.03.2022, а также к сделкам, в которых после 01.03.2022 изменен порядок определения цен и (или) методик (формул) ценообразования.

На основании положений пп. 11 п. 4 ст. 105.14 НК РФ вне зависимости от того, удовлетворяют ли сделки условиям, предусмотренным п. п. 1 – 3 ст. 105.14 НК РФ, не признаются контролируруемыми сделки, одной из сторон которых является организация, местом регистрации либо местом налогового резидентства которой является иностранное государство (территория), с которым заключен договор (соглашение, конвенция) об избежании двойного налогообложения, действие которого приостановлено в соответствии с указом Президента РФ, при условии, что договоры (соглашения), на основании которых совершены указанные сделки:

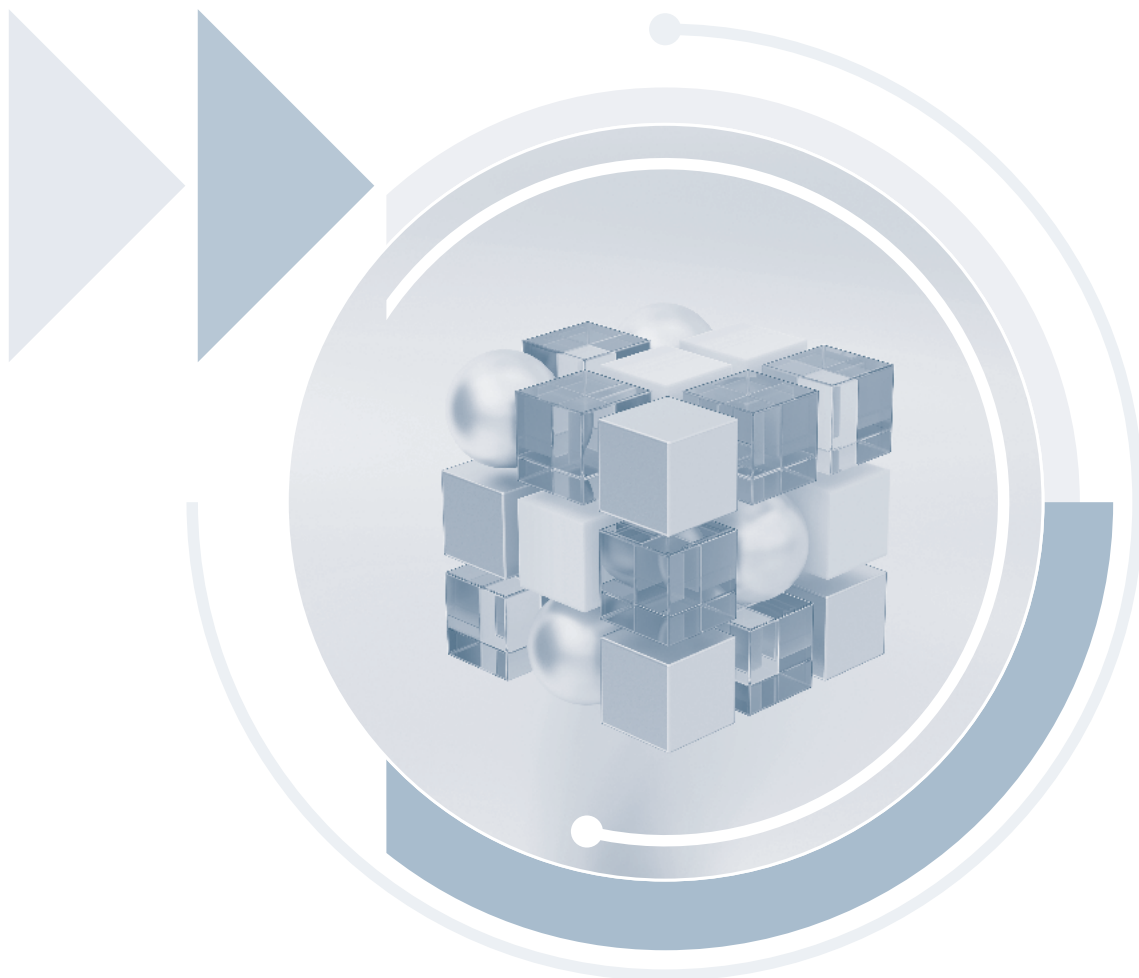
1. заключены до 01.03.2022,
2. порядок определения цен и (или) методик (формул) ценообразования, применяемый в указанных сделках, не изменялся после 01.03.2022 и
3. указанные сделки не соответствуют действовавшим по состоянию на 01.03.2022 условиям признания сделок контролируруемыми сделками в соответствии с п. п. 1 и 3 ст. 105.14 НК РФ.

Письмо Минфина России 17.12.2024 № 03-12-12/127786

Признание совокупности организаций (структур) МГК не зависит от их организационно-правовой формы, а также от того, обращаются или нет их ценные бумаги на бирже.

Положения п. 1 ст. 105.16-1 НК РФ не исключают возможность признания совокупности организаций и (или) иностранных структур без образования юридического лица МГК, в том числе в случае, если ценные бумаги таких организаций (иностранных структур без образования юридического лица) не обращаются на фондовой бирже.

Также в п. 1 ст. 105.16-1 НК РФ не содержится ограничений по организационно-правовой форме организаций (иностранных структур без образования юридического лица), совокупность которых может признаваться МГК.



1.3. СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА

1.3.1. Неконтролируемые сделки

1.3.1.1. Признание лиц взаимозависимыми

Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 11.12.2024 № Ф06-9873/2024 по делу № А72-2341/2024 ООО «Ритейл Связи» (председательствующая судья Хабибуллин Л. Ф., судьи Закирова И. Ш., Сибгатуллин Э. Т.)

Продажа автомобиля бывшему супругу обществом, доля в котором перешла бывшей супруге, по цене в десятки раз ниже рыночной была признана совершенной между взаимозависимыми лицами, несмотря на прекращение брачных отношений между супругами и разделом имущества между ними.

Учредителем и руководителем общества с момента регистрации по 26.10.2016 являлся Галеев Д.Ю. С 27.10.2016 учредителем является его супруга Галеева О. А., она же с 22.10.2022 – генеральный директор общества.

Брак между Галеевым Д. Ю. и Галеевой О. А. расторгнут решением мирового судьи 19.12.2016, произведен раздел совместно нажитого имущества. Соглашением о разделе общего имущества супругов в собственность Галеевой О. А. перешла доля в уставном капитале общества размером 100%, в результате чего Галеева О. А. стала единоличным собственником указанного имущества.

При проведении проверки налоговым органом установлено, что по договору купли-продажи от 23.04.2022 Галееву Д. Ю. обществом был реализован автомобиль BMW X6 XDRIVE30D. Цена по договору составила 90 000 руб. При этом само общество ранее приобрело транспортное средство по договору лизинга от 10.03.2021 за 7 100 642,40 руб.

Налоговым органом проанализированы сведения, представленные УГИБДД УМВД России по Ульяновской области. По результатам анализа было установлено, что в 2022 году аналогичный автомобиль был реализован по цене 6 750 000 руб. В результате произведенной экспертизы определена рыночная цена автомобиля – 10 407 000 руб.

Таким образом, в любом случае цена подобного автомобиля в несколько десятков раз превысила стоимость по спорному договору купли-продажи. Разумных объяснений такого отклонения цены автомобиля и продажи его на явно убыточных условиях налогоплательщиком приведено не было.

Признавая решение налогового органа законным, суды согласились с тем, что несмотря на прекращение брачных отношений между супругами Галеевыми, разделом имущества и выходом Галеева Д.Ю. из состава участников общества, заключение договора на подобных условиях стало возможным только в силу особенностей отношений между Галеевым Д.Ю. и обществом, участником которого на момент заключения сделки являлась Галеева О. А.

Таким образом, доначисления были признаны законными, а решение инспекции оставлено в силе.



1.3.1.2. Безвозмездное получение имущества

Решение Арбитражного суда Московской области по делу № А41-15555/2024 ИП В. А. Дудина (судья Е. А. Востокова)

Для определения доходов по УСН применение кадастровой стоимости при получении имущества в дар не предусмотрено главой 14.3 НК РФ и не может служить основанием для определения налоговой базы.

ИП Дудина применяла упрощенный режим налогообложения (УСН). В 2019–2020 гг. предприниматель получила в дар от своего сына объекты недвижимости.

Инспекция по результатам проведенной выездной проверки пришла к выводу о том, что налогоплательщик утратил право на применение УСН в 4 квартале 2019 года в связи с превышением предельно допустимого объема доходов. Такое превышение сформировалось за счет того, что, по мнению инспекции, внереализационный доход в виде имущества, безвозмездно переданного налогоплательщику взаимозависимым лицом, подлежит определению, исходя из кадастровой стоимости переданного имущества (ст. 214.10 НК РФ).

Налогоплательщик возражал против такого подхода проверяющих, указывая на то, что при получении имущества (работ, услуг) безвозмездно оценка доходов осуществляется исходя из рыночных цен, определяемых с учетом положений статьи 105.3 НК РФ. Более того, примененные налоговым органом положения ст. 214.10 НК РФ вступили в силу только 01.01.2020 и не могут применяться ретроспективно.

Суд с аргументами налогоплательщика согласился, указав, что метод, использованный налоговым органом (т. е. применение кадастровой стоимости для определения размера внереализационных доходов), не предусмотрен гл.14.3 НК РФ и не устанавливает достоверную рыночную стоимость полученного налогоплательщиком по договорам дарения имущества. Необходимо было проведение экспертизы с целью получения информации о рыночной стоимости переданного имущества на момент перехода права собственности.

Соответствующая экспертиза была назначена только арбитражным судом по ходатайству заявителя. Согласно содержащимся в отчете сведениям, рыночная стоимость объектов недвижимости оказалась существенно ниже кадастровой.

Как следствие, суд пришел к выводу, что налогоплательщиком не был превышен объем доходов для применения УСН. Решение инспекции было отменено, а доначисление налогов по общей системе налогообложения (НДФЛ и НДС) – признано незаконным.

1.3.1.3. Многократность отклонения примененной в сделке цены от рыночной

Постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 13.11.2024 № 01АП-6889/2024 по делу № А38-882/2024 ООО «Марийская тара» (председательствующая судья Кастальская М. Н., судьи Захарова Т. А., Москвичева Т. В.)

Отклонение от рыночных цен в сделках от 3,25 до 14,14 раз признается многократным.

Налоговый орган в результате проведенной проверки установил, что сделки по продаже одиннадцати транспортных средств совершались обществом в 2022 году в течение короткого промежутка времени после внесения последнего лизингового платежа (от 5 дней до 8 месяцев). При этом суммы лизинговых платежей многократно превышали цены последующей реализации данных транспортных средств.

Было установлено многократное (от 3,25 до 14,14 раз) отклонение цен в сделках по реализации транспортных средств от рыночного уровня, определенного как самостоятельно налоговым органом по методу сопоставимых рыночных цен, так и от уровня цен, определенных по результатам проведенной в ходе дополнительных мероприятий налогового контроля экспертизы.

Налоговый орган также пришел к выводу, что транспортные средства реализовывались лицам, которые давно знакомы с руководителем и учредителем общества и состоят с ним в дружеских/родственных/деловых отношениях. Учитывая обстоятельства, суды обеих инстанций согласились с доводами налогового органа и признали участников указанных выше сделок взаимозависимыми лицами, а обществу был доначислен налог на прибыль организаций.

Решение Арбитражного суда Кировской области по делу № А28-12615/2022 ООО «Константа» (судьи Кулдышев О.Л.)

Одно лишь отличие примененной налогоплательщиком цены от рыночного уровня не позволяет утверждать, что его действия были направлены на уклонение от налогообложения.

Отклонение цены сделки по реализации объекта недвижимости от рыночной стоимости на 29,3% не признается многократным.

В соответствии с соглашением об отступном общество передало в качестве отступного (реализовало) здание гостиницы. Общий размер всех обязательств, погашаемых отступным, составил 124 825 081 руб., из которых стоимость здания, принятая для целей соглашения – 122 743 674 руб. (в том числе НДС). Также был передан земельный участок стоимостью 2 081 407 руб. (без НДС). Стоимость была определена обществом на основании отчета независимого оценщика.

Налоговый орган настаивал на том, что объект недвижимости был реализован по заниженной цене, а действия по передаче имущества были совершены обществом в интересах бенефициарных владельцев бизнеса, с целью занижения сумм налогов, исчисляемых с реализации объекта недвижимости.

Налогоплательщик не согласился с логикой проверяющих и настаивал на том, что искажения по смыслу ст. 54.1 НК РФ не произошло. По мнению общества, стороны сделки не удовлетворяют формальным критериям взаимозависимости, а потому сделка не может быть признана контролируемой в принципе, в связи с чем контроль с точки зрения ценообразования неправомерен.

Суд согласился с аргументами налогового органа в части признания сторон сделки взаимозависимыми лицами, но вместе с тем подчеркнул, что само по себе несоответствие примененной налогоплательщиком цены рыночному уровню не свидетельствует о получении необоснованной налоговой выгоды. Многократное отклонение цены сделки от рыночного уровня может лишь учитываться в качестве одного из признаков в совокупности и взаимосвязи с иными обстоятельствами.

Как было установлено заключением судебной оценочной экспертизы, отклонение цены сделки по реализации обществом объекта недвижимости на основании соглашения об отступном, по сравнению с рыночной стоимостью объекта недвижимости, составило лишь 29,3%, что нельзя считать многократным отклонением. Иные признаки получения налогоплательщиком необоснованной налоговой выгоды не были представлены и подтверждены, в связи с чем решение налогового органа было отменено.



1.3.1.4. ТЦО в таможенных спорах

Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 13.11.2024 № Ф08-8206/2024 по делу № А53-37487/2023 ООО «ЕвроХим-ВолгаКалий» (председательствующий Черных Л.А., судьи Воловик Л.Н., Гиданкина А.В.)

Законодательством не предусмотрена возможность применения методов ТЦО в рамках исполнения обязанностей по уплате таможенных платежей, однако данные ценовых агентств могут быть приняты во внимание.

Общество по контракту с иностранной взаимозависимой компанией (ОАЭ, покупатель) экспортировало 10 059,131 метрических тонн произведенного им калия хлористого.

Контрольными мероприятиями таможенный пост обнаружил признаки возможной недостоверности и ненадлежащей подтвержденности обществом таможенной стоимости экспортируемой продукции, наличие взаимосвязи продавца и покупателя вывозимых товаров в сочетании с более низкой ценой вывозимых товаров по сравнению с ценой идентичных или однородных товаров, продажа и покупка которых производились независимыми продавцом и покупателем. Также таможенный орган установил факт более низкой цены вывозимых товаров по сравнению с ценой идентичных или однородных товаров при сопоставимых условиях их вывоза, резкое снижение стоимости экспортируемого обществом товара по внешнеторговым контрактам, а также недостаточное документальное подтверждение заявленных сведений о таможенной стоимости товаров.

С учетом изложенного таможня приняла решение о внесении изменений (дополнений) в сведения, заявленные в ДТ, самостоятельно определила таможенную стоимость вывезенных по ней товаров (резервным методом на базе метода по стоимости сделки с однородными товарами).

Общество обжаловало решение таможни в арбитражный суд, однако первая и апелляционные инстанции не нашли оснований для удовлетворения жалобы.

Кассация, напротив, согласилась с доводами общества о недостаточной исследованности обстоятельств и направила дело на новое рассмотрение, указав, в частности, что судами дана неполная оценка доводам общества. Среди прочего суд кассации призвал принять во внимание тот факт, что обществом в 2022-2024 применялась единая методика ценообразования (по правилам трансфертного ценообразования, с учетом публикуемых международными ценовыми агентствами «Argus» и «Fertecon» котировок на удобрения).



2. ▶

ТЦО В ИНОСТРАННЫХ ЮРИСДИКЦИЯХ



2.1. НОВОСТИ ИНОСТРАННЫХ ЮРИСДИКЦИЙ В СФЕРЕ ТЦО

2.1.1. Подготовка ТЦО-документации

Налоговый департамент Кипра обновил ответы на часто задаваемые вопросы относительно правил ТЦО.

Налоговый департамент Кипра 24.09.2024 [обновил](#) раздел с ответами на часто задаваемые вопросы относительно правил трансфертного ценообразования. В частности, был добавлен вопрос о порядке учета беспроцентной кредиторской задолженности для целей подготовки национальной документации и сводной информационной таблицы. Разъясняется, что указанная задолженность учитывается при составлении документации с 2024 года. Остальные добавленные вопросы посвящены административным моментам.

В Германии в состав ТЦО-документации добавили раздел, посвященный обзору бизнес-операций.

Верхняя палата парламента Германии 18.10.2024 [одобрила](#) Закон об упрощении бюрократических процедур. Указанным законом предусматривается изменение требований к ТЦО-документации. В частности, в состав документации вводится обзор бизнес-операций (матрица транзакций), который включает информацию о характере и предмете операций, участвующих сторонах, объеме и цене операций, используемом ТЦО-методе и пр. ТЦО-документация представляется в налоговый орган в течение 30 дней с момента запроса, а также в случае проведения налоговой проверки.

Босния и Герцеговина установила порог для подготовки глобальной документации и страновой отчетности в размере 750 млн евро.

В Официальном вестнике 20.11.2024 было [опубликовано](#) Постановление Министерства финансов Боснии и Герцеговины, предусматривающее изменение порогового значения для подготовки глобальной документации (Master File) и страновой отчетности с 1,5 млрд конвертируемых марок до 750 млн евро (или его эквивалента).

2.1.2. Подготовка страновой отчетности

Австралия вводит правила о публичной страновой отчетности.

Законопроект, предусматривающий введение правил о публичной страновой отчетности, был [одобрен](#) обеими палатами Парламента Австралии 29.11.2024. Требования будут распространяться на МГК, глобальный оборот которых составляет 1 млрд австралийских долларов, а также на компании, получающие доход от источников в Австралии не менее 10 млн австралийских долларов. Данный порог ниже, чем те, которые предусмотрены для публичной страновой отчетности в ЕС, США и других странах.

Информация о деятельности и налоговом бремени группы компаний в иностранных юрисдикциях подлежит представлению в налоговый орган по утвержденной форме и последующему опубликованию на сайте Правительства Австралии. Соответствующая информация предоставляется отдельно в отношении определенных юрисдикций, перечень которых утвержден отдельным [постановлением](#). На данный момент в таком перечне указаны 40 юрисдикций. В отношении иных юрисдикций допускается представление информации в агрегированном виде.

Правила о публичной страновой отчетности будут действовать в отношении отчетных периодов, начинающихся с 01.07.2024. Первая публичная отчетность должна быть представлена до 30.06.2026.

Также Налоговая администрация Австралии [опубликовала](#) Руководство о порядке применения исключений и административных освобождений от представления публичной страновой отчетности.

Европейская комиссия утвердила единые форму и форматы электронного представления публичной страновой отчетности в рамках ЕС.

Исполнительным распоряжением 2024/2952 от 29.11.2024 Европейская комиссия [утвердила](#) единую форму и форматы электронного предоставления публичной страновой отчетности в рамках ЕС. Ранее в отношении проектов указанных формы и форматов была проведена общественная консультация¹. Итоговая форма представлена в Приложении 1 к Исполнительному распоряжению и включает в себя 4 раздела:

- общая информация;
- сведения в отношении отдельных юрисдикций;
- перечень дочерних компаний и видов деятельности;
- опущенная информация.

Также предусматривается, что при составлении отчетности организации должны обеспечить использование формата XHTML.

Налоговая администрация Люксембурга привела руководство по составлению страновой отчетности в соответствии с последней редакцией Руководства ОЭСР по страновой отчетности.

Администрация прямого налогообложения Люксембурга обновила раздел [руководства](#) по составлению страновой отчетности в части [ответов](#) на часто задаваемые вопросы с учетом последней редакции Руководства ОЭСР по страновой отчетности, утвержденного в мае 2024 года². В соответствии с обновлением в расчет показателя прибили (убытка) до вычета налога не включаются полученные выплаты, рассматривающиеся как дивиденды в налоговой юрисдикции выплачивающего их лица.

2.1.3. Обмен страновой отчетностью

Армения и Черногория присоединились к международному обмену страновой отчетностью.

В соответствии с информацией ОЭСР, 05.09.2024 Армения [подписала](#) Многостороннее соглашение компетентных органов об обмене страновыми отчетами (CbC МСАА). Требования об обмене отчетностью применяются в Армении с 01.01.2025. Черногория [подписала](#) CbC МСАА еще 14.05.2024, новые требования подлежат применению с 01.01.2024.



¹ Подробнее см.: Дайджест ТЦО № 194 за период с 1 июля по 30 сентября 2024 года.

² Подробнее см.: Дайджест ТЦО № 193 за период с 1 апреля по 30 июня 2024 года.

Вступило в силу Соглашение об автоматическом обмене страновыми отчетами между Венгрией и США.

Согласно [официальному сайту](#) Службы внутренних доходов США, соглашение об автоматическом обмене страновыми отчетами между Венгрией и США было подписано и вступило в силу 01.08.2024. Соглашение компетентных органов, имплементирующее соглашение об обмене, было подписано и вступило в силу 11.12.2024. Указанные соглашения предусматривают автоматический обмен страновыми отчетами в отношении финансовых периодов, начинающихся с 01.01.2023.

Соглашение об обмене страновыми отчетами между Кипром и США будет распространяться на финансовые годы, начиная с 01.01.2024.

Налоговый департамент Кипра [сообщил](#), что в настоящее время двустороннее соглашение компетентных органов между Кипром и США об обмене страновыми отчетами находится в процессе согласования. Ожидается, что оно будет действовать в отношении финансовых лет, начинающихся не ранее 01.01.2024.

2.1.4. Обмен финансовой информацией

Норвегия подписала соглашение об обмене информацией о механизмах уклонения от соблюдения требований Единого стандарта отчетности (CRS) и непрозрачных офшорных структурах.

Согласно [информации](#) ОЭСР, 26.11.2024 Норвегия [подписала](#) Многостороннее соглашение компетентных органов об автоматическом обмене информацией о механизмах уклонения от соблюдения требований Единого стандарта отчетности (CRS) и непрозрачных офшорных структурах (MDR-MCAA). В рамках данного соглашения осуществляется ежегодный обмен информацией о выявленных механизмах и структурах, позволяющих скрывать бенефициарных владельцев активов в офшорных юрисдикциях.

2.1.5. Взаимосогласительная процедура

Турция обновила Руководство по взаимосогласительной процедуре.

Налоговая администрация Турции 04.12.2024 [опубликовала](#) обновленное Руководство по взаимосогласительной процедуре, применяемой в рамках соглашений об избежании двойного налогообложения. Обновленные положения применяются в отношении запросов, направленных начиная с 01.01.2022. В Руководстве рассматриваются как общие положения о процедуре, так и ее отдельные компоненты – инициирование посредством запроса, порядок проведения и оформление результатов. Также отдельные положения посвящены национальным средствам правовой защиты и соглашениям о ценообразовании.



2.1.6. Новости ОЭСР

ОЭСР опубликовала статистику применения взаимосогласительной процедуры и соглашений о ценообразовании за 2023 год.

ОЭСР [опубликовала](#) статистику по реализации взаимосогласительной процедуры, которая охватывает 140 юрисдикций и практически все случаи применения данного института по всему миру.

Согласно полученным данным, количество новых взаимосогласительных процедур в сфере ТЦО сократилось на 16%, по другим вопросам показатель увеличился на 2,8%. Рекордного уровня достигло количество завершенных процедур: показатель вырос в сфере ТЦО на 7,4%, в иных – на 15,8%. Средний срок завершения взаимосогласительной процедуры составил 27,3 месяца (32 месяца для ТЦО вопросов). Примерно в 74% всех инициированных процедур возникшие разногласия были разрешены в полном объеме. Кроме того, 52% текущих процедур продолжаются до 2 лет, а около 24% – свыше 4-х.

Также впервые 46 юрисдикций, в которых существует возможность заключения двусторонних соглашений о ценообразовании (СОЦ), представили статистику, согласно которой в общей сложности на согласовании находится более 4 000 СОЦ. На согласование СОЦ затрачивается в среднем 36,8 месяцев.

Глобальный форум опубликовал отчеты о соблюдении стандарта обмена информацией по запросу в отношении девяти юрисдикций, включая Азербайджан и Черногорию.

Глобальный форум ОЭСР по прозрачности и обмену информацией в налоговых целях 21.11.2024 [опубликовал](#) отчеты независимой оценки в сфере прозрачности и обмена информацией по запросу в отношении девяти юрисдикций: Азербайджан, Босния и Герцеговина, Колумбия, Гренада, Гайана, Черногория, Руанда, Сенегал и Уганда. Азербайджан был оценен как соответствующий требованиям, Босния и Герцеговина – как «соответствующая в значительной степени», в то время как Черногория была оценена как частично соответствующая.

Отмечается, что Азербайджан устранил недостатки, выявленные в ходе предыдущей оценки, однако были выявлены новые проблемы, в частности недоступность полной информации о юридическом владельце активов в ситуациях, связанных с номинальным владением. Боснии и Герцеговине рекомендовано обратить внимание на проблемы доступности информации о законном владельце и бухгалтерской отчетности компаний, замеченных в неисполнении налоговых обязанностей или не ведущих явной хозяйственной деятельности, а также нарушения сроков хранения соответствующих сведений после ликвидации юридических лиц. При оценке Черногории установлено, что сведения о юридических владельцах активов регистрируются в государственных органах, вместе с тем национальный реестр бенефициарных владельцев все еще не функционирует на должном уровне. Кроме того, несмотря на то, что Черногория эффективно реагирует практически на все поступающие запросы информации, требуется улучшение организационных процессов обработки этих запросов и мер, направленных на обеспечение конфиденциальности передаваемой информации.

ОЭСР подготовила вспомогательные материалы для обеспечения имплементации Суммы В Pillar I.

ОЭСР 19.12.2024 [опубликовала](#) программу автоматического расчета Суммы В и информационную брошюру. Данные материалы призваны облегчить понимание и применение упрощенного ТЦО-подхода Суммы В. Информационная брошюра содержит в себе подробный обзор механизма применения Суммы В. Непосредственно расчет Суммы В может осуществляться с помощью автоматической программы, требующей минимального количества вводных данных. ОЭСР заверяет, что данная программа будет ежегодно обновляться с целью поддержания ее соответствия практическим требованиям.

Юрисдикции вправе применять упрощенный ТЦО-подход, начиная с 01.01.2025. При этом имплементация данного подхода не является обязательной. ОЭСР будет отслеживать юрисдикции, которые официально подтвердили его имплементацию.

2.1.7. Другие новости

США опубликовали разъяснения относительно применения упрощенного подхода в сфере ТЦО, сформулированного в Сумме В Pillar I.

Министерство финансов США и Служба внутренних доходов США опубликовали Уведомление [2025-04](#), посвященное применению упрощенного подхода (Simplified and Streamlined Approach) в сфере ТЦО. Основные положения относительно указанного подхода сформулированы в Отчете по Сумме В Pillar I, опубликованном Расширенной программой сотрудничества по вопросам BEPS по разработке и имплементации Two-Pillar Solution ОЭСР и G20 19.02.2024. Указанный отчет включен в Руководство ОЭСР по ТЦО.

Уведомление 2025-04 содержит сведения о планируемом будущем регулировании применения упрощенного подхода, а также правила, которые налогоплательщики могут применять в текущей деятельности. Согласно уведомлению, упрощенный подход аналогичен методу сопоставимой рентабельности. Налогоплательщики вправе начать применять упрощенный подход с 01.01.2025.

Аргентина опубликовала порядок применения правил ТЦО к операциям с участием SPV-компаний.

Федеральная администрация государственных доходов Аргентины 23.10.2024 [опубликовала](#) Общую резолюцию 5590/2024, которая, в частности, посвящена применению правил ТЦО к операциям с участием SPV-компаний. Отмечается, что ТЦО-правила подлежат применению в случае:

- осуществления операций между SPV-компанией и местным взаимозависимым лицом;
- осуществления операций между SPV-компанией и иностранными взаимозависимыми лицами, иными лицами, находящимися в низконалоговых юрисдикциях или юрисдикциях, не сотрудничающих в вопросах налогообложения;
- участия SPV-компаний в соглашениях о финансировании (Contribution Agreements) и в соглашениях о распределении затрат (Cost Sharing Agreements).

Молдавия обновила Руководство по ТЦО и ввела институт соглашений о ценообразовании.

Государственная налоговая служба республики Молдова [опубликовала](#) Приказ от 28.10.2024 № 521, которым утверждено новое Руководство по ТЦО. Одним из ключевых изменений является введение института соглашений о ценообразовании (СОЦ). Такие соглашения могут заключаться на пять лет, включая год непосредственного заключения, а также распространяться на 2 предшествующих года. Сбор за заключение установлен в твердой сумме за каждую транзакцию, в отношении которой заключено СОЦ. Также уточнены понятие национальных транзакций и порядок определения порога, установленного для подготовки ТЦО-документации. В данной части изменения наделены ретроспективной силой и применяются в отношении операций с 01.01.2024.

Нидерланды отказались от имплементации Суммы В Pillar I, однако обязались признавать результаты применения указанного подхода в соответствующих юрисдикциях.

Минфин Нидерландов опубликовал [Указ от 27.11.2024](#), посвященный применению Суммы В Pillar I. В Указе закрепляется, что нидерландские налогоплательщики, осуществляющие базовую маркетинговую и дистрибьюторскую деятельность, не будут применять разработанный ОЭСР подход. Подход Суммы В также не будет применяться в отношении контрагентов из иностранных юрисдикций. В то же время Нидерланды обязались признавать результат применения Суммы В юрисдикциями, на которые распространено действие рассматриваемого подхода ([covered jurisdictions](#)) и с которыми заключены двусторонние налоговые соглашения. В таких случаях Нидерланды будут принимать меры для устранения возникающего двойного налогообложения.

Указ вступил в силу с 01.01.2025.

ООН опубликовала расширенные руководства по трансфертному ценообразованию сельскохозяйственных продуктов и руководства по ТЦО в фармацевтической промышленности.

Экспертная комиссия ООН по международному сотрудничеству в налоговых вопросах опубликовала расширенные версии руководства по трансфертному ценообразованию сельскохозяйственных продуктов и руководства по ТЦО в фармацевтической промышленности.

Руководство по трансфертному ценообразованию сельскохозяйственных продуктов включает в себя обзор отрасли в целом, а также практические пояснения применения ТЦО на примере производства кофе и соевых бобов: рассматриваются цепочки создания стоимости и ключевые факторы, влияющие на ценообразование.

В Руководстве по ТЦО в фармацевтической промышленности описываются глобальные цепочки создания стоимости, бизнес-модели, порядок формирования стоимости продукции. Также рассматриваются практические вопросы описания сделок, анализа сопоставимости операций.



2.2. СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА ИНОСТРАННЫХ ЮРИСДИКЦИЙ

Решение Верховного административного суда Португалии от 02.10.2024 по делу № 0120/12.9ВЕВJA 01224/16 A Mining S.A. против Португалии

Наличие взаимозависимости сторон сделки для целей применения правил ТЦО определяется не на момент согласования ее условий, а на момент ее фактической реализации.

A Mining S.A. 31.12.2008 реализовала Компании В промывочную установку за 1 евро. При этом 23.12.2008 стороны сделки перестали быть взаимозависимыми, так как акции Компании В, до указанной даты входившей в одну группу компаний с A Mining S.A., были реализованы независимой организацией.

Налоговый орган, учитывая, что условия сделки были согласованы в период взаимозависимости указанных компаний, пришел к выводу, что реализация была осуществлена на нерыночных условиях. Также было установлено, что спорная установка была ранее приобретена A Mining S.A. у Компании В с возможностью обратного выкупа по цене 17 млн евро, которая была определена по результатам независимой оценки, проведенной в 2007 году. Указанная цена была принята налоговым органом на основе метода сопоставимых рыночных цен в качестве рыночной.

Отклоняя позицию налогового органа, суд отметил, что для целей применения положений о трансфертном ценообразовании наличие особых условий, обусловленных взаимозависимостью лиц, определяется на дату фактического совершения экономической операции, а не на момент согласования условий. В данном случае взаимозависимость на момент реализации отсутствовала, в связи с чем применение налоговым органом правил ТЦО к спорной операции было неправомерным.

Решение Высокого суда Дели от 14.10.2024 по делу № ITA 514/2024 & CM APPL. 59663/2024 Sabic India Pvt Ltd. против Индии

Отказ налогового органа в применении метода, выбранного для осуществления корректировок рыночной стоимости услуг в прошлые периоды, в отсутствие надлежащего обоснования является незаконным.

Sabic India Pvt Ltd. (далее – Компания), являющаяся частью международной группы SABIC, оказывала взаимозависимым организациям маркетинговые услуги в Индии и на индийском субконтиненте. Для определения рыночного уровня вознаграждения Компания применяла метод сопоставимой рентабельности.

Налоговый орган в отношении отчетного периода 2016-2017 гг. установил, что Компания осуществляла деятельность в качестве комиссионера, не заключала договоров с покупателями, не приобретала права собственности на ТМЦ. На этом основании налоговый орган отклонил расчеты Компании и применил иной метод ТЦО, схожий с методом сопоставимых рыночных цен, посредством которого пришел к выводу о занижении вознаграждения Компании.

Суд, признавая доначисления, осуществленные налоговым органом, незаконными, указал, что выбранный Компанией метод последовательно применялся налоговым органом для корректировок рыночной стоимости ее вознаграждения начиная с отчетного периода 2009-2010 годов. В связи с этим налоговый орган должен был обосновать изменение применимого метода.

Налоговый орган вправе определить рыночную стоимость услуг, оказанных в период, охватываемый СОЦ, используя иной метод по сравнению с тем, который утвержден соглашением, если такие услуги повлияли на получение прибыли от реализации в период после окончания его действия.

Компании группы Thomson Reuters (далее – Группа), зарегистрированные в Великобритании, в период 2008–2018 гг. оказывали различные виды услуг (в частности, по разработке ПО, развитию контента, размещению данных) швейцарской организации Thomson Reuters Global Resources (TRGR), которой в рассматриваемый период принадлежали основные результаты интеллектуальной деятельности (РИД) Группы. РИД использовались TRGR для получения прибыли, которая облагалась налогом по более низким ставкам. В отношении налоговых периодов 2008–2014 гг. Группа заключила с налоговым органом соглашение о ценообразовании (далее – СОЦ), в котором согласовала применение метода сопоставимой рентабельности на основе рентабельности затрат для определения рыночной стоимости спорных услуг. Согласовать новое СОЦ в отношении последующих налоговых периодов у Группы не получилось. В 2018 г. РИД были реализованы TRGR со значительным приростом в стоимости.

Налоговый орган по результатам проверки налогового периода 2018 г. установил, что на увеличение стоимости РИД, принадлежащих TRGR, и получение последней прибыли от их реализации в числе прочего повлияли услуги, оказываемые ей компаниями Группы. Придя к выводу, что TRGR выплачивало вознаграждение за оказанные услуги в заниженном размере, налоговый орган определил их рыночную цену на основе метода распределения прибыли и доначислил налог на перемещенную прибыль (Diverted Profits Tax). При этом налоговый орган не оспаривал, что часть доначислений относится к услугам, оказанным в 2008–2014 гг., но поскольку на получение прибыли швейцарской компанией при реализации ею РИД в 2018 г. повлияли услуги, оказанные британскими компаниями Группы в предыдущие периоды, он настаивал на пересчете доходов за услуги, оказанные в эти годы, в проверяемом 2018 г., когда СОЦ уже не действовало.

Группа, не оспаривая того, что СОЦ не ограничивает налоговый орган в применении иного метода для определения рыночного уровня вознаграждения за услуги, оказанные в отношении налоговых периодов, которые не урегулированы СОЦ, указала, что доначисление налога в отношении услуг, оказанных в период, урегулированный СОЦ, на основе применения иного метода определения их рыночной цены изменяет прежний порядок налогообложения, в связи с чем является неправомерным.

Суд согласился с позицией налогового органа, отметив, что решение о доначислении налога вынесено в отношении налогового периода 2018 г. СОЦ заключен о Группой в отношении 2008–2014 гг., следовательно, порядок определения рыночной стоимости услуг для данного налогового периода соглашением не урегулирован. Таким образом, осуществление налоговым органом доначислений, в частности в отношении услуг, оказанных в период действия СОЦ, для целей иного налогового периода является правомерным.



Решение Областного административного суда г. Лодзь от 21.11.2024 по делу № I SA/Łd 592/24 Bedding Textiles Sp. z o.o. против Польши

Выбор финансового показателя для целей применения метода сопоставимой рентабельности осуществляется с учетом специфики отрасли и соответствующих обстоятельств сделки.

Компания А., осуществляющая производство текстильных изделий, реализовала продукцию взаимозависимой организации С, применив наценку в размере 1,61%.

Налоговый орган посчитал цену, примененную в указанной хозяйственной операции, нерыночной и провел сравнительный анализ с сопоставимыми компаниями на основе метода сопоставимой рентабельности. В качестве сравниваемого показателя налоговый орган выбрал соотношение наценки (операционной прибыли) к операционным расходам (рентабельность затрат). Рыночный интервал был определен в размере от 4,2% до 9,22% при медиане 5,23%. Налог был доначислен Компании А., исходя из медианного значения диапазона.

Суд, поддерживая расчет налогового органа, обратил внимание на то, что выбор подходящего финансового показателя производится с учетом специфики отрасли и соответствующих обстоятельств сделки, в связи с чем отклонил довод Компании А. о необходимости использования показателя рентабельности продаж. Суд отметил, что указанный показатель применяется в отношении дистрибьюторов и торговых агентов. В данном случае, однако, по результатам функционального анализа было установлено, что Компания А. в рамках спорной сделки выполняет функции, характерные для производителя, а не дистрибьютора или агента.

Решение Административного апелляционного суда Парижа от 13.12.2024 по делу № 23PA01130 SAS Roger Vivier Paris против Франции

При осуществлении корректировки экономических результатов компании методом сопоставимой рентабельности допускается применение среднего, а не медианного показателя рыночного диапазона рентабельности.

Французская компания RVP осуществляла дистрибуцию товаров бренда Roger Vivier, а также до 2008 года, по заверениям RVP, отвечала за разработку продукции, рекламу и продвижение бренда. Поставка товаров для продажи осуществлялась иностранной компанией группы. При этом у RVP отсутствовала возможность выбирать поставляемые товары.

Налоговый орган пришел к выводу, что RVP и после 2008 года выполняла функции продвижения и укрепления бренда на рынке, за которые не получила надлежащего вознаграждения. Налоговый орган применил метод сопоставимой рентабельности и установил рыночный диапазон рентабельности за финансовые годы 2005-2014 в размере от 2,03% до 12,46% и доначислил RVP налог за периоды 2006-2012 гг. исходя из средней величины интервала – 6,76%.

Подтверждая правильность осуществленного налоговым органом расчета, суд, в частности, отклонил довод RVP о необходимости применения медианного, а не среднего показателя рыночного интервала рентабельности, отметив, что ни разъяснения налоговых органов, ни Руководство ОЭСР по ТЦО не содержат такого требования.

Дайджест для вас подготовили



Елена Богданова

Партнер

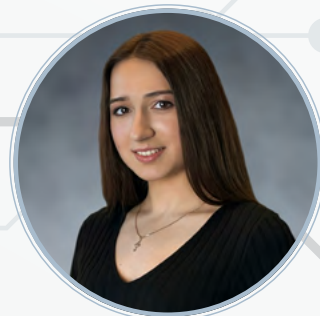
e.bogdanova@schekinlaw.ru



Арина Васильева

Юрист

a.vasileva@schekinlaw.ru



Алина Шевлякова

Юрист

a.shevliakova@schekinlaw.ru

Подпишитесь на бесплатную рассылку других аналитических материалов «Щекин и партнеры», отправив заявку на info@schekinlaw.ru.

ООО «Щекин и партнеры»

109012, Москва, ул. Никольская, дом 10,
БЦ «Никольская плаза», этаж 6, офис 616а

Архив дайджестов находится на сайте www.schekinlaw.ru

Telegram-канал: https://t.me/sp_taxlaw

