



ДАЙДЖЕСТ НАЛОГОВЫХ НОВОСТЕЙ № 375¹

14 февраля 2022 г. – 27 февраля 2022 г.

1. Письма Минфина и ФНС России.....	3
1.1. Налог на добавленную стоимость.....	3
Средства, полученные в счет возмещения расходов в связи с исполнением государственного контракта, включаются в налоговую базу по НДС.....	3
Когда взимание НДС осуществляется в связи с ввозом медицинского изделия на территорию РФ и налог администрируют таможенные органы, ставка 10% применяется, если ввозимый товар отвечает коду ТН ВЭД ЕАЭС, а не коду ОКПД 2. 3	
При безвозмездном предоставлении продуктов питания сотрудникам, персонификация которых не осуществляется, объект НДС и право на вычет налога не возникают.....	3
Выплата сотрудникам компенсации стоимости питания не облагается НДС.....	4
1.2. Налог на прибыль организаций	4
Суммы страхового возмещения, полученные лизингодателем по договору страхования предмета лизинга, включаются в состав внереализационных доходов, а стоимость утраченного имущества отражается в составе внереализационных расходов.....	4
Расходы лизингополучателя по возмещению затрат лизингодателя на страхование предмета лизинга не уменьшают налоговую базу по налогу на прибыль.....	4
Денежная компенсация питания сотрудникам может учитываться в составе расходов по налогу на прибыль, если это предусмотрено трудовым (коллективным) договором, является частью системы оплаты труда и величина доходов каждого работника конкретизирована.	4
Сумма НДС, исчисленная при передаче клиентам рекламной продукции, учитывается в целях расчета налога на прибыль в составе расходов на рекламу в размере, не превышающем 1% выручки от реализации.....	4
1.3. Налог на доходы физических лиц и страховые взносы.....	5
Денежная компенсация питания сотрудникам, выплачиваемая организацией на основании локального нормативного акта, облагается НДФЛ и страховыми взносами.	5
2. Судебная практика	6
2.1. Определения ВС РФ о передаче (об отказе в передаче) дел в СКЭС ВС РФ.....	6

¹ В дайджест включены наиболее интересные новости: письма Минфина и ФНС России, определения ВС РФ о передаче (об отказе в передаче) кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ, определения СКЭС ВС РФ, а также выборочно практика Арбитражного суда г. Москвы по налоговым спорам.

При расчете налога на имущество налогоплательщик не вправе самостоятельно уменьшить на сумму НДС кадастровую стоимость объекта недвижимости, установленную решением суда и указанную в ЕГРН.....6

Для оценки правомерности применения управляющей компанией ОЭЗ льготы по налогу на имущество (п. 23 ст. 381 НК РФ) в отношении объектов недвижимого имущества необходимо установить, созданы ли они для целей реализации соглашений об ОЭЗ.7

2.2. Решения Арбитражного суда г. Москвы..... 8

Если сделка признана судом недействительной и налогоплательщик скорректировал свои налоговые обязательства, то по ней также отсутствуют основания для привлечения к ответственности по ст. 122 НК РФ. 8

Вне рамок налоговых проверок (по п. 2 ст. 93.1 НК РФ) документы, касающиеся налогоплательщика, могут быть истребованы только у его контрагентов, а не у него самого.9

1. Письма Минфина и ФНС России

1.1. Налог на добавленную стоимость

Письмо Минфина России от 17.02.2022 № 03-07-11/11013

Средства, полученные в счет возмещения расходов в связи с исполнением государственного контракта, включаются в налоговую базу по НДС.

Налоговая база по НДС увеличивается на суммы денежных средств, полученные за реализованные товары (работы, услуги) в счет увеличения доходов, либо иным образом связанные с оплатой реализованных товаров (работ, услуг) (пп. 2 п. 1 ст. 162 НК РФ).

Денежные средства, полученные организацией в счет возмещения расходов, понесенных в связи с исполнением госконтракта на выполнение работ, связаны с реализованными ею работами, в связи с чем включаются в налоговую базу по НДС.

Письмо Минфина России от 17.02.2022 № 03-07-07/11166

Когда взимание НДС осуществляется в связи с ввозом медицинского изделия на территорию РФ и налог администрируют таможенные органы, ставка 10% применяется, если ввозимый товар отвечает коду ТН ВЭД ЕАЭС, а не коду ОКПД 2.

Операции по реализации и ввозу медицинских изделий облагаются НДС по ставке 10% (за исключением медицинских изделий, операции по реализации которых освобождаются от налогообложения в силу пп. 1 п. 2 ст. 149 НК РФ) (пп. 4 п. 2 и п. 5 ст. 164 НК РФ). Ставка 10% применяется при представлении в налоговый орган регистрационного удостоверения на товар, а также при включении кода данного товара в Перечень² кодов медицинских товаров, облагаемых НДС по ставке 10% при их реализации (ОКПД 2).

В отношении же применения ставки НДС в размере 10% при ввозе товаров имеют значение отнесение товаров к группе, указанной в п. 2 ст. 164 НК РФ, а также соответствие товаров конкретным кодам по ТН ВЭД ЕАЭС³.

Письмо Минфина России от 07.02.2022 № 03-01-10/7881

При безвозмездном предоставлении продуктов питания сотрудникам, персонификация которых не осуществляется, объект НДС и право на вычет налога не возникают.

В случае безвозмездного предоставления продуктов питания сотрудникам организации, персонификация которых осуществляется, в отношении указанных

² Утвержден Постановлением Правительства РФ от 15.09.2008 № 688.

³ К такому выводу пришел ВС РФ в Определении СКЭС ВС РФ от 14.03.2019 по делу № А41-88886/2017 (ООО «Международный медицинский центр обработки и криохранения биоматериалов»).

продуктов питания возникают объект налогообложения НДС и право на вычет налога, предъявленного по данным товарам.

Выплата сотрудникам компенсации стоимости питания не облагается НДС.

1.2. Налог на прибыль организаций

Письмо Минфина России от 14.02.2022 № 03-03-06/1/10005

Суммы страхового возмещения, полученные лизингодателем по договору страхования предмета лизинга, включаются в состав внереализационных доходов, а стоимость утраченного имущества отражается в составе внереализационных расходов.

Перечень доходов, не учитываемых при определении налоговой базы по налогу на прибыль, установленный ст. 251 НК РФ, является закрытым. Суммы страхового возмещения, полученные от страховой компании по договору страхования имущества, в данном перечне не поименованы.

Расходы лизингополучателя по возмещению затрат лизингодателя на страхование предмета лизинга не уменьшают налоговую базу по налогу на прибыль.

Письмо Минфина России от 07.02.2022 № 03-01-10/7881

Денежная компенсация питания сотрудникам может учитываться в составе расходов по налогу на прибыль, если это предусмотрено трудовым (коллективным) договором, является частью системы оплаты труда и величина доходов каждого работника конкретизирована.

Стоимость питания может быть учтена при определении налоговой базы по налогу на прибыль в случае, если действующим законодательством предусмотрено специальное питание для отдельных категорий работников.

Также стоимость питания может учитываться в составе расходов на оплату труда, если бесплатное или льготное питание предусмотрено трудовым и (или) коллективным договорами и, соответственно, является частью системы оплаты труда работников, при условии, что налогоплательщиком выполняются обязательства по выявлению конкретной величины доходов каждого работника (с начислением НДФЛ).

Письмо Минфина России от 08.02.2022 № 03-03-06/1/8218

Сумма НДС, исчисленная при передаче клиентам рекламной продукции, учитывается в целях расчета налога на прибыль в составе расходов на рекламу в размере, не превышающем 1% выручки от реализации.

Расходы на рекламу относятся к прочим расходам, связанным с производством и реализацией (пп. 28 п. 1 ст. 264 НК РФ, п. 4 ст. 264 НК РФ).

Рекламные расходы при расчете прибыли могут быть учтены в полном объеме, если поименованы в абз. 2–4 п. 4 ст. 264 НК РФ. Расходы на рекламу, не указанные в абз. 2–4 п. 4 ст. 264 НК РФ, для целей налогообложения признаются в размере, не превышающем 1% выручки от реализации (абз. 5 п. 4 ст. 264 НК РФ).

Если НДС начисляется при передаче клиентам рекламной продукции в рамках рекламных мероприятий в понимании Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе», то расходы в виде сумм НДС признаются в составе нормируемых расходов на рекламу в размере, не превышающем 1% выручки от реализации.

1.3. Налог на доходы физических лиц и страховые взносы

Письмо Минфина России от 07.02.2022 № 03-01-10/7881

Денежная компенсация питания сотрудникам, выплачиваемая организацией на основании локального нормативного акта, облагается НДФЛ и страховыми взносами.

Не облагаются НДФЛ все виды компенсационных выплат, установленных законодательством РФ, законодательными актами субъектов РФ, решениями представительных органов местного самоуправления (в пределах действующих норм) по основаниям, предусмотренным данной нормой (п. 1 ст. 217 НК РФ).

Оснований для освобождения от налогообложения денежной компенсации на питание, выплачиваемой организацией своим работникам на основании внутреннего локального нормативного акта, данная норма не содержит, и такие доходы облагаются НДФЛ в общеустановленном порядке.

Объектом обложения страховыми взносами для организаций признаются выплаты и иные вознаграждения, осуществляемые в пользу физических лиц, в частности в рамках трудовых отношений (пп. 1 п. 1 ст. 420 НК РФ).

Не облагаются взносами все виды установленных законодательством РФ, законодательными актами субъектов РФ, решениями представительных органов местного самоуправления компенсационных выплат (в пределах действующих норм), связанных, в частности, с возмещением расходов на оплату питания, его оплатой или бесплатным предоставлением (абз. 3 пп. 2 п. 1 ст. 422 НК РФ).

Денежная компенсация затрат на питание, осуществляемая работодателем за счет собственных средств на основании внутреннего локального нормативного акта, облагается страховыми взносами в общеустановленном порядке.

2. Судебная практика

2.1. Определения ВС РФ о передаче (об отказе в передаче) дел в СКЭС ВС РФ

Определение ВС РФ от 11.02.2022 № [305-ЭС21-28427](#) по делу № [А40-240815/2020](#) об отказе в передаче кассационной жалобы ЗАО «Складочная» для рассмотрения в судебном заседании СКЭС ВС РФ (судья Тютин Д.В.)

При расчете налога на имущество налогоплательщик не вправе самостоятельно уменьшить на сумму НДС кадастровую стоимость объекта недвижимости, установленную решением суда и указанную в ЕГРН.

Общество, являясь собственником объекта недвижимого имущества, налоговая база в отношении которого определялась как кадастровая стоимость, оспорило результаты определения кадастровой стоимости зданий в судебном порядке. Решением суда была установлена новая кадастровая стоимость здания, соответствующая рыночной стоимости и определенная на основании заключения эксперта с включением в нее сумм НДС.

При исчислении налога на имущество общество исключило из состава налоговой базы величину НДС. Налоговый орган пришел к выводу о неверном определении обществом налоговой базы.

Суды трех инстанций поддержали инспекцию, указав, что установленный законодательством порядок определения кадастровой стоимости не предполагает возможности произвольного изменения сведений о кадастровой стоимости, внесенных в государственный реестр, в том числе посредством ее уменьшения на суммы НДС расчетным способом или на основании иных данных. Именно указанные в государственном реестре сведения о кадастровой стоимости при условии, что они внесены без допущения технической ошибки, должны использоваться для налогообложения.

Суды при рассмотрении налогового спора не вправе оценивать, является ли установленная в порядке ст. 24.18 Закона № 135-ФЗ кадастровая стоимость правильной и необходимо ли ее уменьшение на величину НДС. Решение данного вопроса законом выведено в отдельную административную и судебную процедуру.

Судья ВС РФ отказал обществу в передаче кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании СКЭС ВС РФ.

Определение ВС РФ от 10.02.2022 № [308-ЭС21-28089](#) по делу № [А20-5035/2020](#) об отказе в передаче кассационной жалобы АО «Курорты Северного Кавказа» для рассмотрения в судебном заседании СКЭС ВС РФ (судья Завьялова Т.В.)

Для оценки правомерности применения управляющей компанией ОЭЗ льготы по налогу на имущество (п. 23 ст. 381 НК РФ) в отношении объектов недвижимого имущества необходимо установить, созданы ли они для целей реализации соглашений об ОЭЗ.

Общество, являясь управляющей компанией особой экономической зоны (далее – ОЭЗ), применило льготу по налогу на имущество, предусмотренную п. 23 ст. 381 НК РФ, которая позволяет управляющим компаниям ОЭЗ не облагать налогом учитываемое на балансе в качестве объектов основных средств недвижимое имущество, созданное в целях реализации соглашений о создании ОЭЗ.

Инспекция пришла к выводу о неправомерном применении обществом указанной льготы, поскольку она может быть предоставлена лишь в отношении стоимости вновь созданных объектов, тогда как спорные объекты недвижимости введены в эксплуатацию до создания ОЭЗ. Кроме того, по мнению инспекции, приобретенные обществом объекты (лыжные трассы и гараж для гондол) не соответствуют понятию «созданные» в связи с тем, что согласно п. 13 ст. 1 Градостроительного кодекса РФ созданным объектом недвижимости признается построенное здание (сооружение, строение).

Суды первой и апелляционной инстанций заняли сторону налогоплательщика, указав, что спорные объекты недвижимости являются технологически и экономически взаимосвязанными, что не позволяет использовать их по отдельности. Объекты инфраструктуры, по которым обществом заявлена льгота при исчислении налога на имущество, созданы или приобретены им в целях создания единого горнолыжного комплекса для развития ОЭЗ. Таким образом, сам по себе тот факт, что они были созданы до появления ОЭЗ, не препятствует применению льготы. Суды учли разъяснения Минфина России, изложенные в Письме от 07.08.2018 № 03-05-05-01/55641, и отметили, что необходимыми условиями для применения льготы, предусмотренной п. 23 ст. 381 НК РФ, являются наличие соглашения об управлении ОЭЗ; создание недвижимого имущества в целях реализации соглашения о создании ОЭЗ; учет недвижимого имущества, созданного в рамках ОЭЗ, на балансе управляющей компании в качестве основных средств.

Суд округа отправил дело на новое рассмотрение, отметив, что судебные инстанции не дали оценку доводу налогового органа о том, что спорные объекты недвижимости были созданы и поставлены на учет до создания ОЭЗ, а следовательно, не были созданы в целях реализации соглашений о создании ОЭЗ. При новом рассмотрении дела суду надлежит установить, когда спорные объекты были фактически созданы (построены) и поставлены на учет, а также выяснить, вкладывало ли общество в эти объекты инвестиционные средства после их приобретения и, если вкладывало, то когда и в каком объеме.

В представленной кассационной жалобе налогоплательщик просил отменить решение суда кассационной инстанции, оставив в силе решения нижестоящих судов.

Судья ВС РФ отказала обществу в передаче кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании СКЭС ВС РФ.

2.2. Решения Арбитражного суда г. Москвы

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 22.02.2022 по делу № [А40-197173/21](#) Представительства компании с ограниченной ответственностью «Риверстреч трейдинг энд инвестментс лимитед» (судья Полукаров А.В.)

Если сделка признана судом недействительной и налогоплательщик скорректировал свои налоговые обязательства, то по ней также отсутствуют основания для привлечения к ответственности по ст. 122 НК РФ.

Представительство и контрагент подписали соглашение, в результате которого в собственность представительства перешел объект недвижимого имущества в счет погашения кредиторской задолженности контрагента перед ним по кредитному договору. При этом контрагент исчислил НДС по данной сделке, но в бюджет не уплатил. Представительство отразило в налоговой декларации вычет НДС и возместило налог из бюджета.

Инспекция признала неправомерным вычет НДС по сделке и на основании пп. 1 п. 2 ст. 54.1 НК РФ доначислила представительству суммы НДС и пеней, а также штраф в размере 40% согласно п. 3 ст. 122 НК РФ.

Поскольку в рамках рассмотрения другого дела о банкротстве контрагента соглашение было признано недействительным, представительство возвратило сумму излишне возмещенного из бюджета НДС и проценты, а также уточнило свои требования в суде и попросило признать недействительным решение инспекции только в части доначисления штрафных санкций на основании п. 3 ст. 122 НК РФ.

По мнению инспекции, в результате согласованных действий представительства и его контрагента (аффилированных между собой) были созданы формальные условия для получения заявленного вычета в отсутствие экономического источника в бюджете (поскольку исчисленный налог не был уплачен контрагентом).

Довод представительства о том, что им исполнено обязательство по возврату излишне возмещенной суммы налога и процентов, не имеет правового значения для рассмотрения вопроса о законности и обоснованности оспариваемого решения. Он говорит лишь о том, что данное решение частично исполнено налогоплательщиком.

Суд признал незаконными выводы инспекции, указав, что вследствие признания соглашения недействительным реализация имущества не состоялась; предусмотренные п. 1 ст. 38 и пп. 1 п. 1 ст. 146 НК РФ основания для внесения суммы налога в бюджет утрачены; стороны приведены в первоначальное состояние; следовательно, факт недоплаты налога в бюджет отсутствует, а это означает, что привлечение к ответственности по ст. 122 НК РФ не имеет под собой никаких оснований.

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 22.02.2022 по делу № [А40-228789/21](#) ООО «Стройресурс» (судья Суставова О.Ю.)

Вне рамок налоговых проверок (по п. 2 ст. 93.1 НК РФ) документы, касающиеся налогоплательщика, могут быть истребованы только у его контрагентов, а не у него самого.

Налоговый орган в рамках п. 2 ст. 93.1 НК РФ выставил в адрес общества требования, запросив документы (информацию) за период с 01.01.2017 по 31.12.2019 по различным контрагентам: реквизиты договоров, сами договоры, счета-фактуры, товарные накладные, товарно-транспортные накладные, акты приема-передачи товаров, карточки бухгалтерских счетов, оборотно-сальдовые ведомости.

Общество направило в инспекцию ответы на требования с отказом в предоставлении документов со ссылкой на то, что истребование документов (информации) у общества противоречит п. 2 ст. 93.1 НК РФ и запрос такого количества документов за трехлетний период может проводиться исключительно в рамках выездной налоговой проверки.

Не согласившись с позицией общества, налоговый орган привлек его к ответственности по п. 2 ст. 126 НК РФ.

Суд, признавая неправомерным решение инспекции, указал, что п. 2 ст. 93.1 НК РФ не предусматривает возможности истребования документов у самого налогоплательщика, а направлен на получение информации о нем и его сделках у контрагентов или иных лиц. Смысл п. 2 ст. 93.1 НК РФ заключается в предоставлении налоговым органам правомочий не только в процессе контрольных мероприятий, но и за их рамками истребовать документы по «цепочке сделок», а не непосредственно у самого налогоплательщика, который состоит у них на учете.

Тот факт, что ст. 93.1 НК РФ регулирует истребование документов у контрагентов налогоплательщика и иных лиц, подтверждается пунктом 3 ст. 93.1 НК РФ, в котором говорится, что налоговый орган направляет поручение об истребовании документов в налоговый орган по месту учета лица, у которого они должны быть истребованы. Иное понимание этой нормы приводит к ошибочному выводу со стороны налоговых органов по поводу запрета на истребование документов в рамках камеральной налоговой проверки (п. 7 ст. 88 НК РФ), в процессе приостановления выездной налоговой проверки (п. 9 ст. 89 НК РФ) и по окончании таковой (ст. 93 НК РФ), а также к осуществлению постоянного принудительного мониторинга деятельности налогоплательщика, что не соответствует цели законодателя.

Кроме того, п. 2 ст. 93.1 НК РФ указывает на документы и информацию о конкретной сделке. Налоговый орган затребовал у общества среди прочего акты о зачете взаимных требований, акты сверки расчетов, доверенности, карточки бухгалтерских счетов, оборотно-сальдовые ведомости. Данные документы не являются документами по конкретным сделкам. В рассматриваемом случае налоговый орган запрашивает документы за период с 2017 года по 2019 год, хотя истребование документов для проверки за три года возможно только в рамках выездной налоговой проверки.

Суд также признал незаконным привлечение налогоплательщика к ответственности по п. 2 ст. 126 НК РФ за непредставление документов в отношении самого себя. Согласно п. 2 ст. 126 НК РФ привлечение к ответственности влечет отказ лица представить

имеющиеся у него документы со сведениями о налогоплательщике (плательщике страховых взносов) по запросу налогового органа, то есть ответственность по данной норме наступает тогда, когда контрагент налогоплательщика или иное лицо, у которого находятся документы о нем, отказывается от их предоставления. В данном же случае документы запрашивались у самого налогоплательщика, следовательно, налоговый орган неверно квалифицировал действия налогоплательщика и незаконно привлек его к ответственности.

Подпишитесь на бесплатную рассылку других аналитических материалов «Щекин и партнеры», отправив заявку по адресу:

info@schekinlaw.ru

Архив дайджестов находится на сайте www.schekinlaw.ru