



ДАЙДЖЕСТ НАЛОГОВЫХ НОВОСТЕЙ № 376¹

28 февраля 2022 г. – 13 марта 2022 г.

1. Письма Минфина и ФНС России.....	3
1.1. Налог на имущество организаций	3
Капитальные вложения на неотделимые улучшения в арендованный объект недвижимого имущества по-прежнему учитываются в составе основных средств арендатора и включаются в его налоговую базу по налогу на имущество.	3
1.2. Налог на доходы физических лиц.....	4
В случае изменения размера доли в уставном капитале в течение установленного п. 17.2 ст. 217 НК РФ пятилетнего срока освобождению от уплаты НДФЛ подлежит та часть доли, которой налогоплательщик владел более 5 лет.	4
2. Судебная практика	4
2.1. Определения ВС РФ о передаче (об отказе в передаче) дел в СКЭС ВС РФ	4
Займы, выданные контрагенту в период его нахождения в процедуре банкротства, при списании не могут учитываться в составе внереализационных расходов.	4
Налоговый орган вправе определить налоговые обязательства общества расчетным путем, если это обусловлено бездействием налогоплательщика, не представившего документы, необходимые для определения реальных налоговых обязательств.....	5
Частичная уплата налогоплательщиком сумм, доначисленных по итогам налоговой проверки, не является основанием для отмены обеспечительных мер.	6
2.2. Решения Арбитражного суда г. Москвы	7
Суммы НДС при капитальном строительстве в рамках инвестиционных договоров принимаются к вычету после передачи заказчиком инвестору законченного объекта и его ввода в эксплуатацию.....	7
Направление инспекцией акта проверки по истечении 2 лет после даты, когда он подлежал передаче, в связи с длительным поступлением ответов на запросы в ходе ДМНК, обеспечением прав налогоплательщика на ознакомление с материалами проверки и подготовку дополнительных возражений не уменьшает срок принудительного взыскания.	8

¹ В дайджест включены наиболее интересные новости: письма Минфина и ФНС России, определения ВС РФ о передаче (об отказе в передаче) кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ, определения СКЭС ВС РФ, а также выборочно практика Арбитражного суда г. Москвы по налоговым спорам.

Нарушение налоговым органом срока проведения камеральной налоговой проверки декларации по НДС с заявлением о возмещении налога не влечет за собой признания незаконным принятого по ее итогам решения..... 8

1. Письма Минфина и ФНС России

1.1. Налог на имущество организаций

Письмо Минфина России от 17.02.2022 № 03-05-05-01/11290

Капитальные вложения на неотделимые улучшения в арендованный объект недвижимого имущества по-прежнему учитываются в составе основных средств арендатора и включаются в его налоговую базу по налогу на имущество.

Объектами налога на имущество признается недвижимое имущество, учитываемое на балансе организации в качестве объектов основных средств, если налоговая база в отношении такого имущества определяется как среднегодовая стоимость и иное не предусмотрено статьями 378 и 378.1 НК РФ (п. 1 ст. 374 НК РФ).

С 01.01.2022 недвижимое имущество, переданное в аренду, в том числе по договору финансовой аренды (лизинга), подлежит налогообложению у арендодателя (лизингодателя) (ст. 378 НК РФ). Данный порядок применяется независимо от учета объекта аренды арендодателем (лизингодателем) либо арендатором (лизингополучателем) в качестве основных средств или других активов.

С 01.01.2022 порядок признания затрат в качестве капитальных вложений и активов - в качестве основных средств установлен, соответственно, ФСБУ 26/2020 «Капитальные вложения» и ФСБУ 6/2020 «Основные средства», утвержденными Приказом Минфина России от 17.09.2020 № 204н.

Затраты организации на улучшение и (или) восстановление объектов основных средств признаются в соответствии с п. 6 ФСБУ 26/2020 (за исключением затрат, указанных в п. 16 ФСБУ 26/2020) в бухгалтерском учете капитальными вложениями при соблюдении условий, установленных п. 5 ФСБУ 26/2020.

Согласно п. 18 ФСБУ 26/2020 капитальные вложения по их завершении, то есть после приведения объекта капитальных вложений в состояние и местоположение, в которых он пригоден к использованию в запланированных целях, считаются основными средствами.

По мнению Минфина, если капитальные вложения на неотделимые улучшения в арендованный объект недвижимого имущества по их завершении не возмещены арендодателем и учитываются в качестве основного средства на балансе арендатора, то налог на имущество уплачивается арендатором до выбытия этого основного средства из состава основных средств в порядке, установленном ФСБУ 6/2020.

1.2. Налог на доходы физических лиц

Письмо Минфина России от 15.02.2022 № 03-04-05/10399

В случае изменения размера доли в уставном капитале в течение установленного п. 17.2 ст. 217 НК РФ пятилетнего срока освобождению от уплаты НДФЛ подлежит та часть доли, которой налогоплательщик владел более 5 лет.

При выходе участника из общества его доля переходит к обществу, которое обязано выплатить ему действительную стоимость его доли, определяемую на основании данных бухгалтерской отчетности за последний отчетный период, предшествующий дню подачи заявления о выходе из общества (п. 6.1 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью»).

В статье 217 НК РФ содержится перечень доходов, не подлежащих обложению НДФЛ. В частности, не облагаются НДФЛ доходы, получаемые от реализации (погашения) долей участия в уставном капитале российских организаций, при условии, что они непрерывно принадлежали налогоплательщику на праве собственности или ином вещном праве более пяти лет (п. 17.2 ст. 217 НК РФ).

Если в течение пятилетнего срока размер доли налогоплательщика менялся, то от налогообложения освобождаются доходы от отчуждения той части доли, которой налогоплательщик владел на момент отчуждения более пяти лет.

2. Судебная практика

2.1. Определения ВС РФ о передаче (об отказе в передаче) дел в СКЭС ВС РФ

Определение ВС РФ от 28.02.2022 № [305-ЭС21-29685](#) по делу № [А40-3084/2020](#) об отказе в передаче кассационной жалобы АО «ВЭБ-Лизинг» для рассмотрения в судебном заседании СКЭС ВС РФ (судья Антонова М.К.)

Займы, выданные контрагенту в период его нахождения в процедуре банкротства, при списании не могут учитываться в составе внереализационных расходов.

Общество-лизингодатель выдало займы контрагенту-лизингополучателю, находящемуся в процедуре банкротства. Поскольку эти займы не были возвращены банкротом, общество списало данную задолженность и включило ее в состав внереализационных расходов как безнадежную.

Налоговый орган не согласился с таким подходом, потому что общество на момент заключения договоров займа знало о банкротстве и неплатежеспособности заемщика и не предприняло попыток взыскать долги.

Общество ссылалось на то, что займы выдавались строго на определенные цели, связанные с поддержанием стабильной работы переданного в лизинг оборудования.

Однако суды пришли к выводу об отсутствии экономической обоснованности и деловой цели выдачи займов.

Судья ВС РФ отказала обществу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании СКЭС ВС РФ.

Определение ВС РФ от 28.02.2022 № [310-ЭС21-29711](#) по делу № [А09-4742/2020](#) об отказе в передаче кассационной жалобы ООО «Группа компаний «ПИК» для рассмотрения в судебном заседании СКЭС ВС РФ (судья Антонова М.К.)

Налоговый орган вправе определить налоговые обязательства общества расчетным путем, если это обусловлено бездействием налогоплательщика, не представившего документы, необходимые для определения реальных налоговых обязательств.

В отношении общества проводилась выездная налоговая проверка, в рамках которой у налогоплательщика были запрошены документы, необходимые для осуществления мероприятий налогового контроля и определения налоговых обязательств. Часть документов не была представлена обществом в связи с тем, что некоторые из них сданы в государственный архив или утрачены в результате аварии. Часть документов, имеющаяся в распоряжении налогоплательщика, была представлена.

По результатам выездной налоговой проверки инспекция определила размер налогов, подлежащих уплате налогоплательщиком, расчетным способом на основании имеющейся информации об аналогичных налогоплательщиках в соответствии с пп. 7 п. 1 ст. 31 НК РФ.

Соглашаясь с позицией налогового органа, суды с учетом проделанной инспекцией аналитической работы по установлению налогоплательщиков, условия осуществления финансово-хозяйственной деятельности которых отвечают критерию аналогичности относительно общества, пришли к выводу о вменении обществу верного размера налоговых обязательств.

При этом бремя доказывания того, что размер доходов и (или) расходов, определенный налоговым органом по правилам пп. 7 п. 1 ст. 31 НК РФ, не соответствует фактическим условиям экономической деятельности налогоплательщика, возлагается на последнего, поскольку именно он несет риски, связанные с возникновением оснований для применения налоговым органом расчетного метода определения сумм налогов.

Судья ВС РФ отказала обществу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании СКЭС ВС РФ.

Определение ВС РФ от 16.02.2022 № [302-ЭС21-28681](#) по делу № [А33-27033/2020](#) об отказе в передаче кассационной жалобы ООО «ГазНефтеСтрой - Сервис» для рассмотрения в судебном заседании СКЭС ВС РФ (судья Завьялова Т.В.)

Частичная уплата налогоплательщиком сумм, доначисленных по итогам налоговой проверки, не является основанием для отмены обеспечительных мер.

По результатам выездной налоговой проверки общество было привлечено к ответственности за совершение налогового правонарушения. Инспекция 20.11.2018 вынесла решение о принятии обеспечительных мер в виде запрета на отчуждение (передачу в залог) без согласия налогового органа имущества, включая дебиторскую задолженность, а также в виде приостановления операций по счетам.

В период с 02.10.2019 по 04.10.2019 общество погасило задолженность частично, а в период с 30.12.2019 по 16.04.2020 уплатило оставшуюся сумму в полном объеме. Информация о погашении задолженности поступила в инспекцию 20.04.2020, что следует из карточки расчетов с бюджетом, после чего в тот же день инспекция вынесла решения об отмене обеспечительных мер и об отмене приостановления операций по счетам налогоплательщика.

Налогоплательщик полагал, что налоговый орган должен был отменить обеспечение уже после частичной уплаты недоимки. Отсутствие в НК РФ правил о частичной отмене решения о принятии обеспечительных мер не препятствует налоговому органу в обеспечении баланса интересов бизнеса и государства путем отмены той части мер, необходимость в принятии которых отпала. К тому же НК РФ не запрещает частичную отмену принятых мер обеспечения.

Отказывая обществу в удовлетворении его требования, суды пришли к выводу, что частичная оплата доначисленных сумм не является основанием для отмены обеспечительных мер. Основания для отмены или замены обеспечительных мер перечислены в п. 11 ст. 101 НК РФ. Отмена обеспечительных мер, принятых по решению налогового органа до вступления в законную силу решения по результатам налоговой проверки, возможна только в случае его полного исполнения, а их безусловная замена допускается лишь при предоставлении налогоплательщиком банковской гарантии. Какого-либо иного уточнения, частичной отмены, замены решения о принятии обеспечительных мер законодательством не предусмотрено.

Судья ВС РФ отказала обществу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании СКЭС ВС РФ.

2.2. Решения Арбитражного суда г. Москвы

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 03.03.2022 по делу № [А40-237462/21](#) ПАО «Газпром» (судья Полукаров А.В.)

Суммы НДС при капитальном строительстве в рамках инвестиционных договоров принимаются к вычету после передачи заказчиком инвестору законченного объекта и его ввода в эксплуатацию.

Между обществом-инвестором и заказчиком был заключен договор на реализацию инвестиционных проектов. В 2010 году в рамках данного договора обществу был передан объект строительства с выставлением спорного сводного счета-фактуры. При этом строительство объекта не было завершено, впоследствии он был передан новому заказчику для завершения строительных работ, отсутствовал факт ввода законченного объекта в эксплуатацию, в связи с чем, по мнению налогоплательщика, у него отсутствовало право на принятие НДС к вычету. Он заявил вычет по этому объекту только в I квартале 2020 года.

Инспекция пришла к выводу, что вычеты подлежали применению в период выставления обществу счета-фактуры и в нарушение п. 1.1 ст. 172, п. 2 ст. 173 НК РФ заявлены за пределами трех лет.

Суд, поддерживая позицию налогоплательщика, признал, что при осуществлении инвестиционного строительства право на применение вычетов по НДС возникает в момент ввода в эксплуатацию законченного строительством объекта основных средств. Соответственно, для возникновения права на налоговый вычет одного лишь факта передачи затрат по незавершенному строительству с выставлением сводного счета-фактуры недостаточно. Более того, по итогам проведенных ранее камеральных налоговых проверок инспекция систематически подтверждала правомерность вычетов по сводным счетам-фактурам, выставленным в связи с передачей объекта незавершенного строительства.

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 05.03.2022 по делу № [А40-252195/21](#) ООО «Автомонолит» (судья Зайнуллина З.Ф.)

Направление инспекцией акта проверки по истечении 2 лет после даты, когда он подлежал передаче, в связи с длительным поступлением ответов на запросы в ходе ДМНК, обеспечением прав налогоплательщика на ознакомление с материалами проверки и подготовку дополнительных возражений не уменьшает срок принудительного взыскания.

В отношении налогоплательщика была проведена выездная налоговая проверка, которая закончилась 21.12.2017. Акт проведения выездной налоговой проверки датирован 21.02.2018, то есть он был составлен в пределах установленного срока, однако направлен в адрес общества только 03.03.2020. Общество получило акт 06.03.2020. Решение вступило в силу 24.05.2021, после чего обществу было направлено требование от 01.06.2021 об уплате налога и пеней с указанием срока исполнения до 22.06.2021.

Общество ссылалось на то, что налоговый орган представил акт налоговой проверки по истечении более чем двух лет с того дня, когда акт подлежал передаче, что привело к нарушению предельного двухлетнего срока, отведенного для применения мер внесудебного взыскания.

Суд, отклоняя доводы налогоплательщика, указал, что длительное производство по данному делу связано с поздним поступлением ответов на запросы в ходе ДМНК, необходимостью обеспечения прав налогоплательщика на ознакомление с материалами налоговой проверки и подготовку дополнительных возражений, приостановлением рассмотрения материалов выездной проверки на основании Постановления Правительства РФ от 02.04.2020 № 409 «О мерах по обеспечению устойчивого развития экономики». Все эти основания не уменьшают срок принудительного взыскания задолженности.

В рамках данного дела сроки, установленные для принудительного взыскания задолженности, должны исчисляться с даты вступления в силу решения налогового органа по результатам налоговой проверки, следовательно, инспекция не нарушила процедуру принудительного взыскания.

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 09.03.2022 по делу № [А40-287568/2021](#) ООО «МЕТАУРУС» (судья Зайнуллина З.Ф.)

Нарушение налоговым органом срока проведения камеральной налоговой проверки декларации по НДС с заявлением о возмещении налога не влечет за собой признания незаконным принятого по ее итогам решения.

13.07.2021 обществом была представлена налоговая декларация по НДС за II квартал 2021 года, в соответствии с которой заявлено к возмещению 4,5 млн рублей.

13.09.2021 инспекция приняла решение о продлении срока камеральной налоговой проверки. Уведомлением от 31.01.2022 общество было вызвано для вручения акта

камеральной налоговой проверки, который общество не получило. В результате этого, по мнению общества, было нарушено его право на возмещение налога.

Суд отказал обществу в удовлетворении его требований, отметив, что НК РФ не предусмотрено последствий нарушения срока проведения камеральной налоговой проверки. Кроме того, несоставление акта камеральной налоговой проверки и/или невручение и ненаправление его налогоплательщику, а также неуведомление налогоплательщика об отсутствии выявленных нарушений в срок, установленный п. 1 ст. 100 НК РФ, не может являться подтверждением показателей представленной налоговой декларации.

Нарушение сроков направления акта камеральной налоговой проверки не влечет за собой безусловной отмены решения налогового органа, не возлагает на налогоплательщика каких-либо не предусмотренных действующим законодательством обязанностей и не создает препятствий для осуществления предпринимательской деятельности.

Подпишитесь на бесплатную рассылку других аналитических материалов «Щекин и партнеры», отправив заявку по адресу:

info@schekinlaw.ru

Архив дайджестов находится на сайте www.schekinlaw.ru