Schekin & Partners

123610, Москва,
Центр международной торговли,
Краснопресненская наб., 12,
подъезд 9, этаж 6

тел. + 7 (495) 984 63 01

www.schekinlaw.ru
info@schekinlaw.ru

ДАЙДЖЕСТ НАЛОГОВЫХ НОВОСТЕЙ № 222 [1]

12 марта 2018 года – 18 марта 2018 года

1. Письма Минфина России и ФНС России 3

1.1. Налог на добавленную стоимость 3

Налогоплательщик вправе принимать к вычету НДС, предъявленный при приобретении товаров (работ, услуг) в период вынужденного простоя. 3

1.2. Налог на имущество организаций 3

Льгота в отношении движимого имущества, с даты выпуска которого прошло не более 3 лет, не может применяться, если отсутствуют сведения о дате выпуска этого имущества. 3

При изменении разрешенного использования земельного участка в течение налогового периода кадастровая стоимость земельного участка, определенная на 1 января налогового периода, действует до дня внесения изменений в ЕГРН.....4

1.3. Акцизы..... 4

Сумма акциза по алкогольной продукции, подлежащая уплате в бюджет, не уменьшается на сумму акциза, приходящуюся на сверхнормативный объем потерь этилового спирта.....4

1.4. Налоговый контроль 5

Нарушение срока составления и направления акта налоговой проверки или решения налогового органа не является основанием для снижения штрафа. 5

2. Судебная практика..... 5

2.1. Определения Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ 5

Вопрос законности доначисления предпринимателю налога по УСН с продажи доли в праве собственности на недвижимое имущество как с предпринимательской деятельности с учетом декларирования этого дохода в декларации по НДФЛ, зависит

[1] В дайджест включаются за соответствующую неделю наиболее интересные Письма Минфина России, ФНС России, Определения Верховного Суда РФ о передаче (об отказе в передаче) кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ, а также выборочно практика Арбитражного суда г. Москвы по налоговым спорам.

от того, предлагал ли ранее налоговый орган предпринимателю уплачивать УСН с этой деятельности. *5*

2.2. Определения Верховного Суда РФ о передаче (отказе в передаче) дел в Судебную коллегию по экономическим спорам ВС РФ 7

Верховный Суд РФ рассмотрит вопрос о необходимости предоставления заявления о возврате НДС до момента окончания камеральной проверки декларации с суммой налога, заявленного к возмещению, для возникновения обязанности налогового органа по начислению процентов за несвоевременный возврат налога. *7*

1. *Письма Минфина России и ФНС России*

1.1. *Налог на добавленную стоимость*

Письмо Минфина России от 21.02.2018 № 03-07-07/11012

Налогоплательщик вправе принимать к вычету НДС, предъявленный при приобретении товаров (работ, услуг) в период вынужденного простоя.

Суммы НДС, предъявленные налогоплательщику при приобретении товаров (работ, услуг) в период вынужденного простоя налогоплательщика, подлежат вычету в порядке и на условиях, предусмотренных нормами ст. 171 и 172 НК РФ.

1.2. *Налог на имущество организаций*

Письмо Минфина России от 20.02.2018 № 03-05-05-01/10707

Льгота в отношении движимого имущества, с даты выпуска которого прошло не более 3 лет, не может применяться, если отсутствуют сведения о дате выпуска этого имущества.

Согласно п. 2 ст. 381.1 НК РФ в отношении имущества, указанного в п. 25 ст. 381 НК РФ, с даты выпуска которого прошло не более 3 лет, а также имущества, отнесенного к категории инновационного высокоэффективного оборудования, могут устанавливаться дополнительные налоговые льготы, вплоть до полного освобождения такого имущества от налогообложения.

Под термином «выпуск» промышленной продукции в нормативных правовых актах РФ понимается именно изготовление продукции (приказ ВНИИ стандарта от 09.07.1993 № 18, Решение Коллегии Евразийской экономической комиссии от 07.11.2017 № 137). Аналогичной позиции придерживается и судебная практика (постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 09.03.2017 № 09АП-7491/2017-ГК, от 16.08.2017 № 09АП-32129/2017).

Дата выпуска (изготовления) продукции (товара) производителями выпускаемой продукции (товара) может определяться на основании технических (заводских) паспортов, этикеток, наклеек на товар и других документов, а также по результатам независимой экспертизы.

В отношении объекта движимого имущества, требующего монтажа (в том числе с учетом комплектующих его деталей, как новых, так и бывших в употреблении, и т.п.), дата его выпуска также определяется датой изготовления этого объекта производителем выпускаемой продукции, установленной на основании названных выше документов.

Если в отношении движимого имущества, указанного в п. 25 ст. 381 НК РФ, отсутствуют сведения о дате его выпуска, то оснований для применения данной налоговой льготы не имеется.

Письмо Минфина России от 20.02.2018 № 03-05-05-01/10424

При изменении разрешенного использования земельного участка в течение налогового периода кадастровая стоимость земельного участка, определенная на 1 января налогового периода, действует до дня внесения изменений в ЕГРН.

В соответствии с п. 1 ст. 391 НК РФ налоговая база для исчисления земельного налога определяется в отношении каждого земельного участка как его кадастровая стоимость по состоянию на 1 января года, являющегося налоговым периодом.

При этом изменение кадастровой стоимости земельного участка вследствие изменения вида разрешенного использования земельного участка, его перевода из одной категории земель в другую и (или) изменения площади земельного участка учитывается при определении налоговой базы со дня внесения в Единый государственный реестр недвижимости сведений, являющихся основанием для определения кадастровой стоимости.

1.3. Акцизы

Письмо Минфина от 21.02.2018 № 03-13-05/11022

Сумма акциза по алкогольной продукции, подлежащая уплате в бюджет, не уменьшается на сумму акциза, приходящуюся на сверхнормативный объем потерь этилового спирта.

В соответствии с п. 17 ст. 200 НК РФ сумма авансового платежа акциза, подлежащая вычету, уменьшается на сумму акциза, приходящуюся на объем этилового спирта, безвозвратно утраченного в процессе транспортировки, хранения, перемещения в структуре одной организации и последующей технологической обработки, за исключением потерь в пределах норм естественной убыли, утвержденных уполномоченным федеральным органом исполнительной власти.

Таким образом, сумма акциза по алкогольной продукции, подлежащая уплате в бюджет, не уменьшается на сумму акциза, приходящуюся на сверхнормативный объем потерь этилового спирта.

Соответственно, на основании п. 8 ст. 194 НК РФ в случае выявления сверхнормативных потерь при транспортировке этилового спирта налогоплательщик должен уплатить акциз исходя из объема указанных потерь и ставки акциза, установленной для соответствующего вида алкогольной продукции.

1.4. Налоговый контроль

Письмо ФНС России от 06.03.2018 № ЕД-4-2/4335@

Нарушение срока составления и направления акта налоговой проверки или решения налогового органа не является основанием для снижения штрафа.

ФНС России, рассматривая обращение о предложениях по внесению изменений в НК РФ в части проведения налоговых проверок, указала на то, что несоставление акта налоговой проверки и (или) невручение и ненаправление его налогоплательщику, а также неуведомление налогоплательщика об отсутствии выявленных нарушений в срок, установленный п. 1 ст. 100 НК РФ, не свидетельствует о правильности исчисления налогов.

Нарушение срока составления и направления акта налоговой проверки и (или) решения налогового органа не является безусловным основанием для снижения мер ответственности за налоговое правонарушение, так как данные факты не указывают на обстоятельства, смягчающие ответственность.

2. Судебная практика

2.1. Определения Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ

Определение Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ от 06.03.2018 № 308-КГ17-14457 по делу № А53-18839/16 ИП Мокин Д.Г. (Председательствующий судья - Антонова М.К., судьи - Пронина М.В., Тютин Д.В.)

Вопрос законности доначисления предпринимателю налога по УСН с продажи доли в праве собственности на недвижимое имущество как с предпринимательской деятельности с учетом декларирования этого дохода в декларации по НДФЛ, зависит от того, предлагал ли ранее налоговый орган предпринимателю уплачивать УСН с этой деятельности.

В 2008 году Мокиным Д.Г. приобретена доля в праве собственности на недвижимое имущество. С момента приобретения и по 2013 год нежилое помещение Мокин Д.Г. (как физическое лицо) сдавал в аренду и уплачивал с соответствующего дохода налог на доходы физических лиц.

В 2014 году предприниматель реализовал нежилое помещение по договору купли-продажи.

В качестве индивидуального предпринимателя Мокин Д.Г. зарегистрирован в конце 2009 года, основным видом деятельности, заявленным при государственной регистрации, является оптовая торговля офисной мебелью. Осуществляя заявленную деятельность, Предприниматель являлся по ней плательщиком налога по упрощенной системе налогообложения с объектом налогообложения "доходы, уменьшенные на величину расходов".

В ходе проведения камеральной налоговой проверки представленной предпринимателем декларации по налогу, уплачиваемому в связи с применением упрощенной системы налогообложения за 2014 год, Инспекция сделала вывод о том, что полученный доход от реализации нежилого помещения является доходом от предпринимательской деятельности и должен учитываться при исчислении налога, подлежащего уплате за этот период.

Судебные инстанции, соглашаясь с позицией Инспекции, исходили из того, что Мокин Д.Г. использовал недвижимое имущество в предпринимательской деятельности, поскольку систематически получал доход от сдачи в аренду нежилых помещений, не предназначенных для использования в личных, семейных и иных, не связанных с предпринимательскими, целях.

Предприниматель, доказывая неправомерность такого подхода, приводил сведения о том, что о природе дохода, декларируемого им в декларациях по НДФЛ, Инспекции было известно, но сомнений в правильности уплаты НДФЛ с данного дохода Инспекция не выражала, по-прежнему продолжала принимать налоговые декларации по НДФЛ и налоговые платежи, не проводя контрольные мероприятия и не уведомляя о необходимости применения специального налогового режима.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда РФ, опираясь на позиции Конституционного суда (Определения от 03.03.2015 № 417-О, от 02.04.2015 № 583-О, от 12.07.2006 № 267-О), указала, что вопрос законности доначисления налога по УСН с продажи доли в праве собственности на недвижимое имущество как с предпринимательской деятельности, напрямую зависит от того, имела ли Инспекция достаточную информацию в период сдачи имущества в аренду для того, чтобы квалифицировать данную деятельность, как предпринимательскую и воспользовалась ли она данной информацией для того, чтобы предложить Предпринимателю уплачивать налоги с учетом такого характера деятельности.

При ином подходе нарушается требование защиты правомерных ожиданий предпринимателя.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда РФ направила дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

2.2. Определения Верховного Суда РФ о передаче (отказе в передаче) дел в Судебную коллегию по экономическим спорам ВС РФ

Определение Верховного Суда РФ от 12.03.2018 № 306-КГ17-19834 по делу № А12-71830/16 АО «Михайловкамежрайгаз» о передаче кассационной жалобы АО «Михайловкамежрайгаз» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда (судья Тютин Д.В.)

Верховный Суд РФ рассмотрит вопрос о необходимости предоставления заявления о возврате НДС до момента окончания камеральной проверки декларации с суммой налога, заявленного к возмещению, для возникновения обязанности налогового органа по начислению процентов за несвоевременный возврат налога.

Общество представило в Инспекцию налоговую декларацию по НДС за 3 квартал 2014 года, в которой было заявлено возмещение НДС.

Инспекцией была проведена камеральная налоговая проверка, по результатам которой приняты решения об отказе в возмещении НДС и об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения.

Общество оспорило эти решения в суде. Решением судов трех инстанций эти решения были признаны недействительными.

Кроме того, Общество представило в Инспекцию следующую налоговую декларацию по НДС за 4 квартал 2014 года, в которой было заявлено возмещение НДС.

По результатам камеральной налоговой проверки Инспекцией вновь вынесены решения об отказе в возмещении НДС и об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения. Общество вновь положительно оспорило такие решения в суде.

Инспекция возвратила сумму налога, подлежащего возмещению за 3 квартал 2014 года на расчетный счет общества 09.03.2016; а подлежащего возмещению за 4 квартал 2014 года - 05.07.2016.

Общество, полагая, что имело место нарушение налоговым органом сроков возврата суммы НДС, обратилось в арбитражный суд с заявлением о взыскании с налогового органа процентов.

Суды первой и апелляционной инстанций удовлетворили заявленное требование. Суд округа, отменяя акты нижестоящих судов, в том числе руководствовался пунктом 11.1 статьи 176 НК РФ, а также учитывал положения статьи 78 НК РФ, пришел к выводу, что в случае, если Обществом до момента окончания

камеральной проверки налоговой декларации по НДС с суммой налога, заявленного к возмещению, не было подано заявление о возврате налога, то у Инспекции не возникает обязанности возвратить налог и начислить проценты за несвоевременный его возврат в порядке, установленном статьей 176 НК РФ, независимо от того, какое именно решение - решение о возмещении или решение об отказе в возмещении, признанное впоследствии незаконным судом, - ею было принято.

Выражая несогласие с актом суда округа, Общество полагает, что условие о подаче заявления, предусмотренного в пункте 11.1 статьи 176 НК РФ, относится только к случаю, когда налоговым органом принято решение о возмещении НДС, а не решение об отказе в возмещении НДС.

Судья ВС РФ передал кассационную жалобу Общества для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ.

Подписаться на бесплатную рассылку дайджеста можно отправив заявку на info@schekinlaw.ru