

## **ДАЙДЖЕСТ НАЛОГОВЫХ НОВОСТЕЙ № 223 <sup>1</sup>**

**19 марта 2018 года – 25 марта 2018 года**

<b>1. Письма Минфина России и ФНС России.....</b>	<b>3</b>
<b>1.1. Налог на добавленную стоимость.....</b>	<b>3</b>
Предоставление иностранной компанией прав на использование российской компанией программ в интернете путём удалённого доступа не облагается НДС....	3
<b>1.2. Налог на доходы физических лиц .....</b>	<b>3</b>
Налоговым агентом по НДФЛ в отношении выдаваемых в процессе промо-акций призов является лицо, за счет которого образуется призовой фонд.....	3
<b>1.3. Налоговый контроль .....</b>	<b>4</b>
Осуществление деятельности по разным адресам, но на территории, подведомственной налоговому органу, в котором организация состоит на учете по месту нахождения, не приводит к созданию обособленных подразделений.....	4
Совершение сделок клиринговой организацией по привлечению финансовых активов налагает на неё обязанности в рамках автоматического обмена финансовой информацией с иностранными государствами (территориями).....	4
Приостановление операций по счетам по причине непредставления налогоплательщиком налоговой декларации не распространяется на операции по исполнению вступивших в законную силу судебных решений. ....	5
<b>2. Судебная практика.....</b>	<b>5</b>
<b>2.1. Определения Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ .....</b>	<b>5</b>
В случае подачи налогоплательщиком уточненной налоговой декларации повторная выездная налоговая проверка может быть инициирована налоговым органом только если им будет доказана разумность срока назначения проверки. ....	6
<b>2.2. Определения Верховного Суда РФ о передаче (отказе в передаче) дел в Судебную коллегию по экономическим спорам ВС РФ</b>	<b>6</b>

<sup>1</sup> В дайджест включаются за соответствующую неделю наиболее интересные Письма Минфина России, ФНС России, Определения Верховного Суда РФ о передаче (об отказе в передаче) кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ, а также выборочно практика Арбитражного суда г. Москвы по налоговым спорам.

Судебная коллегия по экономическим спорам ВС РФ рассмотрит вопрос о правомерности предъявления НДС к вычету заказчиком услуг, если услуги должны были облагаться по ставке 0%, но контрагент – исполнитель применил ставку 18%. .....7

### **2.3. Решения Арбитражного суда г. Москвы ..... 7**

Обязательным условием для применения льготы по налогу на имущество в отношении офисных зданий, торговых объектов, объектов общественного питания и (или) бытового обслуживания является наличие акта обследования их фактического использования Государственной инспекцией по контролю за использованием объектов недвижимости, проведенного с 1 января года, предшествующего налоговому периоду, за который заявлена налоговая льгота, по 30 июня этого налогового периода. .... 8

Российская организация – заказчик рекламного видеоролика должна удержать НДС с выплаченного иностранной организации дохода за услуги по его созданию. ....9

## **1. Письма Минфина России и ФНС России**

### **1.1. Налог на добавленную стоимость**

**Письмо Минфина от 15.03.2018 № 03-07-08/15854**

***Предоставление иностранной компанией прав на использование российской компанией программ в интернете путём удалённого доступа не облагается НДС.***

Местом реализации услуг в электронной форме является территория Российской Федерации (пп. 4 п. 1 ст. 148 НК РФ).

К оказанию услуг в электронной форме относится предоставление прав на использование программ для электронных вычислительных машин (включая компьютерные игры), баз данных через сеть Интернет, в том числе путем предоставления удаленного доступа к ним, включая обновления к ним и дополнительные функциональные возможности (абз. 2 п. 1 ст. 174.2 НК РФ).

Операции по передаче исключительных прав на программы для ЭВМ, базы данных, а также прав на использование указанных результатов интеллектуальной деятельности на основании лицензионного договора освобождаются от налогообложения НДС (пп. 26 п. 2 ст. 149 НК РФ).

Таким образом, услуги по предоставлению иностранной компанией российской компании на основании лицензионного договора прав на использование путем удаленного доступа программ для ЭВМ через сеть Интернет считаются оказанными на территории РФ, но освобождаются от налогообложения НДС на основании пп. 26 п. 2 ст. 149 НК РФ.

### **1.2. Налог на доходы физических лиц**

**Письмо Минфина от 15.03.2018 № 03-04-06/16262**

***Налоговым агентом по НДФЛ в отношении выдаваемых в процессе промо-акций призов является лицо, за счет которого образуется призовой фонд.***

Налоговым агентом по НДФЛ является источник дохода - лицо, в результате отношений с которым получен доход (п. 1 ст. 226 НК РФ).

Выдачу призов физическим лицам в рамках промо-акций чаще всего осуществляет оператор, руководствуясь условиями договора оказания услуг, согласованными с организатором.

Поскольку оператор исполняет в данном случае лишь агентские услуги от имени организатора промо-акции, источником дохода и, соответственно, налоговым агентом по НДФЛ в отношении доходов в виде призов является организатор промо-акции, за счёт средств которого образуется призовой фонд.

### **1.3. Налоговый контроль**

**Письмо ФНС от 07.03.2018 № ГД-4-14/4534**

***Осуществление деятельности по разным адресам, но на территории, подведомственной налоговому органу, в котором организация состоит на учете по месту нахождения, не приводит к созданию обособленных подразделений.***

Обособленным подразделением организации признаётся любое территориально обособленное от неё подразделение со стационарными рабочими местами (п. 5 ст. 11 НК РФ).

Вместе с тем осуществление деятельности с использованием комплекса зданий и сооружений, расположенного на земельном участке на территории, подведомственной налоговому органу, в котором указанная организация состоит на учете по месту нахождения, не приводит к созданию обособленных подразделений.

Организация вправе обратиться в налоговый орган по месту нахождения, представив документы, на основании которых осуществляется деятельность, для решения вопроса о наличии (отсутствии) признаков обособленного подразделения (п. 9 ст. 83 НК РФ).

**Письмо Минфина от 15.03.2018 № 03-12-11/4/16052**

***Совершение сделок клиринговой организацией по привлечению финансовых активов налагает на неё обязанности в рамках автоматического обмена финансовой информацией с иностранными государствами (территориями).***

Клиринговые организации прямо не поименованы в НК РФ как организации финансового рынка. Вместе с тем из п. 2 ст. 142.1 НК РФ следует, что к организациям финансового рынка могут быть отнесены любые лица, которые в рамках своей деятельности принимают от клиентов денежные средства или иные финансовые активы для хранения, управления, инвестирования и (или) осуществления сделок в интересах клиента либо прямо или косвенно за счет клиента.

Учитывая изложенное, клиринговые организации могут быть отнесены к организациям финансового рынка в отношении тех сделок, которые предполагают привлечение от клиента денежных средств или иных финансовых активов.

Таким образом, факт осуществления клиринговой организацией деятельности по привлечению денежных средств или иных финансовых активов с целью хранения, управления, инвестирования, осуществления иных сделок в интересах клиента либо за его счет, с учётом требований законодательства о клиринговой деятельности, влечёт признание её организацией финансового рынка и порождает в отношении указанных сделок обязанности по осуществлению автоматического обмена финансовой информацией с иностранными государствами (территориями).

## **Письмо Минфина от 12.03.2018 № 03-02-07/1/15056**

***Приостановление операций по счетам по причине непредставления налогоплательщиком налоговой декларации не распространяется на операции по исполнению вступивших в законную силу судебных решений.***

Приостановление расходных операций по счету налогоплательщика на основании пп. 1 п. 3 ст. 76 НК РФ по причине непредставления им налоговой декларации при отсутствии документально подтвержденной задолженности перед бюджетом по существу выступает мерой организационного, а не обеспечительного характера, и не может препятствовать исполнению судебного решения, вступившего в законную силу.

Исходя из этого, приостановление операций по счетам не должно затрагивать возможность совершения операций как с предшествующими четвертой и пятой очередями кредиторов, установленными п. 2 ст. 855 ГК РФ, так и исполнение вступивших в законную силу судебных решений, даже если соответствующие требования относятся к четвертой и пятой очередям.

## ***2. Судебная практика***

### ***2.1. Определения Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ***

**Определение Верховного Суда РФ от 16.03.2018 г. [N 305-КГ17-19973](#) по делу [№ А40-230080/2016](#) ПАО "Т Плюс" (судья Завьялова Т.В.)**

***В случае подачи налогоплательщиком уточненной налоговой декларации повторная выездная налоговая проверка может быть инициирована налоговым органом только если им будет доказана разумность срока назначения проверки.***

Общество обратилось в суд с просьбой признать решение Инспекции о назначении выездной налоговой проверки по уточненной налоговой декларации недействительным, так как она была назначена через 1 год и 10 месяцев после подачи такой декларации.

Отказывая Обществу в удовлетворении заявления, суды трех инстанций исходили из того, что назначение проверки является правомерным, так как положения абзаца 4 п. 10 ст. 89 НК РФ предусматривают право налогового органа в случае представления налогоплательщиком уточненной налоговой декларации проводить повторную выездную проверку налогового периода, за который представлена уточненная налоговая декларация.

Судебная коллегия ВС РФ, удовлетворяя заявление Общества, указала, что отсутствие ограничения по глубине проведения повторной выездной налоговой проверки не означает, что в случае подачи налогоплательщиком уточненной налоговой декларации повторная выездная проверка может быть инициирована без учета разумности срока, прошедшего с момента подачи уточненной налоговой декларации. Бремя доказывания обстоятельств, позволяющих сделать вывод о разумности срока назначения повторной выездной проверки, лежит на налоговом органе.

В отсутствие оценки разумности срока назначения повторной выездной проверки в данной ситуации вывод судов о том, что решение Инспекции о назначении проверки не нарушает права и законные интересы Общества, не может быть признан правомерным.

Дело передано на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

## ***2.2. Определения Верховного Суда РФ о передаче (отказе в передаче) дел в Судебную коллегия по экономическим спорам ВС РФ***

**Определение Верховного Суда РФ от 16 марта 2018 г. [№ 308-КГ17-20263](#) по делу [№ А53-30316/2016](#) ООО "Торговый дом "Эльдако Юг" о передаче кассационной жалобы ООО "Торговый дом "Эльдако Юг" для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда (судья Антонова М.К.)**

***Судебная коллегия по экономическим спорам ВС РФ рассмотрит вопрос о правомерности предъявления НДС к вычету заказчиком услуг, если услуги должны были облагаться по ставке 0%, но контрагент – исполнитель применил ставку 18%.***

Общество обратилось в суд с заявлением о признании недействительными решений налогового органа, вынесенных по результатам камеральной проверки уточненной налоговой декларации общества по НДС.

Инспекция, отказывая в возмещении суммы налога, указала на то, что, приобретая услуги контрагента по перевалке груза, Общество неправомерно включило в состав налоговых вычетов суммы НДС на основании счетов-фактур, выставленных контрагентом с выделенной суммой НДС по ставке 18%, поскольку названные услуги оказывались в отношении груза, подлежащего отправке на экспорт, и в соответствии с пп. 2.1 п. 1 ст. 164 НК РФ подлежали налогообложению по ставке 0%.

Отказывая в удовлетворении требований Общества, суд первой инстанции исходил из отсутствия права на возмещение из бюджета НДС по счетам-фактурам контрагента, в которых неправомерно указана налоговая ставка в размере 18% при фактическом оказании услуг, облагаемых по ставке 0%. Суд апелляционной инстанции, напротив, указал, что налогоплательщик, получив от контрагента счет-фактуру с выделением суммы НДС, вправе использовать соответствующий налоговый вычет, а контрагент налогоплательщика обязан уплатить НДС в бюджет. Суд округа отменил постановление суда апелляционной инстанции.

По мнению Общества, суды не приняли во внимание п. 5 ст. 173 НК РФ, который устанавливает обязанность для продавца после выставления счета-фактуры с выделенным НДС уплатить указанный налог в бюджет. Следовательно, если для контрагентов заявителя выделение НДС влечет обязанность по уплате налога в бюджет, то для Общества указанное обстоятельство является основанием для принятия НДС к вычету.

Судья ВС РФ сочла доводы заявителя заслуживающими внимания, в связи с чем передала дело для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ.

### ***2.3. Решения Арбитражного суда г. Москвы***

**Решение Арбитражного суда г. Москвы от 21.03.2018 по делу [№ А40-237191/17-20-4997](#) ООО «СТРОЙС-ЦЕНТР» (судья Бедрацкая А.В.)**

**Обязательным условием для применения льготы по налогу на имущество в отношении офисных зданий, торговых объектов, объектов общественного питания и (или) бытового обслуживания является наличие акта обследования их фактического использования Государственной инспекцией по контролю за использованием объектов недвижимости, проведенного с 1 января года, предшествующего налоговому периоду, за который заявлена налоговая льгота, по 30 июня этого налогового периода.**

Общество обратилось в суд с заявлением о признании недействительными требований об уплате задолженности по налогу на имущество на основании подтверждения Обществом в 2016 году льготы по налогу на имущество.

Суд посчитал заявленные требования не подлежащими удовлетворению в силу следующих обстоятельств.

В соответствии с п. 1 ст. 1.1. Закона г. Москвы от 05.11.2003 № 64 «О налоге на имущество организаций» (далее – Закон) налоговая база как кадастровая стоимость объектов недвижимого имущества определяется в отношении административно-деловых центров и торговых центров общей площадью свыше 3000 кв. метров и помещений в них, если соответствующие здания расположены на земельных участках, один из видов разрешенного использования которых предусматривает размещение офисных зданий делового, административного и коммерческого назначения, торговых объектов, объектов общественного питания и (или) бытового обслуживания. На основании ч. 2.3. ст. 4.1. Закона налогоплательщики уплачивают налог в размере 25% исчисленной суммы налога в отношении зданий (строений, сооружений), если по результатам мероприятий по определению вида фактического использования установлено, что менее 20% их общей площади используется для размещения офисов и сопутствующей офисной инфраструктуры и (или) торговых объектов, и (или) объектов общественного питания, и (или) объектов бытового обслуживания.

Мероприятия по определению вида фактического использования зданий (строений, сооружений) и нежилых помещений для целей налогообложения осуществляются Государственной инспекцией по контролю за использованием объектов недвижимости. Применение льготы ставится в зависимость от периода проведения последних мероприятий по определению вида фактического использования: они должны быть проведены с 1 января года, предшествующего налоговому периоду, за который заявлена налоговая льгота, по 30 июня указанного налогового периода.

Обществом не был соблюден установленный законом порядок для реализации права на льготу, поскольку в отношении налога на имущество за 2016 год Обществом был представлен акт обследования, составленный по состоянию на 02.02.2017, то есть позднее 30.06.2016, что не соответствует требованиям для предоставления льготы.



**Решение Арбитражного суда г. Москвы от 22.03.2018 по делу [№ А40-193578/17-107-2897](#) ПАО «Авиакомпания «Сибирь» (судья Ларин М.В.)**

***Российская организация – заказчик рекламного видеоролика должна удержать НДС с выплаченного иностранной организации дохода за услуги по его созданию.***

Налоговым органом доначислен НДС в связи с неисполнением Обществом обязанности налогового агента по удержанию и перечислению в бюджет НДС с доходов за рекламные услуги, оказанные иностранной компанией.

Общество посчитало, что услуги по созданию видеоролика не относятся к рекламным услугам, и поэтому в силу п. 1 ст. 148 НК РФ не подлежат налогообложению на территории РФ.

Суд не согласился с данным доводом Общества на основании следующего.

Согласно пп. 4 п. 1 ст. 148 НК РФ местом реализации рекламных и маркетинговых услуг признается территория РФ, если покупатель работ (услуг) осуществляет деятельность на территории РФ. Согласно п. 5-п. 7 ст. 3 Закона о рекламе услуги, которые можно отнести к услугам по рекламе, оказывают не только рекламодатели, но также и рекламопроизводители. Деятельность рекламных агентств включает предоставление всех видов услуг в области рекламы, включая консультирование, творческое обслуживание, изготовление рекламных материалов и закупки. Следовательно, рекламная кампания – это часть рекламных услуг, направленных на осуществление комплекса рекламных мероприятий, а рекламные услуги включают в себя не только распространение, но и услуги по созданию рекламы. Следовательно, создание видеоролика относится к рекламным услугам.

**Подписаться на бесплатную рассылку дайджеста можно  
отправив заявку на [info@schekinlaw.ru](mailto:info@schekinlaw.ru)**