

## **ДАЙДЖЕСТ НАЛОГОВЫХ НОВОСТЕЙ № 240 <sup>1</sup>**

**16 июля 2018 года – 22 июля 2018 года**

### **1. Письма Минфина России и ФНС России..... 3**

#### **1.1. Налог на добавленную стоимость..... 3**

Недопустим отказ в применении налогоплательщиком вычетов по НДС при выставлении его контрагентами счетов-фактур с выделенной суммой налога при осуществлении ими операций, освобожденных от НДС.....3

Если оказывающее услуги лицо не обладает сведениями об экспортном характере товара и привлекается к организации перевозки товаров только в границах РФ, налог исчисляется по ставке 18%. .....4

С 1 января 2018 года при реализации товаров, вывезенных в таможенной процедуре экспорта, выполнении работ (оказании услуг), предусмотренных подпунктами 2.1 - 2.5, 2.7 и 2.8 п. 1 ст. 164 НК РФ, налогоплательщик вправе выбрать применяемую налоговую ставку.....5

#### **1.2. Налог на доходы физических лиц ..... 5**

Налоговая база при реализации облигаций рассчитывается как разница между доходами и расходами, включая полученный от покупателя и уплаченный продавцу купонный доход. Суммы удержанного ранее налоговым агентом налога при выплате налогоплательщику купона, засчитываются в уменьшение подлежащего уплате налога по таким операциям. ....5

#### **1.3. Налог на прибыль организаций ..... 6**

Расходы на добровольное страхование предмета лизинга учитываются для целей налога на прибыль. ....6

#### **1.4. Налог на добычу полезных ископаемых ..... 6**

Расходы на горно-подготовительные работы при добыче полезных ископаемых могут быть отнесены к косвенным расходам при расчете НДС, если в учетной политике для целей расчета налога на прибыль они также относятся к косвенным. ....6

#### **1.5. Налоговый контроль ..... 6**

<sup>1</sup> В дайджест включаются за соответствующую неделю наиболее интересные Письма Минфина России, ФНС России, Определения Верховного Суда РФ о передаче (об отказе в передаче) кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ, а также выборочно практика Арбитражного суда г. Москвы по налоговым спорам.

*В совокупности с другими признаками присутствие на допросе в налоговом органе адвоката налогоплательщика свидетельствует о фиктивном характере деятельности организации.....6*

**2. Судебная практика..... 7**

**2.1. Определения Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ ..... 7**

*По основным средствам, приобретённым собственником унитарного предприятия за счёт средств бюджетного финансирования, а затем переданное последнему в хозяйственное ведение, амортизация не начисляется.....7*

**2.2. Определения Верховного Суда РФ о передаче (об отказе в передаче) дел в Судебную коллегию по экономическим спорам ВС РФ 8**

*Срок возврата излишне уплаченного налога увеличивается на срок камеральной проверки уточнённой налоговой декларации..... 8*

*Подача уточненной налоговой декларации с заявлением ранее не учтенных расходов не является основанием для отмены решения, вынесенного по итогам выездной налоговой проверки.....9*

**2.3. Решения Арбитражного суда г. Москвы ..... 10**

*При непредставлении в установленные сроки сведений для подтверждения ставки 0% по налогу на прибыль для медицинских организаций применяется ставка 20% за весь налоговый период.....10*

## **1. Письма Минфина России и ФНС России**

### **1.1. Налог на добавленную стоимость**

#### **Письмо ФНС России от 14.06.2018 № СА-4-7/11482**

ФНС России направила для сведения и использования в работе нижестоящим налоговым органам письмо с обзором правовых позиций КС РФ и ВС РФ по вопросу применения вычетов по НДС. Основные тезисы письма приведены ниже.

**Недопустим отказ в применении налогоплательщиком вычетов по НДС при выставлении его контрагентами счетов-фактур с выделенной суммой налога при осуществлении ими операций, освобожденных от НДС.**

Неприменение налогоплательщиками освобождения от уплаты НДС, их добровольное вступление в правоотношения по уплате НДС и формирование ими цены договора с учетом НДС дает право контрагентам на вычет НДС.

Формулируя данный вывод, ФНС России сослалось на целый ряд позиций, сформулированных высшими судебными инстанциями:

- 1) Определения КС РФ от 07.11.2008 № 1049-О-О и от 13.10.2009 № 1332-О-О, пункт 6 постановления Пленума ВАС РФ от 30.05.2014 № 33 (налог должен быть уплачен, если при реализации товаров (работ, услуг), не подлежащих налогообложению, покупателю был выставлен счет-фактура с выделением суммы налога);
- 2) постановление КС РФ от 03.06.2014 № 17-П (одним из проявлений диспозитивности в регулировании налоговых правоотношений выступает право лиц, не являющихся плательщиками НДС, вступить в правоотношения по уплате данного налога, что возлагает на таких лиц обязанность выставлять покупателю счет-фактуру с выделением в нем суммы налога и, соответственно, исчислять сумму данного налога, подлежащую уплате в бюджет. Выставленный же покупателю счет-фактура, согласно пункту 1 статьи 169 НК РФ, в дальнейшем служит для него основанием для принятия указанных в нем сумм налога к вычету);
- 3) позиция ВС РФ о возможности применения вычета по НДС на основании счетов-фактур, в которых выделена сумма НДС, при рассмотрении споров с участием авиакомпаний, которые приобретали услуги наземного обслуживания воздушных судов, не подлежащие обложению НДС, и получали от контрагентов (аэропортов) счета-фактуры с выделенной в них суммой НДС (определения СКЭС ВС РФ от 24.10.2016 № 305-КГ16-6640, 305-КГ16-8642, 305-КГ16-7096 (ООО Авиакомпания «Когалымавиа»), определение ВС РФ от 15.12.2016 № 305-ЭС16-11189 (АО «Авиа Менеджмент Груп»));

- 4) позиция ВС РФ о возможности применения вычетов НДС, предъявленных подрядчиками, в судебных спорах, связанных с применением пп. 15 п. 2 ст. 149 НК РФ (работы (услуги) по сохранению объектов культурного наследия) (Определения ВС РФ от 27.11.2017 № 307-КГ17-12461 (ООО «Новая Голландия Девелопмент»), от 18.04.2018 № 307-КГ17-3553 (ООО «Деловой центр»)).

***Если оказывающее услуги лицо не обладает сведениями об экспортном характере товара и привлекается к организации перевозки товаров только в границах РФ, налог исчисляется по ставке 18%.***

Эта позиция выражена в рассмотренном ВС РФ деле № 308-КГ17-20263 (ООО «ТД «Эльдако Юг»), в котором основанием для отказа налогоплательщику в возмещении суммы НДС послужил вывод налогового органа о том, что в счете-фактуре, выставленном перевозчиком в адрес налогоплательщика, указана неверная налоговая ставка НДС.

ВС РФ сделал вывод, что налоговая ставка 0% применяется в тех случаях, когда услуги по международной перевозке товаров выступают и оформляются в качестве части единого процесса перевозки экспортного товара за пределы территории РФ. В ином случае, когда оказывающее услуги лицо не обладает сведениями об экспортном характере товара и привлекается к перевозке товаров только в границах РФ, налог исчисляется по ставке 18%.

Аналогичный правовой подход был применен ВС РФ в определении от 27.04.2018 года по делу № 307-КГ18-1802 (ООО «Стройтранс»), рассмотренному в пользу налогового органа.

При проверках налоговым органам следует:

- выявлять обстоятельства, прямо или косвенно подтверждающие нереальность выполнения работ (услуг) силами спорного контрагента и (или) отсутствие в реальности предмета договора;
- посредством анализа налогового и бухгалтерского учета устанавливать, в каком объеме контрагентом Общества исчислен и уплачен НДС в бюджет со спорных операций с налогоплательщиком;
- устанавливать место реализации услуги по перевозке товаров, а также лицо, являющееся декларантом при экспорте груза;
- проводить допросы должностных лиц указанных организаций, в том числе ответственных за организацию и осуществление перевозки груза;
- устанавливать, знал ли налогоплательщик о тех нарушениях, которые вменяются его контрагенту, располагал ли контрагент, выставивший в адрес проверяемого налогоплательщика счет-фактуру, содержащий неверную ставку налога, информацией о том, что осуществляемые им в пользу налогоплательщика операции связаны с международной перевозкой груза.

Само по себе то обстоятельство, что контрагент налогоплательщика знал, что осуществляемые им в пользу налогоплательщика операции связаны с международной перевозкой груза, не может служить самостоятельным основанием для отказа налогоплательщику в праве на применение вычетов по НДС.

***С 1 января 2018 года при реализации товаров, вывезенных в таможенной процедуре экспорта, выполнении работ (оказании услуг), предусмотренных подпунктами 2.1 - 2.5, 2.7 и 2.8 п. 1 ст. 164 НК РФ, налогоплательщик вправе выбрать применяемую налоговую ставку.***

ФНС России напомнила, что Федеральным законом от 27.11.2017 № 350-ФЗ статья 164 НК РФ была дополнена пунктом 7, согласно которому при реализации товаров, вывезенных в таможенной процедуре экспорта, и (или) выполнении работ (оказании услуг), предусмотренных подпунктами 2.1 - 2.5, 2.7 и 2.8 п. 1 ст. 164 НК РФ, налогоплательщик вправе выбрать, по какой налоговой ставке производить налогообложение соответствующих операций.

## ***1.2. Налог на доходы физических лиц***

**Письмо Минфина России от 18.06.2018 № 03-04-07/41907**

***Налоговая база при реализации облигаций рассчитывается как разница между доходами и расходами, включая полученный от покупателя и уплаченный продавцу купонный доход. Суммы удержанного ранее налоговым агентом налога при выплате налогоплательщику купона, засчитываются в уменьшение подлежащего уплате налога по таким операциям.***

Исчисление и уплата НДФЛ в отношении доходов по ценным бумагам производятся налоговым агентом (абзац пятый п. 7 ст. 226.1 НК РФ). При выплате купона налоговый агент определяет налоговую базу исходя из всей суммы выплаты купона.

В дальнейшем при определении налоговой базы от реализации ценных бумаг (в том числе при представлении налогоплательщиком налоговой декларации по форме 3-НДФЛ) в общую сумму дохода по операциям с ценными бумагами включаются доходы от реализации облигаций, включая суммы накопленного купонного дохода, а в расходы - уплаченные продавцу облигаций в соответствии с договорами купли-продажи суммы, включая суммы накопленного купонного дохода.

При этом суммы удержанного ранее налоговым агентом налога при выплате налогоплательщику купона, засчитываются в уменьшение подлежащего уплате налога по таким операциям.

При частичном погашении облигаций расходы в виде накопленного купонного дохода, уплаченного продавцу налогоплательщиком при приобретении облигаций, учитываются пропорционально погашаемой сумме.

### ***1.3. Налог на прибыль организаций***

**Письмо Минфина России от 25.06.2018 № 03-03-06/1/43497**

***Расходы на добровольное страхование предмета лизинга учитываются для целей налога на прибыль.***

При определении налоговой базы по налогу на прибыль учитываются расходы на добровольное страхование основных средств производственного назначения (в том числе арендованных) (подп. 3 п. 1 ст. 263 НК РФ).

### ***1.4. Налог на добычу полезных ископаемых***

**Письмо Минфина России от 12.02.2018 № 03-06-06-01/8404**

***Расходы на горно-подготовительные работы при добыче полезных ископаемых могут быть отнесены к косвенным расходам при расчете НДС, если в учетной политике для целей расчета налога на прибыль они также относятся к косвенным.***

Расходы, понесенные организацией на горно-подготовительные работы при добыче полезных ископаемых, в целях исчисления НДС в соответствии с п. 4 ст. 340 НК РФ относятся к косвенным расходам при условии, что при исчислении налога на прибыль указанные расходы в учетной политике организации не включены в перечень прямых расходов.

### ***1.5. Налоговый контроль***

**Письмо ФНС России от 10.07.2018 № ЕД-4-15/13247**

***В совокупности с другими признаками присутствие на допросе в налоговом органе адвоката налогоплательщика свидетельствует о фиктивном характере деятельности организации.***

ФНС России установила ряд признаков, свидетельствующих о возможной непричастности налогоплательщика к ведению финансово-хозяйственной деятельности, в частности, проведение допросов лиц в присутствии представителей (адвокатов); представление уточненных налоговых деклараций с некорректным порядковым номером корректировки; уклонение руководителей юридического лица и индивидуальных предпринимателей более двух раз от явки на проведение



допросов; руководители юридического лица, индивидуальные предприниматели не проживают по месту регистрации; доверенности на представление интересов выданы представителям, проживающим в других субъектах РФ; суммы доходов, отражаемые в налоговых декларациях, приближены к сумме расходов, удельный вес налоговых вычетов по НДС составляет более 98%; внесены сведения о смене руководителя организации, незадолго до представления отчетности; отсутствуют расчетные счета в течение трех месяцев, с даты регистрации организации; движение денежных средств по расчетным счетам носит «транзитный» характер; руководитель (учредитель) не является резидентом РФ и иные.

Перечень признаков, свидетельствующих о фирмах-однодневках, не является исчерпывающим.

Инспекцией может быть инициирована процедура отзыва (аннулирования) налоговых деклараций по НДС и налогу на прибыль в случае установления в ходе мероприятий налогового контроля фактов, свидетельствующих о нарушении налогоплательщиком требований, установленных п. 5 ст. 80 НК РФ.

## **2. Судебная практика**

### **2.1. Определения Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ**

**Определение Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ от 17.07.2018 № [307-КГ18-1836](#) по делу № [А56-7181/17](#) Ленинградское областное государственное предприятие «Кингисеппское дорожное ремонтно-строительное управление» (председательствующий – Завьялова Т.В., судьи – Павлова Н.В., Першутов А.Г.)**

***По основным средствам, приобретённым собственником унитарного предприятия за счёт средств бюджетного финансирования, а затем переданное последнему в хозяйственное ведение, амортизация не начисляется.***

Основанием для доначисления Обществу налога на прибыль и соответствующих сумм штрафа послужил вывод инспекции о неправомерности начисления и учета в составе расходов амортизации по транспортным средствам, приобретенным за счет бюджетных средств и переданных Обществу его собственником в хозяйственное ведение.

По мнению Общества, имущество, переданное ему в хозяйственное ведение, подлежит амортизации, поскольку спорные основные средства не были приобретены самим Обществом в собственность за счет бюджетного финансирования, а были им приняты в хозяйственное ведение от собственника имущества.

Суды трех инстанций, отказывая в удовлетворении требований Общества, указали, что оспариваемое имущество не подлежит амортизации в силу подп. 3 п. 2 ст. 256 НК РФ, поскольку оно изначально приобретено за счёт бюджетных средств целевого финансирования и впоследствии передано в хозяйственное ведение.

Верховный Суд пришел к выводу, что основные средства, приобретённые за счёт средств целевого финансирования, в любом случае не подлежат амортизации, даже если получены предприятием в хозяйственное ведение от собственника.

Амортизация начисляется унитарным предприятием только в случае, когда амортизируемое имущество, полученное в оперативное управление или хозяйственное ведение, ранее находилось у другого унитарного предприятия и было им создано в рамках осуществления коммерческой деятельности, то есть вне связи с использованием бюджетных средств целевого финансирования.

## ***2.2. Определения Верховного Суда РФ о передаче (об отказе в передаче) дел в Судебную коллегию по экономическим спорам ВС РФ***

**Определение Верховного Суда РФ от 12.07.2018 № [305-КГ18-8930](#) по делу № [А40-106667/17](#) ПАО «Ростелеком» об отказе в передаче кассационной жалобы ПАО «Ростелеком» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ (судья Антонова М.К.)**

***Срок возврата излишне уплаченного налога увеличивается на срок камеральной проверки уточнённой налоговой декларации.***

Общество направило в инспекцию заявление о возврате переплаты по налогу на прибыль организаций за 2015 год, а впоследствии представило уточненную налоговую декларацию по налогу на прибыль за 2015 год. Инспекция сообщила Обществу, что вопрос о возврате переплаты будет рассмотрен по окончании камеральной проверки уточнённой налоговой декларации.

Общество, не согласившись с решением инспекции, обратилось в суд с требованием о возврате переплаты с начисленными на нее процентами за несвоевременное осуществление возврата налога.

Суды трех инстанций пришли к выводу об отсутствии оснований для взыскания процентов в связи с соблюдением инспекцией установленного п. 6 ст. 78 НК РФ срока для возврата суммы налога ввиду подачи Обществом уточнённой налоговой декларации. Представленная Обществом до момента исполнения заявления о возврате переплаты уточненная налоговая декларация подлежала камеральной налоговой проверке, срок которой составляет три месяца со дня ее представления.

Факт излишней уплаты налога до ее признания таковой инспекцией переплатой не является. Таким образом, поскольку Инспекцией факт переплаты не подтвержден



(до окончания проведения проверки уточненной налоговой декларации), у налогоплательщика отсутствовало основание требовать ее возврата до завершения камеральной налоговой проверки уточненной налоговой декларации.

Судья ВС РФ отказала в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ.

**Определение Верховного Суда РФ от 11.07.2018 № [305-КГ18-8696](#) по делу № [А40-104086/17](#) ГУП «Государственный Трест «Арктикуголь» об отказе в передаче кассационной жалобы ГУП «Государственный Трест «Арктикуголь» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ (судья Антонова М.К.)**

***Подача уточненной налоговой декларации с заявлением ранее не учтенных расходов не является основанием для отмены решения, вынесенного по итогам выездной налоговой проверки.***

По итогам выездной налоговой проверки Обществу были доначислены налог на прибыль, соответствующие суммы пени и штрафа.

После вынесения инспекцией решения Общество представило уточнённые налоговые декларации, в которых заявило дополнительные, ранее не учтенные, расходы, в результате чего налоговая база налога на прибыль составила 0 рублей. По мнению Общества, это свидетельствует об отсутствии недоимки за спорный период, в связи с чем уплаченные по итогам выездной налоговой проверки суммы являются излишне уплаченными и подлежат возврату.

Отказывая в удовлетворении требований Общества, суды трех инстанций указали, что подача уточненных налоговых деклараций по налогу на прибыль после принятия инспекцией решения по результатам выездной налоговой проверки и оспаривания его в суде не является основанием для возврата правомерно начисленных сумм недоимки, поскольку сама по себе не свидетельствует о незаконности решения инспекции, не отменяет и не изменяет его результатов.

Представление уточненной декларации после вынесения решения по результатам рассмотрения материалов соответствующей проверки может явиться основанием для проведения повторной выездной налоговой проверки, итоги которой могут отличаться. Само по себе представление уточненных деклараций после принятия решения по итогам проверки не порождает права на возврат уплаченных сумм.

Судья ВС РФ отказала в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ.

### **2.3. Решения Арбитражного суда г. Москвы**

**Решение Арбитражного суда города Москвы от 19.07.2018 по делу № [А40-118592/17](#) ООО «Медика-Ментэ» (судья Ларин М.В.)**

***При непредставлении в установленные сроки сведений для подтверждения ставки 0% по налогу на прибыль для медицинских организаций применяется ставка 20% за весь налоговый период.***

По результатам камеральной налоговой проверки уточненной декларации по налогу на прибыль за 2015 год с заявленной льготой в виде ставки 0% инспекция начислила Обществу недоимку по налогу на прибыль исходя из ставки 20%, соответствующие суммы пеней и штрафа. Основанием для доначислений послужил вывод инспекции о неправомерном применении Обществом ставки 0% на основании п. 1.1 ст. 284 НК РФ как организации, осуществляющей медицинскую деятельность, в связи с нарушением срока представления предусмотренных п. 6 ст. 284.1 НК РФ сведений для подтверждения правомерности применения льготы.

Представление сведений с нарушением срока, но до начала проверки, равно как и исправление ситуации с условиями для применения льготной ставки в следующем периоде и до начала проведения проверки, так же влечет начисление налога за весь период по общей ставке и пеней.

Представление уточненной декларации по налогу на прибыль не меняет установленные п. 6 ст. 284.1 НК РФ сроки на представление сведений и не может изменять вынесенное инспекцией по результатам проверки решение.

Любые уважительные причины неисполнения или ненадлежащего исполнения требований ст. 284.1 НК РФ к применению ставки 0% могут повлечь только возможное уменьшение размера налоговых санкций, но не исключение налога по общей ставке и пеней.

**Подписаться на бесплатную рассылку дайджеста можно  
отправив заявку на [info@schekinlaw.ru](mailto:info@schekinlaw.ru)**