

ДАЙДЖЕСТ НАЛОГОВЫХ НОВОСТЕЙ № 243¹

06 августа 2018 года – 12 августа 2018 года

1. Письма Минфина России и ФНС России..... 3

1.1. Налог на добавленную стоимость..... 3

Образовательные и научные организации, выполняющие НИОКР на основе хозяйственных договоров, вправе отказаться от освобождения от налогообложения НДС.....3

Обеспечительный платеж включается в налоговую базу по НДС в том налоговом периоде, в котором он получен.3

1.2. Налог на доходы физических лиц 3

Доход налогоплательщика в виде стоимости недвижимого имущества, передаваемого ему при ликвидации организации, может быть уменьшен на сумму произведенных им расходов, связанных с приобретением доли в уставном капитале ликвидированного общества.....3

Оплата работодателем обязательных медицинских осмотров работников не облагается НДФЛ.4

1.3. Налог на прибыль организаций 4

Расходы на проведение обязательных медицинских осмотров работников учитываются при определении налоговой базы по налогу на прибыль.4

Если бесплатное или льготное питание для работников предусмотрено трудовыми договорами и (или) коллективными договорами), то его стоимость может быть учтена в составе расходов на оплату труда5

1.4. Налоговый контроль 5

В случае невозможности одновременной уплаты налогов по результатам налоговой проверки, налогоплательщику может быть предоставлена отсрочка (рассрочка)...5

2. Судебная практика..... 5

2.1. Определения Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ 5

¹ В дайджест включаются за соответствующую неделю наиболее интересные Письма Минфина России, ФНС России, Определения Верховного Суда РФ о передаче (об отказе в передаче) кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ, а также выборочно практика Арбитражного суда г. Москвы по налоговым спорам.

Затраты в виде перечисленного в бюджет НДФЛ при выплате вознаграждения судебному представителю относятся к судебным издержкам и подлежат возмещению проигравшей стороной.6

2.2. Определения Верховного Суда РФ о передаче (об отказе в передаче) дел в Судебную коллегия по экономическим спорам ВС РФ 6

Газопровод подключения месторождения к системе газопроводов, а также газопровод внешнего транспорта не могут быть квалифицированы в качестве магистрального трубопровода, в связи с чем не относятся к льготизируемому имуществу.6

Инспекция в рамках ст. 93.1 НК РФ вправе истребовать документы по цепочке сделок у последующих организаций, а не только у первого контрагента проверяемого налогоплательщика.7

2.3. Решения Арбитражного суда г. Москвы 8

Штраф, предусмотренный соглашением о расторжении договора, не может быть включен в состав расходов по налогу на прибыль, если сам договор был признан судом недействительным..... 8

Акты сверки расчетов при отсутствии иных первичных документов, подтверждающих переплату налогов, не могут являться достаточным доказательством излишне уплаченных сумм налогов в бюджет. 8

1. Письма Минфина России и ФНС России

1.1. Налог на добавленную стоимость

Письмо Минфина России от 04.07.2018 № 03-07-11/46274

Образовательные и научные организации, выполняющие НИОКР на основе хозяйственных договоров, вправе отказаться от освобождения от налогообложения НДС.

Выполнение научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ организациями, осуществляющими образовательную деятельность, и научными организациями на основе хозяйственных договоров освобождается от НДС (подп. 16 п. 3 ст. 149 НК РФ).

Налогоплательщик вправе отказаться от освобождения таких операций от налогообложения НДС, представив заявление в налоговый орган по месту учета не позднее 1-го числа налогового периода, с которого планируется отказ от соответствующего освобождения (п. 5 ст. 149 НК РФ).

Письмо Минфина России от 03.07.2018 № 03-07-11/45889

Обеспечительный платеж включается в налоговую базу по НДС в том налоговом периоде, в котором он получен.

Полученные продавцом от покупателя денежные средства в качестве обеспечительного платежа (депозита), подлежащего зачету в счет оплаты оказываемых услуг, включаются в налоговую базу по НДС как авансовые платежи в том налоговом периоде, в котором они получены (подп. 2 п. 1 ст. 167 и абзац второй п. 1 ст. 154 НК РФ). Эти суммы НДС подлежат вычету с даты оказания услуг.

1.2. Налог на доходы физических лиц

Письмо Минфина России от 10.07.2018 № 03-04-05/47944

Доход налогоплательщика в виде стоимости недвижимого имущества, передаваемого ему при ликвидации организации, может быть уменьшен на сумму произведенных им расходов, связанных с приобретением доли в уставном капитале ликвидированного общества.

При передаче имущества участнику общества в случае ликвидации общества налогоплательщик вправе уменьшить сумму своих облагаемых налогом доходов на сумму фактически произведенных им и документально подтвержденных расходов,

связанных с приобретением этого имущества (абзац второй подп. 2 п. 2 ст. 220 НК РФ).

В состав расходов налогоплательщика, связанных с приобретением доли в уставном капитале общества, могут включаться расходы в сумме денежных средств и (или) стоимости иного имущества (имущественных прав), внесенных в качестве вноса в уставный капитал при учреждении общества или при увеличении его уставного капитала, а также расходы на приобретение или увеличение доли в уставном капитале общества.

Полученный при ликвидации общества доход в размере рыночной стоимости переданного налогоплательщику недвижимого имущества может быть уменьшен на сумму фактически произведенных и документально подтвержденных расходов, связанных с приобретением доли в уставном капитале ликвидированного общества.

Письмо Минфина России от 20.07. 2018 № 03-04-05/51206

Оплата работодателем обязательных медицинских осмотров работников не облагается НДФЛ.

Работники, занятые на работах с вредными и (или) опасными условиями труда, а также на работах, связанных с движением транспорта, проходят обязательные предварительные и периодические медицинские осмотры, которые осуществляются за счет средств работодателя (ст. 213 ТК РФ).

Суммы оплаты работодателем стоимости проведения обязательных медицинских осмотров работников не могут быть признаны экономической выгодой (доходом) работников.

1.3. Налог на прибыль организаций

Письмо Минфина России от 20.07. 2018 № 03-04-05/51206

Расходы на проведение обязательных медицинских осмотров работников учитываются при определении налоговой базы по налогу на прибыль.

Письмо Минфина России от 23.07.2018 № 03-03-07/51494

Если бесплатное или льготное питание для работников предусмотрено трудовыми договорами и (или) коллективными договорами, то его стоимость может быть учтена в составе расходов на оплату труда.

При определении налоговой базы по налогу на прибыль не учитываются расходы в виде предоставления питания по льготным ценам или бесплатно, за исключением специального питания для отдельных категорий работников в случаях, предусмотренных действующим законодательством, и за исключением случаев, когда бесплатное или льготное питание предусмотрено трудовыми договорами (контрактами) и (или) коллективными договорами (п. 25 ст. 270 НК РФ).

Таким образом, стоимость питания, предоставляемого работникам организации, может быть учтена при определении налоговой базы по налогу на прибыль, если такое питание является системой оплаты труда работников.

1.4. Налоговый контроль

Письмо Минфина России от 01.08.2018 № 03-02-01/54456

В случае невозможности единовременной уплаты налогов по результатам налоговой проверки, налогоплательщику может быть предоставлена отсрочка (рассрочка).

Одним из оснований предоставления налогоплательщику отсрочки (рассрочки) по уплате налога является угроза возникновения у него признаков несостоятельности (банкротства) в случае единовременной уплаты им налога (п. 2 ст. 64 НК РФ). Отсрочка или рассрочка уплаты налога может быть предоставлена только тому лицу, активы и прогноз поступлений денежных средств которого позволяют судить о потенциальной возможности исполнить обязанность по уплате налога.

Отсрочка (рассрочка) может быть предоставлена, в частности, лицам, оказывающим существенное влияние на социально-экономическое развитие регионов РФ. Организации может быть предоставлен инвестиционный налоговый кредит при выполнении этой организацией особо важного заказа по социально-экономическому развитию региона или предоставлении ею особо важных услуг населению.

2. Судебная практика

2.1. Определения Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ

Определение Верховного Суда РФ от 09.08.2018 [№ 310-КГ16-13086](#) по делу [№ А36-3766/2015](#) ООО «РошенЦентр-Л» (председательствующий – Антонова М.К., судьи – Пронина М.В., Тютин Д.В.)

Затраты в виде перечисленного в бюджет НДФЛ при выплате вознаграждения судебному представителю относятся к судебным издержкам и подлежат возмещению проигравшей стороной.

По итогам судебного разбирательства основного спора, Общество обратилось в суд с заявлением о взыскании с инспекции судебных расходов, понесенных в связи с рассмотрением дела по существу. Сумма, заявленная к возмещению, состояла из перечисленного представителю вознаграждения, удержанного в качестве налогового агента Обществом НДФЛ и страховых взносов.

Суды первой инстанции и округа отказали в признании удержанного Обществом НДФЛ в качестве судебного расхода.

Верховный Суд, согласившись с решением суда апелляционной инстанции, указал, что исполнение Обществом публично-правовой обязанности по удержанию и перечислению в бюджет сумм НДФЛ не изменяет характер, содержание и размер понесенных им судебных расходов. Выплата Обществом вознаграждения (дохода) представителю невозможна без удержания и перечисления им в бюджет НДФЛ с суммы вознаграждения. Затраты Общества в размере перечисленного в бюджет НДФЛ непосредственно связаны с рассмотрением судебного спора и относятся к судебным издержкам. Уплаченная Обществом сумма НДФЛ является частью стоимости услуг представителя. Следовательно, удержанный НДФЛ также подлежит возмещению.

2.2. Определения Верховного Суда РФ о передаче (об отказе в передаче) дел в Судебную коллегию по экономическим спорам ВС РФ

Определение Верховного Суда РФ от 10.08.2018 [№ 305-КГ18-12458](#) по делу [№ А40-36890/2017](#) ПАО «Газпром» об отказе в передаче кассационной жалобы ПАО «Газпром» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ (судья Завьялова Т.В.)

Газопровод подключения месторождения к системе газопроводов, а также газопровод внешнего транспорта не могут быть квалифицированы в качестве магистрального трубопровода, в связи с чем не относятся к льготному имуществу.

Основанием для доначисления Обществу недоимки по налогу на имущество, пеней и штрафов послужил вывод инспекции о неправомерном применении Обществом льготы по магистральным трубопроводам, предусмотренной п. 11 ст. 381 НК РФ (в

редакции от 25.12.2012), в отношении газопровода-подключения месторождения к системе газопроводов и газопровода внешнего транспорта.

Указанные объекты не были квалифицированы в качестве магистрального трубопровода (его неотъемлемой части), освобождаемого от налогообложения согласно п. 11 ст. 381 НК РФ, поскольку они не отнесены к таковым ни Перечнем льготированного имущества², ни стандартами Общества либо иными СНиП или государственными стандартами УПГ. Спорные объекты являются газопроводом подключения для подачи подготовленного к дальнейшему транспорту природного газа от производителя до точки врезки в магистральный газопровод.

Судья ВС РФ отказал в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ.

Определение Верховного Суда РФ от 06.08.2018 № 309-КГ18-10536 по делу № А60-62497/2017 ПАО «Уральский банк реконструкции и развития» об отказе в передаче кассационной жалобы ПАО «Уральский банк реконструкции и развития» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ (судья Тютин Д.В.)

Инспекция в рамках ст. 93.1 НК РФ вправе истребовать документы по цепочке сделок у последующих организаций, а не только у первого контрагента проверяемого налогоплательщика.

Инспекцией в адрес Общества было направлено требование о представлении в порядке ст. 93.1 НК РФ документов (информации), касающихся деятельности ИП, в связи с проводимой камеральной налоговой проверкой в отношении другого общества. Общество отказало в представлении затребованных документов, что послужило основанием для вынесения инспекцией оспоренного решения.

Верховный Суд РФ, поддержав выводы судов нижестоящих инстанций, указал, что ст. 93.1 НК РФ не содержит оснований для ограничения истребования документов только первым контрагентом проверяемого налогоплательщика и запрета на истребование документов по цепочке сделок у последующих организаций, а также запрета на истребование обстоятельств финансовой деятельности контрагентов и сведений о должностных лицах, контролирующих от имени контрагента финансовые потоки.

Судья ВС РФ отказал в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ.

² Перечень имущества, относящегося к магистральным трубопроводам, утвержден Постановлением Правительства РФ от 30.09.2004 № 504

2.3. Решения Арбитражного суда г. Москвы

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 09.08.2018 по делу [А40-79039/2018](#) ООО «ТрейдЦентр» (судья Паршукова О.Ю.)

Штраф, предусмотренный соглашением о расторжении договора, не может быть включен в состав расходов по налогу на прибыль, если сам договор был признан судом недействительным.

По итогам выездной налоговой проверки инспекцией было принято решение о привлечении Общества к ответственности за неправомерное включение в состав внереализационных расходов за 2015 год суммы штрафа, вытекающего из договора поставки и соглашения о его расторжении.

Между Обществом (поставщик), покупателем-лизингодателем и лизингополучателем был заключен договор поставки, в соответствии с которым имущество приобреталось для его передачи лизингополучателю по договору лизинга. Лизингодателем был произведен авансовый платеж в адрес Общества. В свою очередь, лизингополучатель оплатил авансовые платежи лизингодателю согласно договору финансового лизинга. Впоследствии договор поставки был расторгнут. После нескольких этапов судебных разбирательства судом принято решение о признании недействительным договора поставки ввиду превышения суммы сделки 25% стоимости имущества (активов) Общества, и соглашения о расторжении. Согласно ч.1 ст. 46 ФЗ об ООО такие сделки признаются крупными и требуют одобрения общего собрания участников. Такое одобрения Обществом получено не было, в связи с этим сделка была признана недействительной.

Суд пришел к выводу, что у Общества отсутствовали основания для включения в состав внереализационных расходов суммы штрафа, вытекающего из договора поставки.

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 25.07.2018 по делу [№ А40-91381/18](#) ООО «Межотраслевая банковская корпорация» (судья Паршукова О.Ю.)

Акты сверки расчетов при отсутствии иных первичных документов, подтверждающих переплату налогов, не могут являться достаточным доказательством излишне уплаченных сумм налогов в бюджет.

Общество обратилось в суд с требованием о признании незаконным бездействия инспекции и о возврате излишне уплаченных налогов.

Жалоба была оставлена инспекцией без удовлетворения, поскольку на момент подачи заявлений (14.12.2016) межрайонная инспекция уже не осуществляла администрирование Общества в связи с его постановкой на учет в межрегиональную инспекцию по крупнейшим налогоплательщикам по месту

нахождения Общества 12.12.2016. Межрегиональная инспекция не осуществила Обществу возврат переплаты в установленный срок.

Суд, отказывая в удовлетворении требований Общества, указал, что, поскольку на момент направления заявления межрайонная инспекция уже не осуществляла администрирование Общества, у нее отсутствовали основания для принятия решений о возврате излишне уплаченного налога.

Бремя доказывания наличия излишне уплаченного налога возлагается на налогоплательщика. В качестве документа, подтверждающего наличие переплаты, Общество представило акт сверки расчетов.

Сам по себе факт получения налогоплательщиком акта сверки не может рассматриваться в качестве момента, с которого исчисляется трехлетний срок для обращения в суд с иском о возврате переплаты.

Акт сверки при отсутствии иных первичных документов, подтверждающих переплату налогов, не может являться достаточным доказательством поступления излишне уплаченных сумм налогов в бюджет.

Подписание акта сверки расчетов с бюджетом не является действием по признанию долга перед налогоплательщиком, а служит лишь способом выявления расхождений в данных о состоянии расчетов.

Доказательствами, подтверждающими наличие у налогоплательщика суммы излишне уплаченного налога, являются налоговые декларации, платежные поручения и иные документы, подтверждающие превышение размера уплаченного налога над соответствующей обязанностью.

**Подписаться на бесплатную рассылку дайджеста можно
отправив заявку на info@schekinlaw.ru**