



ДАЙДЖЕСТ НАЛОГОВЫХ НОВОСТЕЙ № 364¹

23 августа 2021 г. – 05 сентября 2021 г.

1. Письма Минфина и ФНС России.....	3
1.1. Налог на добавленную стоимость.....	3
Передача обществом исключительных прав на программное обеспечение своему участнику в счет уменьшения уставного капитала облагается НДС, который участник общества вправе принять к вычету.....	3
Если операция по уступке денежного требования возникла по обязательствам, вытекающим из не облагаемой НДС операции, то такая уступка также не облагается НДС.....	3
1.2. Налог на прибыль организаций	4
Организации, осуществляющие сельскохозяйственную деятельность, могут распределять доходы в виде штрафов по договору, предмет которого связан с сельскохозяйственной деятельностью, на деятельность, облагаемую по ставке 0% и по ставке 20%, в порядке, предусмотренном в учетной политике.....	4
1.3. Налог на имущество организаций	4
Капитальные вложения в виде неотделимых улучшений в арендованное недвижимое имущество, учтенные в качестве основных средств у арендатора, облагаются налогом на имущество.....	4
2. Судебная практика	5
2.1. Определения Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного суда РФ.....	5
Приостановление по решению налогового органа операций по счетам предпринимателей в банках, целевое назначение которых не связано с предпринимательской деятельностью, незаконно.....	5
2.2. Определения Верховного Суда РФ о передаче (об отказе в передаче) дел в Судебную коллегию по экономическим спорам ВС РФ	6
Поскольку имущество, полученное унитарным предприятием в хозяйственное ведение, приобретено за счет бюджетных средств, амортизация по нему не начисляется.....	6

¹ В дайджест включены наиболее интересные новости: письма Минфина и ФНС России, определения ВС РФ о передаче (об отказе в передаче) кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ, определения СКЭС ВС РФ, а также выборочно практика Арбитражного суда г. Москвы по налоговым спорам.

2.3. Решения Арбитражного суда г. Москвы..... 7

Кабельные и воздушные линии электропередачи, комплектные трансформаторные подстанции, здания электрических и тепловых сетей, оптоволоконные системы связи, линии связи относятся к движимому имуществу.....7

Нарушение месячного срока, отведенного на проведение дополнительных мероприятий налогового контроля с учетом назначенной технической экспертизы, не является безусловным основанием для отмены решения, вынесенного по итогам проверки.9

Нарушение процедурных сроков, допущенное до вынесения решения по результатам проверки, засчитывается в общий срок, нарушение которого свидетельствует о незаконности принимаемых налоговым органом актов и об утрате им права на судебное взыскание задолженности.10

1. Письма Минфина и ФНС России

1.1. Налог на добавленную стоимость

Письмо Минфина России от 11.08.2021 № 03-07-11/64478

Передача обществом исключительных прав на программное обеспечение своему участнику в счет уменьшения уставного капитала облагается НДС, который участник общества вправе принять к вычету.

На операции по передаче имущества (имущественных прав) участникам общества в счет уменьшения уставного капитала не распространяются нормы пп. 1 п. 2 ст. 146 НК РФ и пп. 5 п. 3 ст. 39 НК РФ об отсутствии объекта обложения НДС при передаче имущества в пределах первоначального взноса участнику при его выходе из общества, а также при распределении имущества ликвидируемого общества. Следовательно, такая передача имущества признается реализацией и облагается НДС в общеустановленном порядке, а НДС в счете-фактуре, выставленном при передаче исключительных прав на программное обеспечение в счет выплаты при уменьшении уставного капитала, принимается к вычету в случае использования указанных прав в операциях, облагаемых НДС.

Письмо ФНС России от 27.08.2021 № СД-4-3/12125@

Если операция по уступке денежного требования возникла по обязательствам, вытекающим из не облагаемой НДС операции, то такая уступка также не облагается НДС.

Статьей 155 НК РФ установлен порядок определения налоговой базы при уступке денежного требования, вытекающего из договора реализации товаров (работ, услуг). При этом данной статьей не установлено особенностей определения налоговой базы при уступке денежного требования, вытекающего из операций, не связанных с реализацией.

Согласно правовой позиции Пленума ВАС РФ² уступка покупателем требования о возврате денежных средств, уплаченных продавцу в счет предстоящей передачи товаров (работ, услуг), например из-за расторжения договора или признания его недействительным, не может облагаться налогом, поскольку сама операция по возврату продавцом полученных в порядке предоплаты денежных средств не подлежала налогообложению. Следовательно, если в основе операции по уступке денежного требования лежит операция, не облагаемая НДС, то уступка покупателем денежного требования не облагается НДС.

² Пункт 13 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.05.2014 № 33.

1.2. Налог на прибыль организаций

Письмо ФНС России от 16.08.2021 № СД-4-3/11550@

Организации, осуществляющие сельскохозяйственную деятельность, могут распределять доходы в виде штрафов по договору, предмет которого связан с сельскохозяйственной деятельностью, на деятельность, облагаемую по ставке 0% и по ставке 20%, в порядке, предусмотренном в учетной политике.

Вопрос возник у сельхозпроизводителя, который использует нулевую ставку по налогу на прибыль, при получении неустоек по договорам подряда на строительство тепличного комплекса и поставки оборудования.

Для сельхозпроизводителей, отвечающих определенным критериям, предусмотренным п. 2 ст. 346.2 НК РФ, устанавливается нулевая ставка налога на прибыль по деятельности, связанной с реализацией произведенной ими сельскохозяйственной продукции (п. 1.3 ст. 284 НК РФ).

Порядок определения базы по налогу на прибыль, облагаемой по нулевой ставке, распространяется на все группы доходов (расходов), включая внереализационные.

Внереализационные доходы, непосредственно связанные с деятельностью, прибыль по которой облагается по нулевой ставке, учитываются при расчете налоговой базы в полном объеме, а доходы, которые не могут быть непосредственно отнесены к конкретному виду деятельности, подлежат распределению на основании закрепленных в учетной политике экономически обоснованных показателей.

Таким образом, если объект используется в деятельности, связанной с производством сельскохозяйственной продукции, доходы в виде неустоек (штрафов), полученные при его строительстве, подлежат распределению на основании экономически обоснованных показателей, поскольку косвенно связаны с производством и последующей реализацией сельхозпродукции.

1.3. Налог на имущество организаций

Письмо Минфина России от 16.08.2021 № 03-05-05-01/65819

Капитальные вложения в виде неотделимых улучшений в арендованное недвижимое имущество, учтенные в качестве основных средств у арендатора, облагаются налогом на имущество.

Объектом обложения налогом на имущество признается недвижимое имущество, учитываемое на балансе в качестве объектов основных средств в порядке, установленном для ведения бухгалтерского учета (ст. 374 НК РФ).

Согласно п. 5 ПБУ 6/01 в составе основных средств учитываются капитальные вложения в арендованные объекты основных средств до их выбытия в порядке, установленном п. 29 ПБУ 6/01.

Неотделимые капитальные вложения в объекты недвижимого имущества не являются самостоятельными недвижимыми вещами, а представляют собой неотъемлемую составную часть объекта недвижимого имущества. В этой связи капитальные вложения, произведенные арендатором в виде неотделимых улучшений в арендованные объекты недвижимого имущества, учтенные в качестве основных средств арендатора, облагаются налогом на имущество организаций до их выбытия.

2. Судебная практика

2.1. Определения Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного суда РФ

Определение СКЭС ВС РФ от 23.08.2021 № [307-ЭС21-6593](#) по делу № [А52-1072/2020](#) ПАО «Банк ВТБ» (председательствующий судья Завьялова Т.В., судьи Першутов А.Г., Тютин Д.В.)

Приостановление по решению налогового органа операций по счетам предпринимателей в банках, целевое назначение которых не связано с предпринимательской деятельностью, незаконно.

Инспекция привлекла банк к налоговой ответственности по ст. 134 НК РФ в виде взыскания штрафа за неисполнение решения о приостановлении операций по счетам налогоплательщика – физического лица, имеющего статус ИП.

Полагая, что решение инспекции нарушает права и интересы в сфере предпринимательской деятельности, банк обратился в суд.

Суды трех инстанций пришли к выводу о законности решения налогового органа, отметив, что в силу требований ст. 76 НК РФ решение о приостановлении операций по счетам налогоплательщика – ИП в банке подлежит безусловному исполнению.

СКЭС ВС РФ, отменяя судебные акты нижестоящих инстанций, указала, что объем полномочий налоговых органов при применении мер взыскания к субъектам предпринимательства и гражданам имеет принципиальные различия, обусловленные необходимостью исключить угрозу административного вмешательства в права личности при осуществлении взыскания.

Обращение взыскания на денежные средства гражданина, находящиеся на его банковском счете, не предназначенном для осуществления предпринимательской деятельности, в частности если владелец счета имеет статус предпринимателя, приводит к вмешательству в права личности, поскольку фактически означает уменьшение объема денежных средств, за счет которых гражданин обеспечивает жизнедеятельность себе и лицам, находящимся на его иждивении.

Применение порядка внесудебного взыскания в отношении счетов, открытых гражданином в кредитной организации не в связи с ведением предпринимательской деятельности и не предназначенных для осуществления расчетов с контрагентами, по общему правилу не может быть признано правомерным. Поскольку приостановление операций по банковскому счету на основании ст. 76 НК РФ относится к способам обеспечения исполнения налоговой обязанности и обусловлено принятием налоговым органом соответствующего решения о взыскании задолженности, применение данной меры в отношении счетов, открытых гражданином в кредитной организации для удовлетворения личных (не связанных с ведением предпринимательской деятельности) нужд, также недопустимо.

Отсутствие на счете гражданина, открытом для ведения предпринимательской деятельности, денежных средств в объеме, достаточном для погашения налоговой задолженности, не является основанием для обращения взыскания на денежные средства, находящиеся на его счете, открытом для удовлетворения личных нужд, но в соответствии с п. 1 ст. 47 НК РФ позволяет налоговым органам перейти к обращению взыскания на имущество гражданина в порядке исполнительного производства и потребовать взыскания задолженности в судебном порядке.

2.2. Определения Верховного Суда РФ о передаче (об отказе в передаче) дел в Судебную коллегию по экономическим спорам ВС РФ

Определение ВС РФ от 02.09.2021 № [305-ЭС21-14893](#) по делу № [А40-98855/2020](#) об отказе в передаче кассационной жалобы ГУП «Топливо-энергетический комплекс Санкт-Петербурга» для рассмотрения в судебном заседании СКЭС ВС РФ (судья Завьялова Т.В.)

Поскольку имущество, полученное унитарным предприятием в хозяйственное ведение, приобретено за счет бюджетных средств, амортизация по нему не начисляется.

Инспекция пришла к выводу о завышении расходов по налогу на прибыль на суммы амортизации основных средств, закрепленных за предприятием на праве хозяйственного ведения.

Предприятие ссылалось на неприменимость пп. 3 п. 2 ст. 256 НК РФ в данном случае, поскольку не является получателем бюджетных средств целевого финансирования, и подчеркивало со ссылкой на п. 1 ст. 277 НК РФ, что имущество, получаемое в качестве вклада в уставный капитал хозяйственными обществами от своих учредителей, учитывается в составе основных средств как амортизируемое.

Суды трех инстанций, признавая законными выводы инспекции, исходили из того, что имущество, полученное предприятием в хозяйственное ведение, было приобретено (создано) за счет средств целевого бюджетного финансирования, что влечет за собой невозможность начисления амортизации по нему. При этом не имеет значения, использовались ли средства бюджетного финансирования для

приобретения объектов основных средств непосредственно унитарным предприятием либо были направлены ему на эти цели из соответствующего бюджета.

Судья ВС РФ отказала предприятию в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании СКЭС ВС РФ.

2.3. Решения Арбитражного суда г. Москвы

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 31.08.2021 по делу № [А40-317545/18](#) ПАО «Россети Московский регион» (судья Бедрацкая А.В.)

Кабельные и воздушные линии электропередачи, комплектные трансформаторные подстанции, здания электрических и тепловых сетей, оптоволоконные системы связи, линии связи относятся к движимому имуществу.

По итогам выездной налоговой проверки инспекция доначислила обществу налог на имущество в связи с необоснованным применением льготы по пп. 8 п. 4 ст. 374 НК РФ (в ред. 2013–2014 гг.) и п. 25 ст. 381 НК РФ (в ред. 2015 г.) в отношении движимого имущества, принятого на учет после 01.01.2013, относительно следующих объектов основных средств, являющихся, по мнению проверяющих, недвижимым имуществом: кабельных и воздушных линий электропередачи, комплектных трансформаторных подстанций, зданий электрических и тепловых сетей, оптоволоконных систем связи, линий связи.

Налоговый орган относил спорные объекты к недвижимому имуществу, исходя, в частности, из их прочной связи с землей, выражающейся в невозможности функционирования объекта во время его перемещения, значительной протяженности объектов и наличии соединения с другими объектами. Общество же указывало на правомерность применения им льготы, поскольку спорное имущество относится к отдельным инвентарным объектам, перенос которых возможен без нанесения им несоразмерного ущерба.

Суды первой и апелляционной инстанций признали выводы инспекции неправомерными и указали, что спорные объекты являются движимым имуществом. Суды подчеркнули, что для определения объекта в качестве недвижимого необходимо ознакомиться с технологией его перемещения и выявления нанесения ему при этом несоразмерного ущерба. В каждом конкретном случае нужно определять, действительно ли объект в силу своих конструктивных особенностей неразрывно связан с землей и при перемещении понесет несоразмерный ущерб.

Суд кассационной инстанции отменил решения нижестоящих судов и направил дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении суд удовлетворил требования общества, исходя из следующего:

- спорные объекты изначально создавались как движимые, имеют самостоятельный характер и приняты на учет как отдельные объекты основных средств. Налоговый орган подтвердил, что общество правомерно приняло и поставило на бухгалтерской учет каждый объект основных средств по отдельности, а не в виде одной вещи – электросетевого хозяйства, и это подтверждает, что спорные объекты не являются составными частями сложной вещи;
- в отношении некоторых видов объектов обществом представлены ранее имевшие место свидетельства об их регистрации в ЕГРН как отдельных объектов, переданных ему прежними владельцами, что свидетельствует о наличии оборотоспособности данных видов имущества, то есть о возможности их самостоятельного участия в хозяйственном обороте;
- представленные обществом заключения Ростехинвентаризации, в которых указывается на отсутствие капитального характера у спорных видов объектов, свидетельствуют об их движимом характере;
- при соблюдении технологии монтажа многократные монтаж, демонтаж и перемещение спорных объектов не влекут за собой несоразмерного ущерба для них. Согласно технической документации отсутствие у объектов конструктивных характеристик, не позволяющих переместить их без ущерба для использования по назначению, свидетельствует о движимом характере таковых;
- перемещенные на новое место объекты в дальнейшем можно использовать; у объектов отсутствует неразрывная связь с землей, в частности опосредованная, осуществляемая через иные объекты (здания, сооружения, фундаменты и пр.); изменение конфигурации и замена отдельных конструктивно сочлененных элементов объектов отсутствуют; работа иных объектов недвижимого имущества, к которым рассматриваемые объекты были прикреплены в рамках технологического процесса, после перемещения не прекращается;
- для признания сооружения недвижимой вещью требуется суммарное установление следующих обстоятельств: их прочной связи с землей и невозможности перемещения в пространстве без нанесения им несоразмерного ущерба.

При рассмотрении данного дела суд учел позиции Верховного Суда РФ, изложенные в определениях от 17.05.2021 по делу № А32-56709/2019 (ООО «Юг—Новый Век») и от 12.07.2019 по делу № А05-879/2018 (ЗАО «Лесозавод 25»), согласно которым право на освобождение от обложения налогом на имущество было предоставлено в целях инвестирования в обновление производственного оборудования и создание некапитальных сооружений. Таким образом, Верховный Суд РФ разграничил недвижимое имущество (здания и капитальные сооружения) с движимым имуществом (оборудованием и некапитальными сооружениями), что соответствует п. 10.2 ст. 1 Градостроительного кодекса РФ.

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 31.08.2021 по делу № [А40-120147/21](#) АО «Сетевая компания» (судья Бедрацкая А.В.)

Нарушение месячного срока, отведенного на проведение дополнительных мероприятий налогового контроля с учетом назначенной технической экспертизы, не является безусловным основанием для отмены решения, вынесенного по итогам проверки.

В отношении общества проведена выездная налоговая проверка. В рамках дополнительных мероприятий налогового контроля инспекцией назначена техническая экспертиза, срок проведения которой был продлен. Дополнение к акту налоговой проверки составлено спустя почти 2 месяца после проведения дополнительных мероприятий налогового контроля, поскольку налоговый орган не мог оформить его без получения экспертного заключения.

Общество заявило, что назначенные в отношении него дополнительные мероприятия налогового контроля проведены с нарушением п. 6 ст. 101 НК РФ, в так как отведенный для этого срок не может составлять более 1 месяца. Данный срок распространяется и на назначаемую техническую экспертизу.

Отвергая позицию налогоплательщика, суд указал, что законодательство о налогах и сборах не определяет продолжительность проведения экспертизы. В рассматриваемом случае срок ее проведения был продлен экспертами, а не обусловлен зависящими от инспекции обстоятельствами.

Инспекция не могла оформить дополнение без получения экспертного заключения, поскольку вынесение итогового решения требовало специальных познаний. Выполнение данной процедуры направлено в первую очередь на соблюдение интересов самого налогоплательщика и недопущение вынесения немотивированного решения. При этом несоблюдение налоговым органом установленного срока при совершении определенных действий в рамках осуществления мероприятий налогового контроля не меняет порядок исчисления сроков принятия мер по взысканию налога, пеней, штрафа в принудительном порядке, исчисляемых исходя из закрепленной в Налоговом кодексе РФ продолжительности совершения упомянутых действий.

Несвоевременное уведомление налогоплательщика о решении, принятом по результатам выездной налоговой проверки, не является существенным нарушением процедуры и не может служить основанием для безусловной отмены решения инспекции.

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 30.08.2021 по делу № [А40-36310/21](#) АО «АИСА ИТ-СЕРВИС» (судья Паршукова О.Ю.)

Нарушение процедурных сроков, допущенное до вынесения решения по результатам проверки, засчитывается в общий срок, нарушение которого свидетельствует о незаконности принимаемых налоговым органом актов и об утрате им права на судебное взыскание задолженности.

По результатам выездной налоговой проверки инспекция составила акт от 30.09.2015 и вынесла решение от 12.07.2019, о котором общество было уведомлено 17.07.2019.

На основании вступившего в законную силу решения от 12.07.2019 инспекция выставила требование от 14.11.2019 об уплате налога с предельным сроком исполнения 05.12.2019. В связи с неисполнением обществом в добровольном порядке указанного требования инспекция 24.12.2019 приняла решение о взыскании с налогоплательщика налогов, сборов, пеней и штрафов за счет его денежных средств на счетах в банках.

По мнению инспекции, требование вынесено в установленный законом срок относительно даты вступления в законную силу решения налогового органа от 12.07.2019. Налогоплательщик же ссылался на существенное нарушение налоговым органом срока проведения выездной налоговой проверки.

Удовлетворяя требования общества, суд пришел к выводу, что инспекцией пропущен срок, отведенный на принудительное взыскание недоимок и пеней, поскольку с момента вынесения решения о проведении налоговой проверки до момента принятия решения о взыскании денежных средств со счетов в банках и решения о блокировке счетов прошло 5 лет. При этом срок для принудительного взыскания недоимок и пеней в соответствии с нормами Налогового кодекса РФ должен составлять не более 3,5 лет.

В соответствии с установленным Налоговым кодексом РФ сроком проведения налоговой проверки решение должно было быть вынесено не позднее 2016 г. На деле же оно было вынесено 12.07.2019.

Ссылаясь на позицию о двухлетнем предельном сроке судебного взыскания задолженности, изложенную Верховным судом в деле ООО «Неринга» (Определение СКЭС ВС РФ от 05.07.2021 по делу № А21-10479/2019), суд указал, что нарушение срока, допущенное до вынесения решения по результатам проверки, засчитывается в общие сроки, нарушение которых свидетельствует о незаконности принимаемых налоговым органом актов.

Подпишитесь на бесплатную рассылку других аналитических материалов «Щекин и партнеры», отправив заявку по адресу:

info@schekinlaw.ru

Архив дайджестов находится на сайте www.schekinlaw.ru