



## **НАЛОГОВЫЙ ДАЙДЖЕСТ № 371<sup>1</sup>**

**13 декабря 2021 г. – 9 января 2022 г.**

<b>1. Письма Минфина и ФНС России.....</b>	<b>3</b>
<b>1.1. Налог на добавленную стоимость.....</b>	<b>3</b>
Если российский налогоплательщик приобретает у иностранного лица, зарегистрированного в российском налоговом органе по месту своего представительства, услуги, местом реализации которых признается территория РФ, он исчисляет НДС как налоговый агент только в случае предоставления услуг не через такое представительство.....	3
С 01.01.2022 организации, оказывающие услуги общественного питания при выездном обслуживании, вправе применить освобождение от НДС.....	3
<b>1.2. Налог на имущество организаций.....</b>	<b>4</b>
Арендатор нежилого помещения, учтенного в бухгалтерском учете в качестве права пользования активом или иных активов, не признается плательщиком налога на имущество организаций.....	4
<b>1.3. Страховые взносы.....</b>	<b>4</b>
При реорганизации в форме присоединения правопреемник не учитывает в своей базе для исчисления страховых взносов выплаты физическим лицам и иное их вознаграждение, которые были ранее начислены присоединившейся к нему организацией.....	4
<b>2. Судебная практика.....</b>	<b>5</b>
<b>2.1. Определения Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ.....</b>	<b>5</b>
Кустовые площадки не облагаются налогом на имущество организаций.....	5
Если в цепочку поставки товаров включены «технические» компании, то при установлении в ходе проверки фактического исполнителя по сделке и наличии необходимых документов инспекция должна самостоятельно определить реальные налоговые обязательства налогоплательщика, исключив наценку, добавленную такими компаниями.....	7
Услуги по транспортировке товаров в режиме международного транзита облагаются НДС по ставке 0%.....	8
<b>1.2. Решения Арбитражного суда г. Москвы.....</b>	<b>10</b>

<sup>1</sup> В дайджест включены наиболее интересные новости: письма Минфина и ФНС России, определения ВС РФ о передаче (об отказе в передаче) кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ, определения СКЭС ВС РФ, а также выборочно практика Арбитражного суда г. Москвы по налоговым спорам.

<i>Перевод налогоплательщиком бизнеса на новую зависимую компанию, созданную после доначисления ему налогов по итогам проверки, может быть основанием для взыскания задолженности с этой новой компании. ....</i>	<i>10</i>
<i>Компенсационные выплаты иногородним работникам на возмещение затрат по найму жилого помещения не облагаются страховыми взносами. ....</i>	<i>11</i>
<i>Возможность налоговой инспекции ознакомиться с подлинниками документов на территории налогоплательщика в рамках выездной налоговой проверки не снимает с последнего обязанность представить в налоговый орган затребованные копии. ...</i>	<i>12</i>
<i>Суд пришел к выводу, что общество правомерно включило в состав расходов и налоговых вычетов суммы за оказанные ему услуги мерчандайзинга, так как контрагенты являлись действующими организациями и нанимались для выкладки продукции в сетевых магазинах, где работники налогоплательщика контролировали их работу. ....</i>	<i>13</i>
<i>Суд на основании ст. 45 НК РФ взыскал налоговую задолженность налогоплательщика с взаимозависимого лица, на которое имущество и иные активы налогоплательщика были переведены еще до назначения выездной налоговой проверки, после вызова его представителя на комиссию в налоговый орган. ....</i>	<i>14</i>
<i>Предельный срок вычета НДС, в частности при изменении намерений налогоплательщика экспортировать товар, не может превышать трех лет с момента принятия на учет товаров (работ, услуг).....</i>	<i>15</i>

## **1. Письма Минфина и ФНС России**

### **1.1. Налог на добавленную стоимость**

**Письмо Минфина России от 10.11.2021 № 03-07-08/90672**

**Если российский налогоплательщик приобретает у иностранного лица, зарегистрированного в российском налоговом органе по месту своего представительства, услуги, местом реализации которых признается территория РФ, он исчисляет НДС как налоговый агент только в случае предоставления услуг не через такое представительство.**

Согласно п. 1 ст. 161 НК РФ в редакции, действующей с 01.10.2021, если местом реализации товаров (работ, услуг) иностранными лицами, состоящими на учете в российских налоговых органах, признается территория РФ, но реализация осуществляется не через такое обособленное подразделение, покупатель данных товаров (работ, услуг) является налоговым агентом по НДС. Этот НДС принимается к вычету в порядке, установленном п. 3 ст. 171 НК РФ.

**Письмо Минфина России от 13.12.2021 № 03-07-11/101271**

**С 01.01.2022 организации, оказывающие услуги общественного питания при выездном обслуживании, вправе применить освобождение от НДС.**

Организация, оказывающая услуги общественного питания по месту, выбранному заказчиком (осуществляющая выездное обслуживание), и реализующая потребителям продукцию общественного питания как собственного производства, так и приобретенную у третьих лиц, а также покупные товары при оказании данных услуг, вправе с 01.01.2022 применять освобождение от НДС в отношении таких услуг при соблюдении условий, предусмотренных п. 2 ст. 2 Федерального закона от 02.07.2021 № 305-ФЗ<sup>2</sup>:

- сумма доходов не превышает в совокупности 2 млрд рублей;
- удельный вес доходов от реализации услуг общественного питания в общей сумме доходов составляет не менее 70%;

---

<sup>2</sup> «О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации».

- среднемесячный размер выплат и иных вознаграждений, начисленных в пользу физических лиц, не ниже размера среднемесячной начисленной заработной платы в каждом субъекте РФ.

## **1.2. Налог на имущество организаций**

**Письмо Минфина России от 01.12.2021 № 03-05-05-01/97534**

***Арендатор нежилого помещения, учтенного в бухгалтерском учете в качестве права пользования активом или иных активов, не признается плательщиком налога на имущество организаций.***

С 01.01.2022 имущество, переданное в аренду, в частности по договору финансовой аренды (лизинга), подлежит налогообложению у арендодателя (лизингодателя) независимо от учета объекта аренды в качестве основных средств или других активов<sup>3</sup>.

При этом остаточная стоимость объекта недвижимого имущества для исчисления налоговой базы как среднегодовой стоимости имущества определяется арендодателем в порядке, предусмотренном правилами ведения бухгалтерского учета для соответствующего актива (основного средства, инвестиционного имущества и других).

## **1.3. Страховые взносы**

**Письмо ФНС России от 13.12.2021 № БС-4-11/17334@**

***При реорганизации в форме присоединения правопреемник не учитывает в своей базе для исчисления страховых взносов выплаты физическим лицам и иное их вознаграждение, которые были ранее начислены присоединившейся к нему организацией.***

При реорганизации в форме присоединения присоединяемая организация прекращает свою деятельность; ее права и обязанности переходят к правопреемнику (п. 4 ст. 57, п. 2 ст. 58 ГК РФ).

База для исчисления страховых взносов не является предметом передачи правопреемнику прав и обязанностей.

---

<sup>3</sup> Федеральный закон от 29.11.2021 № 382-ФЗ «О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации», изменения в ст. 378 НК РФ.

При реорганизации юридического лица в форме присоединения последним расчетным периодом для присоединяемой организации является период с начала календарного года до момента реорганизации (п. 3 ст. 55 НК РФ). Следовательно, присоединяемая организация должна исчислить страховые взносы с выплат и вознаграждения, начисленных ею в пользу физических лиц в данный расчетный период, и в соответствии с п. 15 ст. 431 НК РФ до составления промежуточного ликвидационного баланса представить в налоговый орган расчет по этим взносам за период с начала расчетного периода по день представления.

У правопреемника нет правовых оснований для учета в базе для исчисления страховых взносов выплат и иного вознаграждения в пользу физических лиц, ранее начисленных присоединившейся к нему организацией.

## **2. Судебная практика**

### **2.1. Определения Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ**

**Определение СКЭС ВС РФ от 13.12.2021 № [305-ЭС21-12104](#) по делу № [А40-95182/2020](#) ООО «ГАЗПРОМНЕФТЬ-ХАНТОС» (председательствующий судья Иваненко Ю.Г., судьи Антонова М.К., Першутов А.Г.)**

***Кустовые площадки не облагаются налогом на имущество организаций.***

Обществом в рамках инженерной подготовки кустов скважин были созданы кустовые площадки, представляющие собой песчаное основание для размещения сооружений и иных объектов, обеспечивающих добычу газожидкостной смеси.

В отношении кустовых площадок общество применяло льготу, предусмотренную п. 25 ст. 381 НК РФ для движимого имущества, и потому не облагало их налогом на имущество.

Налоговый орган счел применение обществом указанной льготы необоснованным, квалифицировав кустовые площадки в качестве объектов недвижимого имущества. По мнению инспекции, сформированные по результатам инженерной подготовки площадки должны облагаться налогом в составе недвижимого имущества как неотъемлемая часть скважин.

Не согласившись с решением налоговой инспекции, общество обратилось в суд.

Суд первой инстанции отказал обществу в удовлетворении его требований. Апелляционный суд и суд округа согласились с выводами суда первой инстанции, исходя из того, что кустовая площадка является частью сложного объекта и с учетом своих технических характеристик и предназначения не может функционировать самостоятельно. В процессе инженерной подготовки кустов скважин формируется искусственная территория, на которой располагаются сооружения, попытка демонтажа исключит возможность их использования по прямому назначению.

Доводы общества по поводу того, что кустовые площадки не обладают признаками объектов недвижимого имущества, были отклонены судами.

Судебная коллегия направила дело на новое рассмотрение. Ссылаясь на положения налогового и гражданского законодательства, а также на правила бухгалтерского учета, Судебная коллегия указала, что улучшение земельного участка, необходимое для его использования по назначению, не облагается налогом на имущество, поскольку не формирует самостоятельного объекта гражданских прав, отличного от земельного участка. Иными словами, обустройство кустовых площадок представляет собой улучшение земельных участков, а поскольку таковые не признаются объектами обложения налогом на имущество, то и их улучшение не подлежит налогообложению. В соответствии с правилами бухгалтерского учета стоимость улучшения не включается в стоимость возводимых на земельном участке сооружений, а расположенное на кустовой площадке имущество является отдельными объектами основных средств.

Работы по обустройству кустовых площадок обеспечивают наличие ровной и твердой поверхности для расположения объектов нефтепромысла, но результат этих работ не обладает самостоятельными полезными свойствами, а лишь улучшает полезные свойства земельного участка. Следовательно, само по себе использование земельного участка для возведения и эксплуатации на нем объектов капитального строительства не может служить основанием для взимания налога на имущество в отношении стоимости работ по его улучшению.

При новом рассмотрении дела судам следует дать оценку указанным доводам, а также проверить, из чего сформирована стоимость спорных инвентарных объектов основных средств: только из затрат на улучшение земельных участков либо из этих же затрат, но с добавлением к ним расходов на возведение сооружений.

Определение СКЭС ВС РФ от 15.12.2021 № [305-ЭС21-18005](#) по делу № [А40-131167/2020](#) ООО «Спецхимпром» (председательствующий судья Иваненко Ю.Г., судьи Антонова М.К., Тютин Д.В.)

***Если в цепочку поставки товаров включены «технические» компании, то при установлении в ходе проверки фактического исполнителя по сделке и наличии необходимых документов инспекция должна самостоятельно определить реальные налоговые обязательства налогоплательщика, исключив наценку, добавленную такими компаниями.***

Общество приобретало продукцию у контрагентов, которые не вели реальной финансово-хозяйственной деятельности. Цена приобретенной у них продукции значительно превышала цену у изготовителя, несмотря на то что с его территории продукция вывозилась силами самого общества либо за его счет, либо за счет его покупателей, без участия контрагентов. Искусственно сформированная наценка выводилась контрагентами на счета «технических» компаний, а реальная стоимость перечислялась на счет изготовителя.

Налоговый орган осуществил доначисление, исключив в полном объеме из налоговой базы по налогу на прибыль расходы на приобретение продукции у спорных контрагентов и отказав в вычете НДС.

Суды трех инстанций согласились с выводами налоговой инспекции. Доводы общества о необходимости проведения «налоговой реконструкции» были отклонены.

Судебная коллегия указала, что, если в цепочку поставки товаров включены «технические» компании и в распоряжении налогового органа имеются сведения, позволяющие установить лицо, которое осуществило фактическое исполнение по сделке и уплатило причитающиеся при этом суммы налогов, необоснованной налоговой выгодой покупателя может быть признана только та часть расходов по налогу на прибыль и вычетов по НДС, которая приходится на наценку, добавленную «техническими» компаниями.

Налоговая реконструкция, в том числе в условиях действия ст. 54.1 НК РФ, проводится с учетом установления по результатам налоговой проверки (в частности, при содействии самого налогоплательщика) лица, фактически занимавшегося исполнением по сделке, с целью вывести реально совершенные хозяйственные операции из «теневого» (необлагаемого налогами) оборота и осуществить их полное налогообложение.

Если в цепочку поставки товаров включены «технические» компании, то при установлении в ходе проверки фактического исполнителя по сделке и наличии необходимых документов именно инспекция определяет реальные налоговые обязательства.

**Определение СКЭС ВС РФ от 27.12.2021 № [301-ЭС21-16598](#) по делу № [А43-25632/2019](#) АО «Судоходная компания «Волжское пароходство» (председательствующий судья Антонова М.К., судьи Першутов А.Г., Тютин Д.В.)**

***Услуги по транспортировке товаров в режиме международного транзита облагаются НДС по ставке 0%.***

По условиям договоров, заключенных с иностранным заказчиком, общество перевозило иностранные грузы из портов погрузки в порты выгрузки вне российских территориальных вод. В ходе транспортировки суда общества проходили по территории РФ с заходом в российские порты (таможенные посты), а сами грузы на период следования по территории РФ помещались под режим международного таможенного транзита.

В отношении услуг по транспортировке на основании пп. 3 п. 1 ст. 164 НК РФ<sup>4</sup> общество применило ставку НДС 0% и заявило налоговые вычеты по товарам (работам, услугам), приобретенным на территории РФ для осуществления этих перевозок.

Налоговый орган, проведя камеральную проверку декларации по НДС за II квартал 2017 г., отказал обществу в применении налоговых вычетов и возмещении налога, сочтя, что в силу ст. 148 НК РФ Российская Федерация не является местом реализации этих услуг, в связи с чем в их отношении не может быть применена ставка НДС 0% и не могут быть заявлены налоговые вычеты.

Отказ инспекции в применении вычетов в этом деле относится к тому периоду, когда еще не действовала норма о праве налогоплательщика принимать к вычету «входной» НДС по товарам, работам и услугам, приобретенным для операций по выполнению работ и оказанию услуг, местом реализации которых не признается территория РФ.

---

<sup>4</sup> Налогообложение производится по ставке 0% при реализации работ (услуг), непосредственно связанных с перевозкой или транспортировкой товаров, помещенных под процедуру таможенного транзита при перевозке иностранных товаров от таможенного органа в месте прибытия на территорию РФ до таможенного органа в месте убытия с территории РФ.

Такая норма была введена Федеральным законом от 15.04.2019 № 63-ФЗ и вступила в силу 01.07.2019 (пп. 3 п. 2 ст. 171 НК РФ).

Суды трех инстанций отказали обществу в удовлетворении его требований, указав, что спорные операции не имеют экономической привязки к территории РФ и нейтральны для ее экономического пространства, а поскольку страной назначения (потребления) услуг по перевозке являлась Великобритания, спорные услуги не могут считаться оказанными на территории РФ. При этом суды отклонили доводы общества о необходимости применения пп. 4.2 п. 1 ст. 148 НК РФ<sup>5</sup> в целях определения РФ как места реализации оказанных услуг, мотивируя это тем, что данная норма регулирует налоговые последствия оказания услуг в пользу перевозчика, нуждающегося в дополнительных услугах, связанных с транспортировкой, таких как сопровождение груза, обеспечение безопасного прохождения судна, техническое обслуживание и т. д. В рассматриваемом же случае общество осуществляло саму перевозку, а не связанные с нею вспомогательные услуги.

Судебная коллегия отменила решения судов и удовлетворила требования общества в полном объеме, указав, что в силу природы НДС, как налога на потребление экспортируемых товаров (работ, услуг), обложение им происходит в государстве конечного потребления товара, поэтому к таким операциям применяется ставка 0%, то есть создается фикция налогообложения с возникновением у налогоплательщика права на принятие к вычету НДС, уплаченного поставщикам в РФ.

Кроме того, применение ставки НДС 0% в отношении экспортных операций обусловлено целью избежать двойного обложения НДС в стране происхождения и в стране назначения, а также поддержать конкурентоспособность экспортируемых товаров (работ, услуг).

Судебная коллегия отметила, что по общему правилу работы и услуги, выполняемые (оказываемые) на территории РФ, облагаются НДС, если РФ является местом деятельности исполнителя, и согласилась с доводами общества о применении к оказываемым им транзитным перевозкам пп. 4.2 п. 1 ст. 148 НК РФ, который, конкретизируя порядок налогообложения транзитных перевозок, распространяется не только на вспомогательные услуги, но и на саму перевозку.

---

<sup>5</sup> Местом реализации работ (услуг) признается территория РФ, если услуги (работы), непосредственно связанные с перевозкой и транспортировкой товаров, помещенных под процедуру таможенного транзита при перевозке товаров от места прибытия на территорию РФ до места убытия с территории РФ, оказываются (выполняются) организациями или индивидуальными предпринимателями, местом осуществления деятельности которых признается территория РФ.

Коллегия также указала на ошибочность выводов судов об отсутствии экономической привязки транзитных перевозок к территории РФ, поскольку перевозка осуществляется российским обществом с использованием российской транспортной инфраструктуры (большая часть водного пути от места погрузки до места назначения пролегла через территорию РФ; заход в российские порты был обусловлен необходимостью снабжения судов товарами (работами и услугами), необходимыми для их функционирования; основными приобретаемыми товарами в процессе транспортировки являлись судовое топливо, мазут и мало).

## ***1.2. Решения Арбитражного суда г. Москвы***

**Решение Арбитражного суда г. Москвы от 22.12.2021 по делу № [А40-170998/21](#) Инспекция ФНС № 4 по г. Москве (судья Паршукова О.Ю.)**

***Перевод налогоплательщиком бизнеса на новую зависимую компанию, созданную после доначисления ему налогов по итогам проверки, может быть основанием для взыскания задолженности с этой новой компании.***

По итогам выездной налоговой проверки обществу были доначислены налоги, пени и штраф. Решение инспекции вступило в силу, инспекция выставила в адрес общества требование об уплате доначисленной суммы. В связи с неисполнением этого требования инспекция вынесла решение о взыскании налогов за счет средств налогоплательщика в банках и за счет иного имущества.

После этого общество приняло решение о ликвидации. Налоговый орган обратился в суд с заявлением о признании его банкротом. Налогоплательщика признали банкротом, а требования налогового органа включили в реестр требований кредиторов.

Руководители общества сразу же после проведения выездной налоговой проверки создали другое общество (далее – ответчик), которое стало работать по договорам, ранее заключенным с первым обществом. Учредители ответчика фактически руководили первым обществом. Кроме того, интересы обоих обществ в судах представлял один и тот же адвокат.

Передача бизнеса ответчику от первого общества не носила возмездного характера. Перезаключение договоров и перевод персонала по времени своего совершения совпали с завершением выездной налоговой проверки в отношении первого общества. Банкротство должника вызвано не доначислением по результатам проверки, а

согласованными действиями руководства обеих компаний, в результате чего должник не может самостоятельно уплатить задолженность.

Поскольку налогоплательщик фактически перевел свою финансово-хозяйственную деятельность на новую компанию, суд пришел к выводу, что они являются зависимыми организациями, и признал правомерным взыскание задолженности первого общества с ответчика.

**Решение Арбитражного суда г. Москвы от 06.12.2021 по делу № [А40-129606/21](#) АО «Газпромнефть-МНПЗ» (судья Стародуб А.П.)**

***Компенсационные выплаты иногородним работникам на возмещение затрат по найму жилого помещения не облагаются страховыми взносами.***

Общество исключило из базы для расчета страховых взносов суммы возмещения иногородним работникам затрат по найму жилого помещения.

Инспекция отказала в зачете сумм излишне уплаченных страховых взносов, в связи с чем общество обратилось с исковым заявлением в суд.

Позиция инспекции основана на Письме Минфина России от 24.11.2020 № 03-15-06/102261, согласно которому расходы иногороднего сотрудника, переехавшего на работу в другую местность, по аренде жилого помещения не относятся к расходам по переезду и обустройству на новом месте проживания, а значит, суммы возмещения работодателем указанных расходов работника облагаются страховыми взносами.

Признавая позицию налогового органа необоснованной, суд пришел к выводу, что компенсации на покрытие затрат на аренду жилья выплачивались обществом работникам в связи с их вынужденным переездом к новому месту работы, а значит, носят социальный и компенсаторный характер. Следовательно, указанные выплаты, несмотря на то что произведены в связи с наличием трудовых отношений, не обладают признаками заработной платы в смысле ст. 129 ТК РФ, поскольку не являются оплатой труда, не относятся к стимулирующим выплатам, не зависят от квалификации работника, а также от сложности, качества, количества и условий выполняемой работы. Факт наличия трудовых отношений между работодателем и его работниками сам по себе не свидетельствует о том, что все начисляемые работникам выплаты представляют собой оплату их труда.

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 27.12.2021 по делу № [А40-232549/21](#) ПАО «Страховая акционерная компания «ЭНЕРГОГАРАНТ» (судья Смирнова Г.Э.)

***Возможность налоговой инспекции ознакомиться с подлинниками документов на территории налогоплательщика в рамках выездной налоговой проверки не снимает с последнего обязанность представить в налоговый орган затребованные копии.***

Инспекция в ходе выездной налоговой проверки направила обществу требование о представлении документов (информации). Общество в установленный для ответа срок сообщило в письме, что все затребованные документы находятся на территории налогоплательщика в специально выделенном для проведения выездной налоговой проверки помещении и будут выданы представителям налогового органа по их прибытии.

По мнению общества, статья 93 НК РФ не обязывает налогоплательщика представлять документы, затребованные в рамках выездной налоговой проверки, по месту нахождения налогового органа. Также общество указывает, что все мероприятия в рамках налоговой проверки, в том числе ознакомление с истребованными инспекцией документами, должны проводиться налоговым органом на территории налогоплательщика.

Сотрудникам инспекции, прибывшим для ознакомления на территорию общества, были представлены копии документов, указанные в требованиях. Однако общество отказало сотрудникам инспекции в праве вынести копии указанных документов с территории налогоплательщика.

Инспекция пришла к выводу, что затребованные документы (информация) не представлены обществом в установленный срок, и привлекла его к ответственности за совершение налогового правонарушения по п. 1 ст. 129.1 НК РФ.

Суд указал, что налогоплательщик обязан представить в налоговый орган истребованные при проведении выездной налоговой проверки копии документов. В случае необходимости налоговый орган вправе ознакомиться с подлинниками документов на территории налогоплательщика.

Нормами НК РФ не предусмотрено исключений, освобождающих от исполнения обязанности либо изменяющих порядок выполнения требований о представлении

документов, предусматривающих обязанность налогоплательщика представить налоговому органу затребованные документы в виде заверенных копий.

Статьей 89 НК РФ налоговому органу не запрещено осуществлять действия вне территории (помещения) налогоплательщика и анализировать копии документов, истребованные в рамках налоговой проверки, в налоговом органе.

**Решение Арбитражного суда г. Москвы от 28.12.2021 по делу № [А40-122963/20](#) ООО «ДОШИРАК РУС» (судья Ларин М.В.)**

***Суд пришел к выводу, что общество правомерно включило в состав расходов и налоговых вычетов суммы за оказанные ему услуги мерчандайзинга, так как контрагенты являлись действующими организациями и нанимались для выкладки продукции в сетевых магазинах, где работники налогоплательщика контролировали их работу.***

Общество, осуществляющее деятельность по производству и реализации продовольственных товаров в магазины, заключило договоры на оказание услуги мерчандайзинга со спорными контрагентами. Затраты на данные услуги были включены в состав расходов при исчислении налога на прибыль, а предъявленный НДС – в состав налоговых вычетов.

Инспекция по итогам выездной налоговой проверки отказала в принятии данных расходов и вычетов и начислила недоимку, так как пришла к выводу о заключении договоров с фирмами-однодневками и невозможности оказания ими спорных услуг.

Суд поддержал позицию налогоплательщика в части правомерности учета расходов и принятия к вычету сумм НДС в отношении услуг мерчандайзинга, отметив следующее:

- услуги были реально оказаны работниками спорных контрагентов в магазинах крупных торговых сетей, что подтверждается подробными отчетами, фотографиями и графиками;
- спорные контрагенты созданы задолго до заключения договоров с обществом, входят в крупные холдинги, представляют отчетность с отражением в ней значительной выручки, прибыли, имеют множество заказчиков и большой штат сотрудников;
- налогоплательщик в рамках взаимоотношений с контрагентами действовал разумно и осмотрительно.

Довод инспекции о самостоятельном оказании спорных услуг работниками общества не был принят судом, так как в данном случае спорные контрагенты нанимались для выкладки продукции в сетевых магазинах, где сотрудники налогоплательщика только контролировали их работу.

**Решение Арбитражного суда г. Москвы от 01.12.2021 по делу № [А40-159523/21](#) ИФНС № 33 по г. Москве (судья Паршукова О.Ю.)**

***Суд на основании ст. 45 НК РФ взыскал налоговую задолженность налогоплательщика с взаимозависимого лица, на которое имущество и иные активы налогоплательщика были переведены еще до назначения выездной налоговой проверки, после вызова его представителя на комиссию в налоговый орган.***

По итогам проверки налогоплательщика («КАСцентр» – официальный дистрибьютор корейской компании Cas Corporation) налоговый орган установил, что оборудование импортировалось в Россию не напрямую корейской компанией, а через технические компании с завышением стоимости оборудования. Налоговый орган исключил стоимость на уровне звена технических компаний и рассчитал действительные обязательства налогоплательщика.

Не погасивший задолженность налогоплательщик был признан банкротом по упрощенной процедуре. При этом договоры с ритейлом и 80% персонала были переведены на ООО «КОРЕАН СКЕЙЛ ТЕХНОЛОДЖИ», которое располагалось по тому же адресу. Перевод начался еще до назначения выездной налоговой проверки, после вызова представителя «КАСцентр» на комиссию в налоговый орган, где ему было указано на работу с «техническими» компаниями.

Установив факт передачи компанией «КАСцентр» имущества и иных активов зависимому лицу (ООО «КОРЕАН СКЕЙЛ ТЕХНОЛОДЖИ»), что привело к невозможности взыскания указанной недоимки, налоговый орган предъявил ООО «КОРЕАН СКЕЙЛ ТЕХНОЛОДЖИ» иск на 46,9 млн рублей по налоговой задолженности взаимозависимой компании.

Кроме того, по факту неуплаты налогов в отношении генерального директора компании «КАСцентр» было возбуждено уголовное дело по п. «б» ч. 2 ст. 199 УК РФ, которое рассматривалось в Тушинском районном суде г. Москвы в то же самое время, что и арбитражное дело по взысканию налоговой задолженности с зависимой

компании. Причем заявленный в рамках уголовного дела Пресненской межрайонной прокуратурой г. Москвы гражданский иск был адресован не генеральному директору – ответчиком в нем указано ООО «КАСцентр». При этом в уголовном деле суммы ущерба от неуплаты налогов, рассчитанные на основании результатов проведенной экспертизы, отличались от сумм, выставленных по решению налогового органа.

В сложившейся ситуации арбитражный суд отверг ссылку на уголовное дело, отметив, что ответчик пытается затянуть ею рассмотрение спора. По мнению суда, предмет исследования в арбитражном деле не совпадает с предметом исследования в уголовном процессе.

Вынося решение в пользу налогового органа, суд принял во внимание совпадение адресов местонахождения, видов деятельности, контактных данных и IP-адресов. Кроме того, обе организации используют на бланках товарный знак CAS, а фактический контроль за деятельностью ООО «КАСцентр» и ООО «КОРЕАН СКЕЙЛ ТЕХНОЛОДЖИ» осуществляло Московское представительство «КАС Корпорэйшн».

Придя к выводу о доказанности аффилированности компаний, суд на основании ст. 45 НК РФ взыскал налоговую задолженность с компании ООО «КОРЕАН СКЕЙЛ ТЕХНОЛОДЖИ».

**Решение Арбитражного суда г. Москвы от 10.12.2021 по делу № [А40-180333/21](#) АО «Российская самолетостроительная корпорация «МИГ» (судья Паршукова О.Ю.)**

***Предельный срок вычета НДС, в частности при изменении намерений налогоплательщика экспортировать товар, не может превышать трех лет с момента принятия на учет товаров (работ, услуг).***

Общество (продавец) по контракту 2007 г. должно было поставить Сирии боевые истребители МиГ-29М, но после введения санкций против этой страны ряд импортных комплектующих в самолетах потребовалось заменить на российские аналоги. Исполнение контракта приостановилось. НДС по поставкам комплектующих, предъявленный по счетам-фактурам 2010–2014 гг. для создания самолетов, до 2019 г. компания не предъявляла к вычету, ожидая документального подтверждения экспорта. Но в 2019 г. ею был издан приказ о переводе не переданных Сирии самолетов в состав собственных основных средств, которые предполагалось использовать в облагаемой НДС деятельности как экспериментальные воздушные суда. В этот момент

НДС и был заявлен к вычету. То есть общество полагало, что его намерения в отношении перевода произведенных самолетов с экспорта на использование в обычной облагаемой деятельности изменилось в 2019 г.

Однако в 2012 г. было подписано дополнение к контракту с Сирией, на основании которого общество должно было знать, что данные самолеты уже не будут поставлены в Сирию как не соответствующие контракту. Фактически самолеты были изготовлены и введены в эксплуатацию 02.04.2012, то есть уже с 2012 г. эксплуатировались на основании полученных разрешений об экспериментальном использовании. Суд признал, что трехлетний срок на вычет НДС по счетам-фактурам, датированным до 30.06.2012 и связанным с изготовлением самолетов, истек 30.06.2015. По части счетов-фактур, датированных позднее II квартала 2012 г. и до IV квартала 2014 г., право на вычет также истекло.

В результате суд отказал в вычете НДС на сумму в 190 млн рублей, подчеркнув, что право на вычет налога может быть реализовано налогоплательщиком лишь в пределах трехлетнего срока независимо от образования в результате применения налоговых вычетов положительной или отрицательной разницы (как суммы налога к возмещению, так и суммы налога к уплате в бюджет).

**Подпишитесь на бесплатную рассылку других аналитических материалов «Щекин и партнеры», отправив заявку по адресу:**

**[info@schekinlaw.ru](mailto:info@schekinlaw.ru)**

**Архив дайджестов находится на сайте [www.schekinlaw.ru](http://www.schekinlaw.ru)**