



ДАЙДЖЕСТ НАЛОГОВЫХ НОВОСТЕЙ № 377¹

14 марта 2022 г. – 27 марта 2022 г.

1. Письма Минфина и ФНС России..... 3

1.1. Налог на добавленную стоимость..... 3

При дальнейшем использовании недвижимого имущества должником, признанным банкротом, ранее принятый к вычету НДС подлежит восстановлению в порядке ст. 171.1 НК РФ.....3

1.2. Налог на прибыль организаций 3

Затраты работодателя на аренду жилья для работников, предусмотренные в трудовом договоре, могут быть учтены для исчисления налога на прибыль в составе расходов как заработная плата, выраженная в натуральной форме.3

Если банковская гарантия предоставляется на несколько отчетных (налоговых) периодов, то расходы на ее приобретение должны учитываться равномерно в течение всего срока действия.....3

Агентское вознаграждение за организацию санаторно-курортного лечения работников и их детей не учитывается в составе расходов при расчете налога на прибыль.....4

2. Судебная практика 4

2.1. Определения ВС РФ о передаче (об отказе в передаче) дел в СКЭС ВС РФ 4

Если техническим проектом разработки месторождения предусмотрено получение щебня в результате осуществления операций по первичной обработке, дроблению и измельчению строительного камня, то для исчисления НДС добытым полезным ископаемым признается не строительный камень, а щебень.....4

Даже если инспекцией были приняты все меры для принудительного взыскания задолженности по уплате налоговых платежей, она не признается безнадежной к взысканию, пока не истек пятилетний срок, предусмотренный пп. 4.1 п. 1 ст. 59 НК РФ.5

Объекты, входящие в состав тепловой электростанции, являются движимым имуществом и не облагаются налогом на имущество.....6

Асфальтовое и бетонное покрытие, а также общеплощадочные коммуникации (канализационно-насосная станция, очистные сооружения, сети наружного освещения), которые не располагаются внутри здания и не нужны для его эксплуатации, признаются движимым имуществом и не облагаются налогом на имущество.....7

¹ В дайджест включены наиболее интересные новости: письма Минфина и ФНС России, определения ВС РФ о передаче (об отказе в передаче) кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ, определения СКЭС ВС РФ, а также выборочно практика Арбитражного суда г. Москвы по налоговым спорам.

<i>Трехлетний срок на подачу заявления о возврате переплаты налогов исчисляется с момента зачета переплаты и установления размера остатка переплаты, рассчитанного после зачета.</i>	<i>7</i>
<i>Вычет НДС по счетам-фактурам на услуги международной перевозки, облагаемые по ставке 0%, в случае заявления в них налога по ставке 18% неправомерен.</i>	<i>8</i>
<i>Безнадежная задолженность, участвующая в формировании резерва по сомнительным долгам, при наличии неиспользованного резерва должна списываться за счет него.....</i>	<i>9</i>
<i>Кормовые добавки и премиксы, не являющиеся готовым кормом либо готовым продуктом для кормления животных, облагаются НДС по ставке 10%.</i>	<i>10</i>

1. Письма Минфина и ФНС России

1.1. Налог на добавленную стоимость

Письмо Минфина России от 04.03.2022 № 03-07-11/15694

При дальнейшем использовании недвижимого имущества должником, признанным банкротом, ранее принятый к вычету НДС подлежит восстановлению в порядке ст. 171.1 НК РФ.

Не признаются объектом обложения НДС операции по реализации товаров (работ, услуг) и (или) имущественных прав должников, признанных в соответствии с законодательством РФ несостоятельными (банкротами) (пп. 15 п. 2 ст. 146 НК РФ).

При реализации банкротом товаров (работ, услуг), имущественных прав НДС подлежит восстановлению в размере, ранее принятом к вычету, а в отношении основных средств и нематериальных активов – в размере суммы, пропорциональной остаточной (балансовой) стоимости без учета переоценки (пп. 2 п. 3 ст. 170 НК РФ).

Что касается объектов основных средств, являющихся недвижимым имуществом, которые не реализуются, а подлежат использованию при осуществлении банкротом хозяйственной деятельности, то НДС, ранее правомерно принятый к вычету по таким объектам, подлежит восстановлению в порядке, установленном ст. 171.1 НК РФ.

1.2. Налог на прибыль организаций

Письмо Минфина России от 18.02.2022 № 03-03-06/1/11643

Затраты работодателя на аренду жилья для работников, предусмотренные в трудовом договоре, могут быть учтены для исчисления налога на прибыль в составе расходов как заработная плата, выраженная в натуральной форме.

Письмо Минфина России от 07.02.2022 № 03-03-06/1/7902

Если банковская гарантия предоставляется на несколько отчетных (налоговых) периодов, то расходы на ее приобретение должны учитываться равномерно в течение всего срока действия.

Расходы признаются в том отчетном (налоговом) периоде, в котором они возникают исходя из условий сделок. Если сделка не содержит таких условий и связь между доходами и расходами не может быть четко определена или определяется косвенным путем, расходы распределяются налогоплательщиком самостоятельно (п. 1 ст. 272 НК РФ).

Агентское вознаграждение за организацию санаторно-курортного лечения работников и их детей не учитывается в составе расходов при расчете налога на прибыль.

К расходам на оплату труда среди прочего относятся расходы на оплату работодателем, а также на полную или частичную компенсацию работникам произведенных ими затрат на услуги по санаторно-курортному лечению на территории РФ (включая расходы на проживание и питание), оказываемые лицам, перечисленным в абз. 2 п. 24.2 ст. 255 НК РФ.

Агентское вознаграждение за организацию санаторно-курортного лечения среди расходов на оплату труда не указано, поэтому такой вид расхода не может быть учтен при расчете налога на прибыль.

2. Судебная практика

2.1. Определения ВС РФ о передаче (об отказе в передаче) дел в СКЭС ВС РФ

Определение ВС РФ от 16.03.2022 № [309-ЭС22-1224](#) по делу № [А60-13560/2021](#) об отказе в передаче кассационной жалобы ООО «Уральский щебень» для рассмотрения в судебном заседании СКЭС ВС РФ (судья Завьялова Т.В.)

Если техническим проектом разработки месторождения предусмотрено получение щебня в результате осуществления операций по первичной обработке, дроблению и измельчению строительного камня, то для исчисления НДС добытым полезным ископаемым признается не строительный камень, а щебень.

Общество осуществляло деятельность по добыче строительного камня, признавая добытым полезным ископаемым для расчета НДС строительный камень как сырье для последующего производства щебня.

Налоговый орган пришел к выводу о занижении налоговой базы по НДС вследствие неправомерного определения полезного ископаемого: таковым следует признавать щебень, а не строительный камень.

Суды трех инстанций поддержали позицию налогового органа.

Несмотря на фактическое извлечение налогоплательщиком из недр строительного камня, с учетом того, что проектная документация по разработке месторождения включает операции по доведению данного сырья до определенного стандарта, для целей налогообложения полезным ископаемым следует признать не строительный камень, а щебень как конечный продукт разработки месторождения.

Переработка щебня является первичной переработкой полезного ископаемого, входящей в общий цикл добычных работ. Если техническим проектом разработки

месторождения предусмотрено получение щебня в результате осуществления операций по первичной обработке, дроблению и измельчению строительного камня, которые в соответствии с ОКВЭД относятся к операциям по добыче строительного камня, то для целей исчисления НДСПИ добытым полезным ископаемым должен признаваться щебень.

При проведении налогоплательщиком спорного вида работ на собственных дробильно-сортировочных фабриках имело место лишь уменьшение габаритов кусков строительного камня в результате его разбивки механическим путем.

Каких-либо доказательств, подтверждающих переработку добытого строительного камня путем обогащения либо технологического передела (отделения ценных минералов от пустой породы, взаимного разделения ценных минералов, получения готового полуфабриката и т. п.), в результате которых была бы получена качественно новая продукция, обществом не представлено.

Судья ВС РФ отказала обществу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании СКЭС ВС РФ.

Определение ВС РФ от 16.03.2022 № [310-ЭС22-1347](#) по делу № [А36-2474/2020](#) об отказе в передаче кассационной жалобы ООО «Автоглобус» для рассмотрения в судебном заседании СКЭС ВС РФ (судья Завьялова Т.В.)

Даже если инспекцией были приняты все меры для принудительного взыскания задолженности по уплате налоговых платежей, она не признается безнадежной к взысканию, пока не истек пятилетний срок, предусмотренный пп. 4.1 п. 1 ст. 59 НК РФ.

На основании принятых решений налоговым органом были выставлены требования об уплате недоимки, пеней и штрафов со сроками исполнения в 2017–2020 годах.

В связи с неисполнением требований и отсутствием у общества расчетных счетов налоговый орган принимал постановления о взыскании налога за счет имущества налогоплательщика. Постановлениями судебного пристава-исполнителя исполнительные производства по спорной задолженности окончены в связи с невозможностью установить местонахождение должника, его имущества либо получить сведения о наличии принадлежащих ему денежных средств и иных ценностей.

Полагая, что налоговый орган утратил возможность взыскания спорных сумм, общество обратилось в суд с заявлением о признании задолженности по уплате налоговых платежей безнадежной к взысканию.

Суды трех инстанций, отказывая обществу в удовлетворении его требований, указали, что в соответствии с пп. 4.1 п. 1 ст. 59 НК РФ задолженность признается безнадежной к взысканию при соблюдении совокупности следующих условий:

- 1) если ее уплата и (или) взыскание оказались невозможными в случае вынесения судебным приставом-исполнителем постановления об окончании исполнительного производства при возврате взыскателю исполнительного документа по основаниям;

- 2) с даты ее образования прошло более пяти лет;
- 3) ее размер не превышает размера требований к должнику, установленного законодательством РФ о несостоятельности (банкротстве) для возбуждения производства по делу о банкротстве;
- 4) судом возвращено заявление о признании должника банкротом или прекращено производство по делу о банкротстве в связи с отсутствием средств, достаточных для возмещения судебных расходов на проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве.

Установив факт длительного уклонения общества от погашения налоговых обязательств и приняв во внимание, что инспекцией были приняты все меры для принудительного взыскания задолженности с соблюдением установленных статьями 46, 47, 70 НК РФ сроков, а с даты образования задолженности прошло менее пяти лет, арбитражные суды сделали вывод об отсутствии правовых оснований для признания спорной задолженности безнадежной к взысканию и исключению ее из лицевого счета общества.

Судья ВС РФ отказала обществу в передаче кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании СКЭС ВС РФ.

Определение ВС РФ от 24.03.2022 № [301-ЭС22-1757](#) по делу № [А29-7664/2019](#) об отказе в передаче кассационной жалобы ИФНС по городу Сыктывкару для рассмотрения в судебном заседании СКЭС ВС РФ, дело ООО «Биоэнергетическая компания» (судья Антонова М.К.)

Объекты, входящие в состав тепловой электростанции, являются движимым имуществом и не облагаются налогом на имущество.

Инспекция пришла к выводу о неправомерном занижении обществом налоговой базы по налогу на имущество в результате того, что в нее не были включены объекты основных средств, входящих в состав тепловой электростанции. По мнению инспекции, выделение из состава электростанции отдельного оборудования является искусственным разделением единого объекта основных средств, представляющих собой недвижимое имущество – сооружение. Электростанция возводилась как объект капитального строительства на специально выделенном земельном участке. В ее состав вошли: система электроснабжения тепловой электростанции, градирня, дизельгенераторная установка, дробилка, дымовая труба, ленточная сушилка, ленточный конвейер, оборудование участка промежуточного хранения и подачи топлива, разгрузочный конвейер, система управления ТЭС, энергоблок, бак аварийного слива.

Суды трех инстанций пришли к выводу, что общество правомерно квалифицировало входящие в состав электростанции спорные объекты как движимое имущество. При этом они подчеркнули, что при отнесении имущества к движимому или недвижимому следует исходить из необходимости использования установленных в бухгалтерском учете формализованных критериев признания имущества налогоплательщика в качестве соответствующих объектов основных средств.

Спорные объекты приобретены обществом как движимое имущество, приняты к учету по окончании монтажа как самостоятельные инвентарные объекты основных средств, формируют производственные линии и ТЭС; в соответствии с ОКОФ ОК 013-94 (действовал на момент принятия этих объектов к учету) предназначаются для производства готовой продукции, относятся к такому виду объектов основных средств как машины и оборудование.

Асфальтовое и бетонное покрытие, а также общеплощадочные коммуникации (канализационно-насосная станция, очистные сооружения, сети наружного освещения), которые не располагаются внутри здания и не нужны для его эксплуатации, признаются движимым имуществом и не облагаются налогом на имущество.

Также в состав объекта «тепловая электростанция» налоговый орган включил объекты, которые в здании не располагаются: внутриплощадочные и технологические дороги и проезды, площадки, тротуары, канализационную станцию, очистные сооружения, сети наружного освещения.

Суды не согласились с налоговым органом. Асфальтовое и бетонное покрытие не имеет самостоятельного функционального назначения, а является элементом благоустройства земельного участка (его составной частью) и призвано обслуживать земельный участок, на котором расположено.

Канализация, канализационно-насосная станция, очистные сооружения, сети наружного освещения являются общеплощадочными коммуникациями, располагаются на всем земельном участке, не являются коммуникациями, расположенными внутри здания, необходимыми для его эксплуатации.

При этом в случае необходимости указанные объекты демонтируются без причинения какого-либо вреда себе или земельному участку, на котором они расположены.

Судья ВС РФ отказала инспекции в передаче кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании СКЭС ВС РФ.

2.2. Решения Арбитражного суда г. Москвы

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 14.03.2022 по делу № [А40-188353/21](#) ФГАУ «Российский фонд технологического развития» (судья Стародуб А.П.)

Трехлетний срок на подачу заявления о возврате переплаты налогов исчисляется с момента зачета переплаты и установления размера остатка переплаты, рассчитанного после зачета.

В связи с тем, что 13.10.2015 учреждением была представлена уточненная декларация по НДС за II квартал 2015 года с меньшей суммой налога, образовалась переплата. Налоговый орган произвел зачет сумм НДС за 2 квартал 2015 на основании заявлений учреждения от 18.04.2018, не сообщив при этом налогоплательщику в нарушение п. 9 ст. 78 НК РФ об остатке суммы излишне уплаченного налога.

29.12.2018 учреждение обратилось в инспекцию с заявлением о возврате излишне уплаченного НДС. Налоговый орган только 29.09.2020 принял решение об отказе в возврате ему излишне перечисленного налога в связи с указанием в заявлении неверного кода налогового органа.

Учреждение повторно представило исправленное заявление о возврате излишне уплаченного НДС, по результатам рассмотрения которого ему снова было отказано, на этот раз в связи с истечением трехлетнего срока, который налоговый орган исчислил со дня подачи уточненной налоговой декларации (13.10.2015) по день подачи первого заявления (28.12.2018).

Суд поддержал позицию налогоплательщика, указав, что уплата налога, формирующая переплату, может возникнуть в момент зачета имеющейся переплаты в счет уплаты его обязательств. При зачете сумм излишне уплаченного налога налоговый орган должен проинформировать налогоплательщика о размере зачтенной суммы и об остатке суммы излишне уплаченного налога.

Налоговый орган произвел зачет переплаты в мае 2018 года, именно с этой даты и следует исчислять трехлетний срок, отведенный на обращение с заявлением о возврате излишне уплаченного налога.

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 24.03.2022 по делу № [А40-274402/21](#) НПАО «Коудайс МКорма» (судья Смирнова Г.Э.)

Вычет НДС по счетам-фактурам на услуги международной перевозки, облагаемые по ставке 0%, в случае заявления в них налога по ставке 18% неправомерен.

Общество осуществляло ввоз на территорию РФ товаров из Китая на условиях поставки DAP Забайкальск, Россия (Инкотермс 2010). Для оказания услуг по доставке товара общество привлекало экспедиторов.

Компания А оказывала экспедиторам услуги по приемке и перегрузке товара, пункт отправления которых расположен за пределами РФ (в Китае), а товар принимался в пограничном пункте станции Забайкальск. То есть оказываемые услуги являлись частью международной перевозки, и компания А применяла к ним ставку НДС 0%, выставляя в адрес экспедиторов счета-фактуры со ставкой НДС 0%. Экспедиторы, в свою очередь, перевыставляли их в адрес общества уже по ставке 18%. На основании выставленных счетов-фактур с выделенной суммой НДС по ставке 18% общество приняло сумму налога к вычету.

Поскольку договоры экспедиции, заключенные между обществом и экспедиторами, не содержат указаний на конкретные пункты отправления или назначения грузов, расположенные за пределами РФ, общество полагало, что контрагенты оказывали ему услуги исключительно в рамках внутривосточной перевозки груза от станции Забайкальск до конечного потребителя, находящегося на территории РФ.

Налоговый орган пришел к выводу о неправомерности применения вычетов по счетам-фактурам, выставленным обществу контрагентами на услуги по международной перевозке грузов, облагаемые НДС по ставке 0%, в силу пп. 2.1 п. 1 ст. 164 НК РФ.

Суд отказал обществу в удовлетворении его требований, отметив, что оказание услуг международной перевозки не препятствует применению налоговой ставки 0% всеми участвовавшими в ней лицами, в связи с чем ставку 0% применяют также перевозчики, оказывающие услуги по международной перевозке товаров на отдельных ее этапах.

Налоговая ставка является установленным законом элементом налогообложения, обязательным для применения налогоплательщиками. Таким образом, общество необоснованно включило в состав вычетов суммы НДС по счетам-фактурам, полученным от контрагентов, с применением налоговой ставки 18% в отношении услуг, подлежащих налогообложению по ставке 0%.

Безнадежная задолженность, участвующая в формировании резерва по сомнительным долгам, при наличии неиспользованного резерва должна списываться за счет него.

Обществом в соответствии с учетной политикой был создан резерв по сомнительным долгам, суммы отчислений по которому включались в состав внереализационных расходов на последнее число отчетного (налогового) периода.

При этом некоторые суммы безнадежных долгов, возникших в связи с операциями, не связанными с реализацией, общество отдельно признало в составе расходов, поскольку, как оно утверждало, эта задолженность не участвовала в расчете суммы резерва по сомнительным долгам.

Инспекция пришла к выводу, что спорная безнадежная задолженность все-таки учитывалась при расчете резерва и при наличии неиспользованного резерва должна была списываться за счет него.

Суд поддержал позицию налогового органа, указав, что если безнадежный долг возник вне связи с реализацией товаров, выполнением работ или оказанием услуг и не мог в силу прямого указания закона участвовать в формировании резерва по сомнительным долгам, то пп. 2 п. 2 ст. 265 НК РФ позволяет учесть такую сумму безнадежного долга непосредственно в составе внереализационных расходов. Однако в данном случае было установлено, что в расчете резерва спорные безнадежные долги участвовали. На дату их списания у общества имелся неиспользованный резерв по сомнительным долгам и данные суммы задолженности участвовали в формировании сумм резерва, поэтому они должны были списываться обществом за счет сформированного резерва, а не учитываться в составе расходов.

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 25.03.2022 по делу № [А40-41386/21](#) ООО «Торговый дом «Юниагро» (судья Бедрацкая А.В.)

Кормовые добавки и премиксы, не являющиеся готовым кормом либо готовым продуктом для кормления животных, облагаются НДС по ставке 10%.

Постановлением Правительства РФ от 31.12.2004 № 908 утвержден перечень кодов видов продовольственных товаров и товаров для детей, облагаемых НДС по ставке 10% при реализации в РФ (Перечень 1), а также перечень кодов видов продовольственных товаров в соответствии с единой ТН ВЭД ЕАЭС, облагаемых НДС по ставке 10% при ввозе на территорию РФ (далее – Перечень 2).

Общество приобретало кормовые добавки и премиксы у российских поставщиков, представляющих декларации и сертификаты соответствия, в которых установлены соответствующие коды для уплаты НДС по ставке 10%.

Налоговый орган пришел к выводу, что реализованные налогоплательщиком на территории РФ кормовые добавки и премиксы не являются ни готовым кормом, ни кормовой смесью, их невозможно скормить животным без добавления в какой-либо корм, следовательно, спорные товары должны облагаться налогом по ставке НДС 20%. Эти товары не указаны в п. 2 ст. 164 НК РФ и непосредственно не поименованы в перечнях 1 и 2 кодов видов продовольственных товаров в проверяемый период.

В Перечень 2 были внесены изменения, применяемые с 1 апреля 2019 г., согласно которым среди видов товаров, облагаемых при ввозе в РФ по ставке 10%, прямо поименованы кормовые добавки и премиксы. Налоговый орган указал, что только с 01.04.2019 спорные товары могут облагаться НДС 10 % при ввозе на территорию РФ.

Суды первой и апелляционной инстанций при первом рассмотрении этого дела признали позицию инспекции правомерной.

Суд кассационной инстанции отменил решения нижестоящих судов и направил дело на новое рассмотрение.

При новом рассмотрении дела суд поддержал позицию налогоплательщика, отметив, что комбикорм и кормовые смеси вместе с добавками являются кормами и входят в одну группу однородной продукции, для которой применяется льготная ставка НДС. Ни в НК РФ, ни в ОКП/ОКПД2, ни в ТН ВЭД ЕАЭС не указано, в какой форме или каким способом данные продукты должны скормиться животным. В современном животноводстве и птицеводстве ни одно кормовое средство, ни одна кормовая добавка, включая зерно, не скормятся животным в чистом виде, а входят в состав комбикорма, который представляет собой однородную смесь различных кормовых средств, предназначенных для скормливания сельскохозяйственным животным.

Условием применения пониженной налоговой ставки является назначение ввозимого товара – он должен использоваться для кормления животных. При этом исключения, касающиеся способа использования (в чистом виде, путем добавления в другой корм или смешивания с другим кормом), не установлены.

Подпишитесь на бесплатную рассылку других аналитических материалов «Щекин и партнеры», отправив заявку по адресу:

info@schekinlaw.ru

Архив дайджестов находится на сайте www.schekinlaw.ru