



**ДАЙДЖЕСТ НОВОСТЕЙ В ОБЛАСТИ МЕЖДУНАРОДНОГО
НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ № 10¹**

01 ноября 2015 – 01 декабря 2015 года

**Издается совместно с Российским отделением Международной налоговой
ассоциации (Рос-ИФА)**

1. Новости международного налогообложения 5

ОЭСР: Стандарт ОЭСР по предоставлению отчетности в целях обмена финансовой информацией принят Австралией.5

ЕС: Эстония выступила против законодательной инициативы ЕС о введении налога на финансовые операции.5

Австралия: для транснациональных компаний разработан Кодекс налоговой прозрачности.5

Италия: опубликован пакет законодательных мер, вносящих существенные изменения в налогообложение транснациональных компаний.....5

Британские Виргинские острова: реестр бенефициаров и автоматический обмен информацией.6

Гонконг: Россия и Гонконг подписали Соглашение об избежании двойного налогообложения.6

2. Письма Минфина России и ФНС России..... 6

Контролируемые иностранные компании6

Уведомления об участии в иностранных организациях и о КИК подлежат подаче в случае, если физическое лицо является налоговым резидентом РФ, то есть фактически находится в РФ не менее 183 календарных дней в течение 12 следующих подряд месяцев.....6

Если российская организация по состоянию на 31.12.2016 признается контролирующим лицом КИК, то такая организация обязана представить уведомление о КИК до 20.03.2017.7

После 15.05.2015 при определении налогового резидентства РФ для целей представления уведомления об участии в иностранной организации следует учитывать непрерывный 12-месячный период до даты возникновения соответствующего основания для подачи данного уведомления.7

¹ В дайджест включены наиболее интересные письма Минфина и ФНС России, а также судебные акты по вопросам международного налогообложения за период с 01 ноября 2015 г. по 01 декабря 2015 г.

Если по итогам налогового периода 2016 года физическое лицо признается контролирующим лицом КИК и налоговым резидентом РФ, такое лицо обязано представить уведомление о КИК в срок до 20.03.2017.....	7
Доходы физического лица в виде приобретенных при ликвидации иностранной организации прав требования по договору займа освобождаются от налогообложения.	7
Вопрос о порядке налогообложения НДФЛ материальной выгоды от приобретения ценных бумаг у КИК в настоящее время рассматривается в рамках совершенствования законодательства о налогах и сборах.....	8
Порядок применения правил контролируемой задолженности.....	8
Является контролируемой задолженностью заем, выданный независимым российским банком российской организации, более 20% которой принадлежит иностранной компании, выступающей поручителем по данному займу.	8
Избыточные проценты, приравниваемые к дивидендам по правилам тонкой капитализации, подлежат налогообложению по ставке 15%.	8
Налоговое резидентство юридических лиц	8
Если коммерческая деятельность иностранной организации осуществляется с использованием собственного квалифицированного персонала и активов в государстве ее постоянного местонахождения, с которым у РФ имеется DDT, или в иностранном государстве нахождения ее обособленных подразделений, местом управления такой организации РФ признаваться не может.	8
Иностранные организации - налоговые резиденты РФ, независимо от наличия у них обязанности по уплате налога на прибыль, представляют налоговые декларации в порядке, предусмотренном для российских организаций.....	9
Налоговое резидентство физических лиц.....	9
Сам по себе факт нахождения физического лица в России менее 183 календарных дней в течение 12 следующих подряд месяцев не приводит к автоматической утрате статуса налогового резидента РФ.	9
Положений, обязывающих налогоплательщиков уведомлять налоговые органы о факте утраты статуса налогового резидента России, НК РФ не содержит.	9
Критерии определения резидентства физических лиц, установленные DTT используются только для целей применения самих этих DTT и только в случаях, когда исходя из национального законодательства договаривающихся государств физическое лицо будет признаваться налоговым резидентом в обоих этих государствах.	9
В целях избежания двойного налогообложения доходов физическое лицо должно определить свой налоговый статус исходя из положений международного договора, а в случае, если применение международного договора не исключит наличие у физического лица двойного резидентства, обратиться в один из компетентных органов для решения вопроса о своем налоговом статусе в рамках статьи «Взаимосогласительная процедура».	10
Порядок применения правил о фактическом получателе доходов	10
Российская организация при выплате дохода иностранному лицу, если фактическим получателем дохода является российское физическое лицо, не удерживает налог с доходов иностранной организации, но выступает налоговым агентом по НДФЛ.	10
При выплате дивидендов иностранной организации в налоговом расчете (информации) о суммах выплаченных иностранным организациям доходов и удержанных налогов следует указывать информацию об иностранной организации, которой налоговый агент непосредственно выплачивает (перечисляет) доход, даже если у нее нет фактического права на данный доход.	10

<i>НК РФ не установлен фиксированный перечень документов, свидетельствующих о наличии у лица фактического права на выплачиваемые доходы.</i>	<i>11</i>
Амнистия капиталов	11
<i>Закон об амнистии капиталов не содержит способов и механизмов, раскрывающих порядок возврата движимого имущества на территорию РФ.</i>	<i>11</i>
Порядок применения правил о подтверждении резидентства налогоплательщика.....	11
<i>Если выплачиваемый иностранной организации доход не подлежит налогообложению у источника выплаты, подтверждение постоянного местонахождения иностранной организации не требуется.....</i>	<i>11</i>
Применение льготных ставок при налогообложении дивидендов.....	12
<i>При приобретении акций на вторичном рынке возможность применения льготной ставки к дивидендам по DTT между РФ и Кипром определяется исходя из фактически уплаченной на дату приобретения акций суммы при соблюдении принципа вытянутой руки.....</i>	<i>12</i>
<i>Применение льготной ставки к дивидендам по DTT между РФ и Кипром возможно, если вложение в распределяющую дивиденды организацию соответствует условиям Соглашения на дату выплаты дивидендов.</i>	<i>12</i>
<i>Льготную ставку к дивидендам по DTT между РФ и США правомерно применять и в случае непропорционального распределения прибыли между участниками.</i>	<i>12</i>
Иные вопросы международного налогообложения	12
<i>Доходы, полученные иностранными организациями за пределами РФ от отчуждения исключительных прав, не облагаются в РФ налогом у источника выплаты.....</i>	<i>12</i>
<i>Нормы DTT между РФ и Австрией о международных перевозках не распространяются на международные перевозки автомобильным транспортом, а также на организацию международных перевозок и экспедиторское обслуживание грузов.</i>	<i>13</i>
3. Судебная практика.....	13
Порядок применения правил контролируемой задолженности.....	13
<i>Применение правил тонкой капитализации допустимо не только при прямой, но и при косвенной аффилированности между российским налогоплательщиком - получателем займа и иностранной компанией, которая или через которую ему предоставляются денежные средства.</i>	<i>13</i>
<i>Заем перед голландским независимым банком признан контролируемой задолженностью, так как поручителями выступали аффилированные с Обществом иностранные компании.</i>	<i>14</i>
<i>Привлечение заемного финансирования у иностранной аффилированной компании для покрытия кассового разрыва, возникающего за счет предоставления отсрочек российским покупателям, свидетельствует о получении Обществом необоснованной налоговой выгоды.</i>	<i>14</i>
<i>Применение правил тонкой капитализации допустимо не только при прямой, но и при косвенной аффилированности между российским налогоплательщиком - получателем займа и иностранной компанией, которая или через которую ему предоставляются денежные средства.</i>	<i>15</i>
<i>Налоговый орган правомерно рассчитал размер контролируемой задолженности как совокупность сумм долга перед всеми материнскими и сестринскими компаниями группы.</i>	<i>15</i>
<i>Нормами НК РФ не предусмотрено возложение на российскую организацию-заемщика обязанностей налогового агента по удержанию и перечислению в бюджет налога на прибыль с процентов по займу, выплачиваемому российской организации-заемодавцу.</i>	<i>15</i>

<i>Задолженность перед иностранной сестринской компанией признана контролируемой, так как заемщик и займодавец имели общего акционера с долей участия 100 %, получение средств именно от материнской компании подтверждается положениями договора займа.</i>	16
Порядок применения правил о подтверждении резидентства налогоплательщика.....	17
<i>Доводы Инспекции о возникновении у Общества в 2011 году обязанности налогового агента в связи с представлением справок о резидентстве заемщика только за 2010 и 2012 годы были отклонены судом.....</i>	17
<i>Представленные Обществом свидетельства о регистрации и налоговом гражданстве иностранных компаний не могут подтвердить налоговое резидентство контрагентов, так как не содержат апостиля и не переведены на русский язык.....</i>	17
<i>Факт предоставления Обществом свидетельства о налоговом резидентстве контрагента после выплаты дохода не лишает стороны права применять положения Соглашения, так как у Общества имелось свидетельство о резидентстве контрагента, полученное в более ранний период (в 2009 г.), а также было установлено, что контрагент с период с 2009 по 2013 г. не менял свое местонахождение.....</i>	18
Применение льготных ставок при налогообложении дивидендов.....	18
<i>Для применения льготной ставки по дивидендам по соглашению между Россией и Швецией достаточно однократного достижения порогового значения размера вложенного капитала, которое не подлежит последующему пересчету по курсу ЦБ РФ.</i>	18
<i>Для целей применения льготных ставок по Соглашению с Кипром размер инвестиций в компанию, выплачивающую дивиденды, определяется суммой, фактически уплаченной на дату приобретения акций при соблюдении принципа рыночных цен и не подлежащей последующему перерасчету в связи с колебаниями курса.....</i>	18
Иные вопросы международного налогообложения	19
<i>Иностранная компания взыскала с налогового агента сумму излишне удержанного налога, удержанного последним у источника выплаты в РФ.....</i>	19
<i>Выдавая заем акционерам под низкую процентную ставку, Общество не преследовало деловой цели, займы выдавались в размере, равном сумме причитающихся дивидендов. В связи с тем, что в 2010 году у акционеров отсутствовало право на применение пониженной ставки при налогообложении доходов в виде дивидендов, Общество фактически выплатило дивиденды посредством предоставления займов.</i>	20
<i>Привлечение заемных средств со стороны иностранной сестринской компании обусловлено разумными экономическими целями, доводы о направленности действий сторон на получение необоснованной налоговой выгоды отклонены судом.....</i>	20
<i>Ссылки на необходимость применения п. 2 ст. 269 НК РФ к задолженности неправомерны, так как данное обстоятельство не исследовалось в рамках налоговой проверки.</i>	20
<i>Банк, выкупив собственные еврооблигации по завышенной цене у кипрской дочерней компании, имел целью передачу прибыли кипрской компании с одновременным отражением расходов у Банка.....</i>	21
4. Мероприятия Рос-ИФА.....	21
<i>26 февраля в Московском государственном юридическом университете им. О.Е. Кутафина (МГЮА) состоится обсуждение судебной и административной практики в области международного налогообложения.</i>	21

1. Новости международного налогообложения

ОЭСР: Стандарт ОЭСР по предоставлению отчетности в целях обмена финансовой информацией принят Австралией.

Разработанный ОЭСР [Стандарт предоставления отчетности](#) в рамках обмена информацией между компетентными органами государств одобрен Правительством Австралии. Планируется, что обмен информацией на основании Стандарта будет осуществляться налоговыми органами Австралии с 2018 года. Также ОЭСР обсуждается внедрение Стандарта и его применение в рамках стран-участниц ЕС.

ЕС: Эстония выступила против законодательной инициативы ЕС о введении налога на финансовые операции.

Эстония высказалась против разрабатываемой в рамках ЕС законодательной инициативы о налогообложении финансового сектора [налогом на финансовые операции](#) (financial transaction tax – FTT). Новым налогом планируют облагать определенные виды финансовых операций, совершаемых между финансовыми институтами, такие как: передача акций, облигаций и деривативов.

При этом налог не затронет финансовые операции, совершаемые в ходе обычной финансовой деятельности граждан и бизнеса, деятельности, направленной на привлечение капитала, сделок рефинансирования с центральными банками стран-членов ЕС.

На сегодняшний день сторонниками вводимого налога являются Австрия, Бельгия, Франция, Германия, Италия, Португалия, Испания, Греция, Словакия и Словения. Планируется, что спорный законопроект будет принят уже в начале 2016 года.

Австралия: для транснациональных компаний разработан Кодекс налоговой прозрачности.

Подготовлен [проект Кодекса налоговой прозрачности](#) (tax transparency code - TTC), в соответствии с которым компании обяжут соответствовать минимальным стандартам раскрытия финансовой информации. В рамках Кодекса планируется раскрытие и размещение в общедоступных источниках двух типов информации: о финансовом состоянии компании и об уплаченных в течение года налогах.

Данная инициатива направлена, в первую очередь, на получение сведений от транснациональных компаний. Крупный бизнес должен будет раскрывать оба вида информации, а средний бизнес будет предоставлять в общий доступ информацию только о финансовом состоянии компании.

Италия: опубликован пакет законодательных мер, вносящих существенные изменения в налогообложение транснациональных компаний.

[Реформа](#) коснется таких вопросов как:

- возможность получения разъяснений в формате tax ruling от компетентных органов компаниями, планирующими осуществить значительные финансовые вложения в итальянскую компанию (от 30 млн. евро);

- расходы, понесенные в пользу компаний-резидентов «черных юрисдикций» могут быть признаны только в части, соответствующей рыночному уровню;
- компаниям, мигрирующим в «белую» юрисдикцию будет предоставлена рассрочка при уплате налога на экспатриацию (exit tax);
- компания-резидент может полностью исключить из налоговой базы доходы и расходы, понесенные ее представительством от деятельности за пределами Италии.

Кроме того, поправки затронут вопросы налогообложения контролируемых компаний, а также компаний, приобретающих налоговое резидентство в Италии.

Британские Виргинские острова: реестр бенефициаров и автоматический обмен информацией.

С 01.01.2016 на Британских Виргинских островах вступили в силу законодательные изменения, которые предусматривают создание и ведение [реестра бенефициаров](#). В том числе, Британские Виргинские острова синхронизируют внутреннее законодательство относительно применения единого стандарта ЕС касательно [автоматического обмена информацией](#) в целях налогообложения.

Первый обмен налоговой информацией состоится в сентябре 2017 года или в сентябре 2018 года, в зависимости от того, когда финансовые институты поместят указанную информацию в специальную базу.

Гонконг: Россия и Гонконг подписали Соглашение об избежании двойного налогообложения.

В январе 2016 года Россия и Гонконг подписали [соглашение](#) об избежании двойного налогообложения. В соглашении прописан порядок устранения двойного налогообложения и порядок обмена налоговой информацией между налоговыми органами России и Гонконга. Данное соглашение пока не прошло процесс ратификации в обеих странах.

2. Письма Минфина России и ФНС России

Контролируемые иностранные компании

Письмо Минфина России от 09.11.15 № 03-08-05/64314.

Уведомления об участии в иностранных организациях и о КИК подлежат подаче в случае, если физическое лицо является налоговым резидентом РФ, то есть фактически находится в РФ не менее 183 календарных дней в течение 12 следующих подряд месяцев.

Письма Минфина России от 26.10.15 № 03-03-06/61247; от 20.10.15 № 03-03-06/60105.

Если российская организация по состоянию на 31.12.2016 признается контролирующим лицом КИК, то такая организация обязана представить уведомление о КИК до 20.03.2017.

Датой получения дохода контролирующего лица в виде прибыли КИК признается 31 декабря календарного года, следующего за налоговым периодом, на который приходится дата окончания периода, за который в соответствии с личным законом такой компании составляется финансовая отчетность за финансовый год в соответствии с законодательством иностранного государства, а в случае отсутствия в соответствии с личным законом такой компании обязанности по составлению и представлению финансовой отчетности - 31 декабря календарного года, следующего за налоговым периодом, на который приходится дата окончания финансового периода.

Письма Минфина России от 14.10.15 № 03-08-05/58699; от 14.10.15 № 03-08-05/58708.

После 15.05.2015 при определении налогового резидентства РФ для целей представления уведомления об участии в иностранной организации следует учитывать непрерывный 12-месячный период до даты возникновения соответствующего основания для подачи данного уведомления.

В соответствии с п. 2 ст. 207 НК РФ налоговыми резидентами РФ признаются физические лица, фактически находящиеся на территории РФ не менее 183 календарных дней в течение 12 следующих подряд месяцев. Для определения налогового статуса физического лица необходимо установить количество дней его нахождения в РФ в течение 12 месяцев, предшествующих определенной дате.

В случае с уведомлением об участии в иностранной организации такой датой является дата возникновения соответствующего основания для подачи уведомления, предусмотренного НК РФ.

Также Минфин России отметил, что в случае приобретения физическим лицом статуса налогового резидента РФ после 15.05.2015 не возникает обязанности по подаче первичного уведомления об участии в иностранной организации по основаниям, возникшим до 15.05.2015 включительно.

Если по итогам налогового периода 2016 года физическое лицо признается контролирующим лицом КИК и налоговым резидентом РФ, такое лицо обязано представить уведомление о КИК в срок до 20.03.2017.

Письмо Минфина России от 03.11.15 № 03-04-05/63453.

Доходы физического лица в виде приобретенных при ликвидации иностранной организации прав требования по договору займа освобождаются от налогообложения.

Кроме того, согласно пп. 2.1 п. 2 ст. 220 НК РФ при продаже имущества (имущественных прав), полученного при ликвидации иностранной организации (иностранной структуры без образования юридического лица) налогоплательщиком-акционером, доходы которого в виде такого имущества освобождались от налогообложения в соответствии с п. 60 ст. 217 НК РФ, такой налогоплательщик вправе уменьшить сумму своих облагаемых налогом доходов от продажи такого имущества на сумму, равную стоимости имущества по данным

учета ликвидированной организации на дату ее ликвидации, но не выше рыночной стоимости такого имущества (имущественных прав).

Письмо Минфина России от 26.10.15 № 03-04-05/61401.

Вопрос о порядке налогообложения НДФЛ материальной выгоды от приобретения ценных бумаг у КИК в настоящее время рассматривается в рамках совершенствования законодательства о налогах и сборах.

Порядок применения правил контролируемой задолженности

Письмо Минфина России от 14.10.15 № 03-08-05/51661.

Является контролируемой задолженностью заем, выданный независимым российским банком российской организации, более 20% которой принадлежит иностранной компании, выступающей поручителем по данному займу.

Пункт 2 ст. 269 НК РФ устанавливает, что одним из оснований признания задолженности контролируемой является поручительство иностранной материнской компании по ней.

Избыточные проценты, приравняемые к дивидендам по правилам тонкой капитализации, подлежат налогообложению по ставке 15%.

Облагаемая в данном случае сумма определяется по правилам ст. 269 НК РФ, а не по нормам ст. 275 и 284 НК РФ.

Налоговое резидентство юридических лиц

Письмо Минфина России от 21.10.15 № 03-08-05/60514.

Если коммерческая деятельность иностранной организации осуществляется с использованием собственного квалифицированного персонала и активов в государстве ее постоянного местонахождения, с которым у РФ имеется DDT, или в иностранном государстве нахождения ее обособленных подразделений, местом управления такой организации РФ признаваться не может.

Согласно п. 2 ст. 246.2 НК РФ местом управления иностранной организацией признается РФ при соблюдении хотя бы одного из следующих условий:

- исполнительный орган (органы) организации регулярно осуществляет свою деятельность в отношении этой организации из РФ;
- главные (руководящие) должностные лица организации (лица, уполномоченные планировать и контролировать деятельность, управлять деятельностью предприятия и несущие за это ответственность) преимущественно осуществляют руководящее управление этой иностранной организацией в РФ.

В соответствии с п. 4 ст. 246.2 НК РФ иностранной организацией, управление которой осуществляется за пределами РФ, в частности, признается иностранная организация, если ее коммерческая деятельность осуществляется с использованием ее собственного

квалифицированного персонала и активов в государстве (на территории) ее постоянного местонахождения, с которым у РФ имеется ДТТ, и (или) в иностранном государстве (на территории) нахождения ее обособленных подразделений, с которым у РФ имеется ДТТ.

При этом п. 4 ст. 246.2 НК РФ является специальной нормой по отношению к п. 2 ст. 246.2 НК РФ. Таким образом, в случае если согласно условиям, установленным п. 4 ст. 246.2 НК РФ, управление иностранной организацией осуществляется за пределами РФ, местом управления такой организацией территория РФ не признается.

Письмо Минфина России от 06.08.15 № 03-03-06/2/45354.

Иностранные организации - налоговые резиденты РФ, независимо от наличия у них обязанности по уплате налога на прибыль, представляют налоговые декларации в порядке, предусмотренном для российских организаций.

На основании п. 5 ст. 246 НК РФ в целях уплаты налога на прибыль иностранные организации - налоговые резиденты РФ приравниваются к российским организациям.

Налоговое резидентство физических лиц

Письмо ФНС России от 29.10.15 № ОА-3-17/4072.

Сам по себе факт нахождения физического лица в России менее 183 календарных дней в течение 12 следующих подряд месяцев не приводит к автоматической утрате статуса налогового резидента РФ.

Из положений ДТТ следует, что физическое лицо может рассматриваться в качестве налогового резидента России, если оно располагает в ней постоянным жилищем либо имеет в России центр жизненных интересов.

При этом наличие постоянного жилища подтверждается фактом нахождения жилого объекта в собственности, либо действующей постоянной регистрацией по месту жительства в таком объекте. Центр жизненных интересов определяется по месту нахождения семьи, основного бизнеса или работы.

Положений, обязывающих налогоплательщиков уведомлять налоговые органы о факте утраты статуса налогового резидента России, НК РФ не содержит.

Письмо Минфина России от 05.08.15 № 03-04-05/45277.

Критерии определения резидентства физических лиц, установленные ДТТ используются только для целей применения самих этих ДТТ и только в случаях, когда исходя из национального законодательства договаривающихся государств физическое лицо будет признаваться налоговым резидентом в обоих этих государствах.

В НК РФ для целей определения резидентства физического лица установлен только тест физического присутствия.

Критерии для определения налогового статуса физического лица, предусмотренные в ДТТ, в т. ч. критерии места нахождения постоянного жилища или центра жизненных интересов,

используются для целей применения таких договоров в случаях, когда в соответствии с положениями национального законодательства физическое лицо признается налоговым резидентом в обоих государствах, заключивших соответствующий договор.

Поэтому для определения налогового статуса физического лица в целях применения НК РФ применяются исключительно соответствующие положения самого НК РФ.

Позиция ФНС России по данному вопросу не является совместной позицией ФНС России и Минфина России.

Письмо Минфина России от 30.10.15 № 03-04-05/62754.

В целях избежания двойного налогообложения доходов физическое лицо должно определить свой налоговый статус исходя из положений международного договора, а в случае, если применение международного договора не исключит наличие у физического лица двойного резидентства, обратиться в один из компетентных органов для решения вопроса о своем налоговом статусе в рамках статьи «Взаимосогласительная процедура».

Порядок применения правил о фактическом получателе доходов

Письмо Минфина России от 26.10.15 № 03-03-06/61256.

Российская организация при выплате дохода иностранному лицу, если фактическим получателем дохода является российское физическое лицо, не удерживает налог с доходов иностранной организации, но выступает налоговым агентом по НДФЛ.

В соответствии с пп. 1 п. 4 ст. 7 НК РФ в случае выплаты доходов от источников в РФ иностранному лицу, постоянным местонахождением которого является государство (территория), с которым у РФ имеется ДТТ, и не имеющему фактического права на такие доходы, если источнику выплаты известно, что лицо, имеющее фактическое право на такие доходы, является российским резидентом, налогообложение выплачиваемого дохода производится в соответствии с нормами части второй НК РФ без удержания соответствующего налога у источника выплаты при условии информирования налогового органа.

При этом если фактическим получателем дохода является российское физическое лицо, выплачивающая иностранному лицу доходы российская организация признается налоговым агентом по НДФЛ.

Письмо Минфина России от 22.10.15 № 03-08-05/60659.

При выплате дивидендов иностранной организации в налоговом расчете (информации) о суммах выплаченных иностранным организациям доходов и удержанных налогов следует указывать информацию об иностранной организации, которой налоговый агент непосредственно выплачивает (перечисляет) доход, даже если у нее нет фактического права на данный доход.

Следует также учитывать, что пп. 1 п. 4 ст. 7 НК РФ предусматривается информирование налогового органа о выплате доходов от источников в РФ иностранному лицу, постоянным местонахождением которого является государство (территория), с которым имеется международный договор РФ по вопросам налогообложения, и не имеющему фактического права на такие доходы, если лицом, имеющим фактическое право на указанные доходы (их часть), является резидент РФ.

Письма Минфина России от 15.10.15 № 03-08-05/59104; от 16.10.15 № 03-08-05/59460.

НК РФ не установлен фиксированный перечень документов, свидетельствующих о наличии у лица фактического права на выплачиваемые доходы.

Обязанность налогового агента принять меры к определению иностранных контрагентов как фактических получателей доходов можно считать исполненной, если на момент выплаты дивидендов в распоряжении налогового агента имеются документы, подтверждающие наличие у получателя дохода права усмотрения в отношении распоряжения и пользования полученными дивидендами.

Таким документом в т. ч. может являться письмо акционера, подтверждающее отсутствие у него договорных или иных юридических обязательств перед третьими лицами и ограничений его прав при использовании полученных от российской компании дивидендов, а также наличие у акционера права самостоятельно пользоваться и распоряжаться полученным доходом.

Амнистия капиталов

Письмо Минфина России от 16.10.15 № 03-01-10/59410.

Закон об амнистии капиталов не содержит способов и механизмов, раскрывающих порядок возврата движимого имущества на территорию РФ.

Порядок применения правил о подтверждении резидентства налогоплательщика

Письмо Минфина России от 05.11.15 № 03-08-05/63713.

Если выплачиваемый иностранной организации доход не подлежит налогообложению у источника выплаты, подтверждение постоянного местонахождения иностранной организации не требуется.

Если доход от источников в РФ иностранной организации, не осуществляющей деятельность через постоянное представительство в РФ, не подлежит обложению налогом в РФ в соответствии с п. 2 ст. 309 НК РФ и положения ДТТ не применяются, такой иностранной организации не требуется предоставлять налоговому агенту подтверждение постоянного местонахождения.

Данная позиция распространяется также на доходы от оказания иностранной организацией услуг исключительно вне территории РФ, которые не являются доходами от источников в РФ.

Применение льготных ставок при налогообложении дивидендов.

Письмо ФНС России от 13.11.15 № СД-4-3/19823; письмо Минфина России от 23.10.15 № 03-08-05/60948.

При приобретении акций на вторичном рынке возможность применения льготной ставки к дивидендам по ДТГ между РФ и Кипром определяется исходя из фактически уплаченной на дату приобретения акций суммы при соблюдении принципа вытянутой руки.

В качестве документов, подтверждающих взнос в капитал российской компании, выплачивающей дивиденды, могут рассматриваться копии договоров купли-продажи акций (долей) такой российской компании и копии документов, подтверждающих оплату по договорам, в частности копии выписок банка, либо платежных поручений, либо подтверждение депозитарно-клиринговой компании о произведенных расчетах.

Применение льготной ставки к дивидендам по ДТГ между РФ и Кипром возможно, если вложение в распределяющую дивиденды организацию соответствует условиям Соглашения на дату выплаты дивидендов.

Письмо Минфина России от 17.07.15 № 03-08-05/41143.

Льготную ставку к дивидендам по ДТГ между РФ и США правомерно применять и в случае непропорционального распределения прибыли между участниками.

Положения ДТГ между РФ и США, определяя понятие «дивиденды», не содержит условие о пропорциональности распределения прибыли долям в уставном капитале организации, что дает возможность в целях применения ДТГ признавать такие выплаты дивидендами, подлежащими налогообложению по льготной ставке (при соблюдении соответствующих условий).

Иные вопросы международного налогообложения

Письма Минфина России от 28.10.15 № 03-08-05/61954; от 28.10.15 № 03-08-05/61955; от 27.10.15 № 03-08-05/61717.

Доходы, полученные иностранными организациями за пределами РФ от отчуждения исключительных прав, не облагаются в РФ налогом у источника выплаты.

ГК РФ разделяет передачу исключительного права (договор об отчуждении исключительного права) и предоставление прав использования объектов интеллектуальной собственности (лицензионный договор).

Подпункт 4 п. 1 ст. 309 НК РФ применяется только к доходам от использования в РФ прав на объекты интеллектуальной собственности.

На доходы, полученные иностранными организациями по договорам об отчуждении исключительных прав, данная норма не распространяется, и доходы не подлежат налогообложению налогом, удерживаемым у источника выплаты.

Письмо Минфина России от 26.10.15 № 03-03-06/1/61222.

Нормы ДТТ между РФ и Австрией о международных перевозках не распространяются на международные перевозки автомобильным транспортом, а также на организацию международных перевозок и экспедиторское обслуживание грузов.

В ст. 8 «Международные перевозки» ДТТ между РФ и Австрией предусмотрено, что прибыль, получаемая предприятием - резидентом Австрии от эксплуатации морских, речных или воздушных судов в международных перевозках, подлежит налогообложению только в Австрии.

Согласно пп. «г» п. 1 ст. 3 ДТТ термин «международная перевозка» для целей применения ДТТ означает любую перевозку морским, речным или воздушным судном, эксплуатируемым предприятием одного Договаривающегося государства, кроме случаев, когда такое морское, речное или воздушное судно эксплуатируется исключительно между пунктами в другом Договаривающемся государстве.

Таким образом, положения ст. 8 ДТТ не распространяются на осуществление международных перевозок автомобильным транспортом, а также на прибыль предприятий от организации международных перевозок и экспедиторского обслуживания грузов.

К доходам от такой деятельности применяется ст. 7 ДТТ, регулирующая налогообложение прибыли от предпринимательской деятельности: «прибыль предприятия одного Договаривающегося государства подлежит налогообложению только в этом государстве, если только предприятие не осуществляет предпринимательскую деятельность в другом Договаривающемся государстве через находящееся там постоянное представительство».

3. Судебная практика

Порядок применения правил контролируемой задолженности

Определение Верховного Суда РФ от 14.12.2015 № [305-КГ15-15653](#) по делу № [А40-72507/14](#) АО «Каширский двор - Северянин» (судья Завьялова Т.В.) об отказе в передаче кассационной жалобы АО «Каширский двор - Северянин» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ.

Применение правил тонкой капитализации допустимо не только при прямой, но и при косвенной аффилированности между российским налогоплательщиком - получателем

займа и иностранной компанией, которая или через которую ему предоставляются денежные средства.

Косвенная зависимость российского налогоплательщика от иностранной компании, выдавшей заем, может выражаться в подконтрольности обеих компаний единому центру - материнской компании, даже если между займодавцем и заемщиком отсутствует непосредственно отношение подчиненности или подконтрольности (например, между сестринскими компаниями).

Определение Верховного Суда РФ от 18.08.15 № [310-КГ15-15757](#) по делу № [A23-4771/2014](#) ООО «Бентелер Аутомотив» (судья Пронина М.В.) об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ.

Наличие международного договора РФ, предусматривающего льготный порядок учета процентов по контролируемой задолженности, не препятствует применению правил НК РФ о недостаточной капитализации.

Судья, отказывая Обществу в удовлетворении требований, указала, что учитывая размер доли участия иностранных компаний в Обществе, суды правомерно признали положения соглашения с Германией отсылающими к национальному законодательству, а именно к п. 4 ст. 269 НК РФ, и пришли к выводу о том, что Общество обязано было удержать налог на доходы иностранных организаций по ставке 15 % и перечислить его в бюджет.

Постановление АС Северо-Западного округа от 08.12.15 по делу № [A56-37161/2014](#) ООО «Десна Девелопмент» (председательствующий Морозова Н.А., судьи Корабухина Л.И., Соколова С.В.).

Заем перед голландским независимым банком признан контролируемой задолженностью, так как поручителями выступали аффилированные с Обществом иностранные компании.

Общество в 2011 году исчисляло проценты по займу перед голландским банком, поручителями по которому выступали две аффилированные с Обществом иностранные компании.

Суд поддержал доводы Инспекции, что задолженность перед иностранным банком признается контролируемой, так как в соответствии с информацией о структуре группы компаний, полученной от налоговых органов Турции, одним из поручителей выступал единственный учредитель Общества, второй поручитель косвенно владеет более 20 % капитала Общества.

Постановление АС Московского округа от 08.12.15 по делу № [A40-123542/14](#) ООО «Континентал Тайрс РУС» (председательствующий Антонова М.К., судьи Егорова Т.А., Жуков А.В.).

Привлечение заемного финансирования у иностранной аффилированной компании для покрытия кассового разрыва, возникающего за счет предоставления отсрочек российским покупателям, свидетельствует о получении Обществом необоснованной налоговой выгоды.

Условиями договоров на покупку шин с аффилированными компаниями предусмотрена отсрочка оплаты, составляющая в среднем 30-40 дней, в том время как по условиям договоров с российскими покупателями отсрочка по оплате составляла от 90 до 180 дней, а также предусматривались многочисленные премии, скидки и бонусы. Разница между отсрочками в оплате за покупку шин у аффилированных компаний и отсрочками в получении денежных средств от покупателей за проданные шины, составляющая от 50 до 120 дней, вызывала кассовый разрыв, для преодоления которого налогоплательщик ежемесячно привлекал краткосрочные займы от иностранной компании.

По мнению судов, такие условия деятельности Общества свидетельствуют не о коммерческой необходимости, а об искусственном создании дефицита оборотных средств, который восполнялся путем получения кредитов под процент от иностранной организации косвенно владеющей уставным капиталом налогоплательщика, в связи с чем, расходы в виде процентов за полученные кредиты не могут рассматриваться в качестве внереализационных расходов и уменьшать налоговую базу по налогу на прибыль.

Постановление АС Северо-Западного округа от 30.11.15 по делу № [А05-12258/2014](#) ЗАО «Колвинское» (председательствующий Журавлева О.Р., судьи Морозова Н.А., Соколова С.В).

Применение правил тонкой капитализации допустимо не только при прямой, но и при косвенной аффилированности между российским налогоплательщиком - получателем займа и иностранной компанией, которая или через которую ему предоставляются денежные средства.

Косвенная зависимость российского налогоплательщика от иностранной компании, выдавшей заем, может выражаться в подконтрольности обеих компаний единому центру - материнской компании, даже если между займодавцем и заемщиком отсутствует непосредственно отношение подчиненности или подконтрольности (например, между сестринскими компаниями).

Налоговый орган правомерно рассчитал размер контролируемой задолженности как совокупность сумм долга перед всеми материнскими и сестринскими компаниями группы.

Суд кассационной инстанции признал законным расчет Инспекции, произведенный исходя из задолженности перед иностранным и российским кредиторами в совокупности, а не в отдельности по каждому кредитору, поскольку оба кредитора подконтрольны общей иностранной материнской компании. Иное толкование противоречит принципу, заложенному в ст. 269 НК РФ, который ограничивает учет расходов по долговым обязательствам перед компаниями, доминирующими в различных формах в деятельности налогоплательщика.

Нормами НК РФ не предусмотрено возложение на российскую организацию-заемщика обязанностей налогового агента по удержанию и перечислению в бюджет налога на прибыль с процентов по займу, выплачиваемому российской организации-займодавцу.

Суды указали, что позиция налогового органа приводит к тому, что с одной и той же суммы - положительной разницы между суммами начисленных и предельных процентов, которая в целях налогообложения приравнивается к дивидендам, налог будет исчислен дважды: во-первых, заемщик как налоговый агент исчислит налог с дивидендов, во-вторых,

российская организация - заимодавец включит всю сумму полученных ею процентов в налогооблагаемый доход.

Постановление Девятого ААС от 22.10.15 по делу № [А40-81712/15](#) ООО «Новая Табачная Компания» (председательствующий Сафронова М.С., судьи Мишаков О.Г., Попова Г.Н.)

Правила недостаточной капитализации, реализованные в НК РФ в виде фиксированных «коэффициентов покрытия», могут применяться при формальном соответствии займа критериям контролируемой задолженности без доказывания влияния аффилированности на сумму процентов.

Судом апелляционной инстанции была рассмотрена жалоба Общества на решение Инспекции в отношении процентов, исчисленных по займу в пользу сестринской компании в 2010 году.

Как и в постановлении кассации по делу № [А40-87775/14](#) суды отклонили доводы Общества о необходимости доказывания влияния аффилированности на сумму процентов в контролируемой задолженности, сославшись на Доклад ОЭСР «Недостаточная капитализация» (утвержденный 26.11.1986), в котором предусмотренные национальным законодательством правила регулирования недостаточной капитализации условно делятся на основанные на принципе «на расстоянии вытянутой руки» и те, которые предусматривают использование фиксированных коэффициентов.

Так как российское законодательство предусматривает применение правил тонкой капитализации, основанных на использовании «коэффициентов покрытия», у налогового органа отсутствует обязанность доказывания, что сделки были совершены в условиях, отличных от тех, которые имели бы место между независимыми предприятиями.

Постановление Второго ААС от 23.11.15 по делу № [А29-2362/2015](#) ООО «Нефтяная компания «Речер-Коми» (председательствующий Великородчанин О.Б., судьи Немчинова М.В., Черных Л.И.).

Задолженность перед иностранной сестринской компанией признана контролируемой, так как заемщик и заимодавец имели общего акционера с долей участия 100 %, получение средств именно от материнской компании подтверждается положениями договора займа.

Общество в течение 2010 г. имело непогашенный долг перед иностранной сестринской компанией. Сумма долга по договору по состоянию на последнее число каждого отчетного периода более чем в три раза превышала разницу между суммой активов и собственным капиталом Общества, сумма процентов в полном объеме относилась на расходы.

Суд поддержал доводы Инспекции о необходимости применения к задолженности правил п. 2-4 ст. 269 НК РФ, так как единственным участником займодавца выступала материнская компания, владеющая 100 % уставного капитала Общества.

Кроме того, суд отметил, что положения договора займа также свидетельствуют о том, что фактическим займодавцем является именно материнская компания, так как в нем предусмотрено ограничение заемщика подавать заявку на использование кредита в отсутствие подтверждение 100% долевого участия материнской компании в займодавце.

Порядок применения правил о подтверждении резидентства налогоплательщика

Постановление АС Центрального округа от 28.12.15 по делу № [А64-6839/2014](#) ООО «Пичаево Золотая Нива» (председательствующий Ермаков М.Н., судьи Егоров Е.И., Радюгина Е.А.).

Доводы Инспекции о возникновении у Общества в 2011 году обязанности налогового агента в связи с представлением справок о резидентстве заемщика только за 2010 и 2012 годы были отклонены судом.

Начисленные проценты Обществом не перечислялись в пользу кипрского займодавца, а ежегодно по истечении календарного года причислялись (капитализировались) к сумме основного долга, и, соответственно, в последующие годы участвовали в расчете процентов за пользование заемными средствами для целей бухгалтерского и налогового учета.

Суды указали на неправомерность позиции Инспекции о возникновении у Общества обязанностей налогового агента в отношении процентов за 2011 год. Представленные справки о резидентстве займодавца за 2010 и 2012 год подтверждают, что местонахождением организации является Кипр с момента ее регистрации в 2007 году. Кроме того, Обществом были представлены сертификаты о местонахождении зарегистрированного офиса заемщика от 2007 и 2011 годов, подтверждающие, что заемщик на даты выдачи сертификатов числился в реестре юридических лиц Кипра.

Постановление Одиннадцатого ААС от 25.11.15 по делу № [А72-15231/2014](#) ООО «Дмитроградский завод светотехники» (председательствующий Семушкин В.С., судьи Драгоценнова И.С., Филиппова Е.Г.).

Представленные Обществом свидетельства о регистрации и налоговом гражданстве иностранных компаний не могут подтвердить налоговое резидентство контрагентов, так как не содержат апостиля и не переведены на русский язык.

Суды указали на неправомерное недержание Обществом налога на доходы контрагентов, зарегистрированных на территории Великобритании, так как Обществу не было представлено подтверждение резидентства компаний на территории иностранного государства на момент выплаты дохода в порядке, предусмотренном п. 1 ст. 312 НК РФ. Закрытый перечень государств, документы которых не требуют проставления апостиля либо иного подтверждения, равно как и формы таких документов, образцы подписей уполномоченных лиц и печатей государственных учреждений иностранных государств, уполномоченных выдавать сертификаты постоянного местопребывания, содержится в информационной базе ФНС России и отражен в письме ФНС РФ от 12.05.2005 №26-2-08/5988. Великобритания в этом перечне отсутствует.

Постановление Девятого ААС от 06.11.15 по делу № [А40-72566/15](#) ООО «Регионтехстрой» (председательствующий Сафронова М.С., судьи Мишакова О.Г., Маслова А.С.).

Факт предоставления Обществом свидетельства о налоговом резидентстве контрагента после выплаты дохода не лишает стороны права применять положения Соглашения, так как у Общества имелось свидетельство о резидентстве контрагента, полученное в более ранний период (в 2009 г.), а также было установлено, что контрагент с период с 2009 по 2013 г. не менял свое местонахождение.

Суд пришел к выводу, что Общество на момент выплаты дохода в виде процентов по векселям располагало подтверждением официального местонахождения контрагента: в виде сертификата, полученного в 2009 году (на момент заключения договора купли-продажи), а также при повторном получении свидетельства о налоговом резидентстве иностранной компании. Суды указали, что факт получения повторного свидетельства после даты выплаты дохода по векселю не лишает стороны права применять положения Соглашения с Кипром, так как было установлено, что контрагент не менял своего резидентства с 2009 по 2013 год.

Применение льготных ставок при налогообложении дивидендов.

Определение Верховного Суда РФ от 21.12.2015 № [310-КГ15-17102](#) по делу № [А14-13723/2013](#) ЗАО «Вотек Мобайл» (судья Завьялова Т.В.) об отказе в передаче кассационной жалобы МИФНС России по крупнейшим налогоплательщикам № 7 для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ.

Для применения льготной ставки по дивидендам по соглашению между Россией и Швецией достаточно однократного достижения порогового значения размера вложенного капитала, которое не подлежит последующему пересчету по курсу ЦБ РФ.

Конвенцией между РФ и Швецией в пп. «а» п. 2 ст. 10 установлено, что для применения ставки по дивидендам 5% необходимо вложение в компанию, выплачивающую дивиденды, иностранного капитала в размере не менее 100 тыс. долларов США или эквивалентной суммы в национальных валютах Договаривающихся Государств на момент фактического распределения дивидендов. Настаивая на отсутствии выполнения условия о величине уставного капитала, налоговые органы исчисляют его эквивалентный размер в долларах США, исходя из значения суммы уставного капитала в рублях на дату фактического распределения дивидендов.

Суды правомерно установили, что номинальная стоимость акций общества на момент формирования уставного капитала превысила пороговое значение в 100 тыс. долларов США, что свидетельствует в пользу вывода о соблюдении при выплате в спорных периодах дивидендов шведской компании соответствующего условия для применения льготной ставки налога.

Постановление АС Западно-Сибирского округа от 29.12.15 по делу № [А45-5359/2015](#) ЗАО «Золотая корона» (председательствующий Чапаева Г.В., судьи Кокшаров А.А., Поликарпова Е.В).

Для целей применения льготных ставок по Соглашению с Кипром размер инвестиций в компанию, выплачивающую дивиденды, определяется суммой, фактически уплаченной

на дату приобретения акций при соблюдении принципа рыночных цен и не подлежащей последующему перерасчету в связи с колебаниями курса.

По мнению Инспекции, иностранная компания не имеет права на использование пониженной ставки по дивидендам, полученным ей от российской организации, поскольку уставный капитал организации и номинальная стоимость акций составляет незначительную сумму (менее 100 000 USD, как требуется п. 2 ст. 10 Соглашения между РФ и Кипром в редакции, действовавшей в спорном периоде). Термин «участие в компании», используемый в Соглашении между РФ и Кипром, в случае акционерного общества, по мнению Инспекции, следует интерпретировать как участие в уставном капитале этого общества, состоящего из номинальной стоимости акций. Тот факт, что иностранная компания приобрела пакет акций у физических лиц за сумму, превышающую установленную величину, не имеет правового значения.

Суды не согласились с данным выводом, указав, что с целью однозначного толкования Соглашения между РФ и Кипром 10.08.2001 был принят Меморандум о применении некоторых его положений. В соответствии с Меморандумом размер инвестиций определяется суммой, фактически уплаченной на дату приобретения акций при соблюдении принципа использования рыночных цен между независимыми участниками сделки и не подлежащей последующему перерасчету в связи с колебаниями биржевого или валютного курса. Приобретение акций включает покупку акций компании на первичном рынке, приобретение акций непосредственно у компании во время последующих выпусков, а также покупку акций компании на вторичном рынке, то есть у предыдущего владельца.

Иные вопросы международного налогообложения

Постановление Девятого ААС от 25.11.15 по делу № [А40-79854/2015](#) Иностранной компании Запардиэл Трейдинг Лимитед (председательствующий Григорьева А.Н., судьи Кузнецова И.И., Гарипова В.С.).

Иностранная компания взыскала с налогового агента сумму излишне удержанного налога, удержанного последним у источника выплаты в РФ.

Иностранная компания в 2015 году получала в РФ купонный доход по облигациям, предоставляя предусмотренные ст. 312 НК РФ документы налоговому агенту до момента выплаты дохода.

Суды пришли к выводу о неправомерном удержании налоговым агентом суммы налога с дохода, выплачиваемого иностранной компанией, предоставившей документы для избежания двойного налогообложения. Излишне уплаченная сумма налога взыскана с налогового агента, ненадлежащее исполнившим свои обязанности. Одновременно суды отказали истцу в взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами, поскольку излишне удержанная сумма была направлена ответчиком в бюджет.

Постановление АС Северо-Кавказского округа от 30.11.15 по делу № [A53-8291/2015](#) ЗАО «Торговый комплекс «Горизонт» (председательствующий Посаженников М.В., судьи Мацко Ю.В., Прокофьева Т.В.).

Выдавая заем акционерам под низкую процентную ставку, Общество не преследовало деловой цели, займы выдавались в размере, равном сумме причитающихся дивидендов. В связи с тем, что в 2010 году у акционеров отсутствовало право на применение пониженной ставки при налогообложении доходов в виде дивидендов, Общество фактически выплатило дивиденды посредством предоставления займов.

Суды согласились с налоговым органом, признавшим экономически необоснованными расходы в виде разницы между процентами, начисленными по кредитному соглашению, и процентами, начисленными по договорам займа, заключенным с двумя акционерами – резидентами Республики Кипр. Инспекция пришла к выводу о неправомерном занижении налоговой базы по налогу на прибыль, так как расходы были понесены в интересах аффилированных лиц, экономически необоснованы и заведомо направлены на получение Обществом убытка, о чем свидетельствуют следующие обстоятельства:

1. Займы выдавались аффилированным лицам под более низкие проценты по сравнению с процентами, уплаченными Обществом по кредитному договору с Банком, заключенном для целей выдачи этих займов;
2. На момент предоставления займа у акционеров отсутствовало право на применение в отношении дивидендов льготной ставки 5 % по Соглашению с Кипром, так как не было выполнено условие о прямом вложении в капитал Общества. По мнению суда, с целью минимизации налогообложения доходов, полученных от источника в РФ, до момента изменения налоговой ставки по налогам, подлежащим исчислению иностранной организацией, произведенные выплаты оформлены как займы под минимальный процент;
3. Суммы займов иностранным компаниям с учетом начисленных по ним процентов равны суммам, выплаченным им же дивидендов;
4. Займы впоследствии возвращались из денежных средств, полученных по дивидендам, то есть Общество перечисляло займодавцам денежные средства в виде дивидендов, а займодавцы возвращали денежные средства, полученные по займу.

Постановление Девятнадцатого ААС от 29.10.15 по делу № [A64-2400/2014](#) ОАО «Тамбовское спиртоводочное предприятие «Талвис» (председательствующий Осипова М.Б., судьи Михайлова Т.Л., Ольшанская Н.А.).

Привлечение заемных средств со стороны иностранной сестринской компании обусловлено разумными экономическими целями, доводы о направленности действий сторон на получение необоснованной налоговой выгоды отклонены судом.

Ссылки на необходимость применения п. 2 ст. 269 НК РФ к задолженности неправомерны, так как данное обстоятельство не исследовалось в рамках налоговой проверки.

По мнению Инспекции, целью получения долгового финансирования являлось увеличение затрат заемщика и, как следствие уменьшение налоговой базы по налогу на прибыль. О направленности действий Общества, по мнению налогового органа, на

получение необоснованной налоговой выгоды свидетельствовали следующие обстоятельства: проценты аффилированной компании не выплачивались, вследствие чего налог на доходы иностранной организации не удерживался; задолженность Общества в валюте на сумму начисленных, но не выплаченных процентов, постоянно увеличивалась и соответственно увеличивалась отрицательная курсовая разница, учитываемая в целях налогообложения в составе внереализационных процентов; Общество с 2007 года получало убытки и не уплачивало налог на прибыль.

Суд апелляционной инстанции пришел к выводу о наличии разумной деловой цели при заключении договоров займа – привлечение средств для строительства завода. Общество также пояснило, что отказ от банковского кредитования обусловлен отсутствием у Общества необходимого обеспечения залоговой суммы кредита, при этом, проценты по займам перед аффилированной компанией были существенно более низкими по сравнению с российскими и иностранными банками.

Доводы Инспекции о признании задолженности перед сестринской компанией контролируемой были отклонены судом, так как в акте проверки отсутствовали ссылки на данное обстоятельство, коэффициенты капитализации не определялись.

Постановление АС Московского округа от 22.10.2015 по делу № [А40-164864/14](#) ОАО «Национальный банк «ТРАСТ» (председательствующий Буянова Н.В., судьи Жуков А.В., Тетеркина С.И.).

Банк, выкупив собственные еврооблигации по завышенной цене у кипрской дочерней компании, имел целью передачу прибыли кипрской компании с одновременным отражением расходов у Банка.

В проверяемом периоде Банк в течение нескольких дней заключил две сделки по приобретению собственных еврооблигаций:

1. У дочерней кипрской компании Банка;
2. У независимой швейцарской компании.

Стоимость еврооблигаций по первой сделке была значительно выше, чем по второй. В связи с этим суд решил, что выкуп Банком собственных еврооблигаций по завышенной цене у кипрской дочерней компании имел целью передачу прибыли кипрской компании с одновременным отражением расходов у Банка. Фактически, выкупленные Банком по завышенной нерыночной цене собственные еврооблигации и так находились в собственности Банка (как акционера дочерней компании).

4. Мероприятия Рос-ИФА

26 февраля в Московском государственном юридическом университете им. О.Е. Кутафина (МГЮА) состоится обсуждение судебной и административной практики в области международного налогообложения.

Мероприятие будет проводиться в форме обсуждения материалов, представленных в Дайджестах новостей в области международного налогообложения № 09 и 10 компании «Щекин и партнеры».

Обсуждение состоится 26 февраля 2016 г. в Московском государственном юридическом университете им. О.Е. Кутафина (МГЮА) при поддержке кафедры финансового права.

Требуется предварительная регистрация участников по адресу:

<https://rosifa.timepad.ru/event/279082/>

**Подписаться на бесплатную рассылку дайджеста можно
отправив заявку на info@schekinlaw.ru**