



ДАЙДЖЕСТ НОВОСТЕЙ

В ОБЛАСТИ МЕЖДУНАРОДНОГО НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ № 78¹

апрель 2022 года

1. Новости международного налогообложения 4

ООН опубликовала обновленную редакцию Модельной налоговой конвенции 4

Польша остается единственным из государств ЕС, сохраняющим оговорки к двухкомпонентному подходу к решению проблем налогообложения в связи с цифровизацией экономики (Pillar I и Pillar II)..... 4

США приостановили обмен с Россией информацией по налоговым делам..... 4

Суд общей юрисдикции ЕС оставил в силе решение Европейской комиссии об осуществлении Гибралтаром неправомерной государственной поддержки..... 4

Верховный суд Бразилии подтвердил конституционность общего антициклонического правила 5

Суд в Аргентине признал неконституционным режим обязательного раскрытия информации о налоговом планировании 5

2. Письма Минфина и ФНС России 5

Контролируемые иностранные компании 5

Указать цифру «1» в поле 1.3 «Самостоятельное признание контролирующим лицом иностранной организации» листа А₁ уведомления о КИК потребуется в том случае, если лицо самостоятельно признает себя контролирующим лицом в соответствии с п. 13 ст. 25.13 НК РФ 6

При расчете финансового результата КИК, зарегистрированной в Эстонии, по данным финансовой отчетности компании в целях соблюдения условий п. 1.1 ст. 309.1 НК РФ требуется представить в налоговый орган вместе с уведомлением о КИК аудиторское заключение по финансовой отчетности. 6

Постоянное представительство иностранной организации 6

Даны разъяснения по вопросу распределения расходов между иностранной организацией и ее постоянным представительством в РФ 6

Международное налогообложение доходов от недвижимости (в том числе скрытых) 6

К доходам нерезидентов, полученным от продажи недвижимого имущества, не применяются налоговые вычеты, предусмотренные ст. 220 НК РФ..... 6

Налогообложение доходов физических лиц от международной трудовой деятельности 6

Доходы сотрудников организации, которые не признаются налоговыми резидентами РФ, полученные от работы за пределами РФ, не облагаются НДФЛ..... 7

¹ В дайджест включены наиболее интересные письма Минфина и ФНС России, судебные акты, а также новости международного налогообложения за период с 1 по 30 апреля 2022 года.

Зачет иностранных налогов7

Возврат излишне удержанного налога в соответствии со ст. 231 НК РФ не зависит от налогового периода, в котором он совершается7

Налоговый контроль в сфере международного налогообложения7

Выплачиваемые иностранной организации доходы от источников, находящихся в РФ, в том числе не подлежащие налогообложению в РФ, должны отражаться в Налоговом расчете, представляемом налоговым агентом в налоговый орган7

Иные вопросы международного налогообложения.....7

Пенсия, выплачиваемая из государственных фондов США резиденту РФ; пенсия за прошлую работу по найму, получаемая налоговым резидентом РФ; пособия по социальному страхованию и другие государственные пенсии, выплачиваемые США в пользу налогового резидента и гражданина РФ, облагаются налогом в Российской Федерации согласно п. 2 ст. 16 и пунктам «а» и «б» ст. 17 СоИДН.....7

Имущество и имущественные права, полученные участником общества – белорусской организацией при уменьшении уставного капитала, не учитываются в целях налогообложения прибыли в пределах вклада (взноса). Средства, превышающие вклад (взнос) участника организации, подлежат налогообложению согласно пп. 2 п. 1 ст. 309 НК РФ и соответствующих положений СоИДН 8

3. Судебная практика 8

Контролируемые иностранные компании 8

При назначении штрафа за несвоевременную подачу уведомления о КИК в качестве смягчающих обстоятельств могут учитываться незначительный период просрочки и организационные трудности налогоплательщика 8

Подтверждение налогового резидентства..... 8

Выписка из территориального реестра юридических лиц, подписанная судом по торговым делам, не является надлежащим подтверждением наличия налогового резидентства Австрии у австрийского филиала банка из Лихтенштейна9

Представление только в суд документа о налоговом резидентстве иностранного контрагента, выданного после спорного периода и без указания на конкретный период, не свидетельствует о недействительности решения по проверке.....9

Применение гражданско-правовых инструментов защиты интересов налогового агента9

Налоговый агент, исполнивший за счет собственных средств обязанность по уплате налога с доходов иностранной организации от источников, находящихся в РФ, может взыскать с нее сумму налога в связи с неосновательным обогащением9

Налоговый агент, исполнивший позже установленного срока за счет собственных средств обязанность по уплате налога с доходов иностранной организации от источников в РФ, при выплате дивидендов не вправе удерживать с нее пени за такую просрочку.....9

Если просрочка перечисления налоговым агентом налога с доходов иностранной организации от источников, находящихся в РФ, возникла в связи с неподтверждением такой организацией фактического права на доход, то уплативший пени за просрочку налоговый агент может взыскать их с нее. В то же время возможен частичный отказ во взыскании, если налоговым агентом не будут приняты разумные меры по уменьшению убытков10

Иные способы борьбы с неуплатой налогов в международном налогообложении10

Если иностранный косвенный участник общества передает ему в виде ноу-хау документацию, которой оно ранее пользовалось безвозмездно и размер роялти по которой зависит от прибыли общества, а само оно при этом не обладает признаками экономической самостоятельности, то роялти должны быть исключены из расходов и квалифицированы в качестве дивидендов с удержанием налога у источника выплаты10

Покупка обществом у входящих в одну с ним группу иностранных компаний долей в российских организациях является скрытым распределением дивидендов: структура группы

значительно не изменилась; чистые активы организаций были искусственно увеличены незадолго до их продажи; погашение займа, в который конвертировано обязательство по оплате, поставлено в зависимость от иных обязательств группы; выплаты в адрес материнской компании группы соразмерны величине нераспределенной прибыли общества; выплаты квалифицировались как дивиденды в иной юрисдикции; имелась возможность проведения реструктуризации налогово нейтральным образом; установлено транзитное движение средств..... 12

Иные вопросы международного налогообложения..... 14

Доход иностранной компании в виде суммы страхового возмещения и процентов за пользование чужими денежными средствами, выплаченный в рамках исполнительного производства по решению третейского суда, облагается налогом у источника в РФ по ставке 20%..... 14

1. Новости международного налогообложения

ООН опубликовала обновленную редакцию Модельной налоговой конвенции

ООН опубликовала редакцию Модельной налоговой конвенции 2021 года. Основные изменения направлены на устранение заявленных развивающимися государствами проблем, связанных с налогообложением услуг, которые предоставляются иностранными компаниями автоматически в электронной форме (введена статья 12В, регулирующая налогообложение доходов от оказания таких услуг), а также со сделками по косвенной продаже недвижимости (статья 13 Конвенции теперь позволяет облагать у источника дохода налогом сделки по косвенной продаже недвижимости или лицензий на добычу полезных ископаемых).

Кроме того, изменения затронули концепцию бенефициарного собственника (внесены уточнения в те статьи Конвенции, которые регулируют налогообложение дивидендов, процентов и роялти), определение постоянного представительства, применение положений Модельной конвенции к коллективным инструментам инвестирования и пенсионным фондам.

Польша остается единственным из государств ЕС, сохраняющим оговорки к двухкомпонентному подходу к решению проблем налогообложения в связи с цифровизацией экономики (Pillar I и Pillar II)

Совет по экономическим и финансовым делам ЕС провел собрание, которое среди прочего было посвящено обсуждению Директивы, регулирующей применение в ЕС глобального минимального налога для международных групп компаний, согласованного в рамках Pillar II.

Представители Эстонии, Мальты и Швеции, которые ранее заявляли оговорки, выразили согласие с компромиссным вариантом Директивы, тогда как Польша настаивала на сохранении своих оговорок. По ее мнению, Pillar I и Pillar II должны имплементироваться единым пакетом законодательных актов.

США приостановили обмен с Россией информацией по налоговым делам

Суд общей юрисдикции ЕС оставил в силе решение Европейской комиссии об осуществлении Гибралтаром неправомерной государственной поддержки

В 2018 году Европейская комиссия признала налоговое законодательство Гибралтара, устанавливающее освобождение от налогообложения процентов и роялти, а также 5 связанных рулингов неправомерной государственной поддержкой, нарушающей конкуренцию на рынке ЕС. Законодательство Гибралтара предусматривало освобождение от налогообложения процентов и роялти, получаемых партнерами от партнерств с ограниченной ответственностью, при этом по законодательству Гибралтара доходы таких партнерств облагались налогом на уровне их партнеров.

Суд общей юрисдикции ЕС поддержал позицию Европейской комиссии, указав, что

такое регулирование создавало избирательное преимущество, нарушая конкуренцию на едином рынке ЕС. В то же время один из рулингов все же сочли правомерным, в этой части решение Европейской комиссии было признано недействительным.

Верховный суд Бразилии подтвердил конституционность общего антиуклонительного правила

Национальная торговая конфедерация Бразилии оспорила в Верховном суде конституционность положений налогового законодательства, которыми вводится общее антиуклонительное правило, позволяющее налоговым органам переквалифицировать действия и сделки, совершенные с целью сокрытия момента возникновения налогооблагаемого события или искажения иных элементов налоговой обязанности. Торговая конфедерация заявляла, что данная норма позволяет налоговым органам квалифицировать в качестве налогооблагаемых даже произошедшие или предполагаемые события.

Верховный суд Бразилии отклонил приведенные в жалобе доводы и указал, что данное положение может применяться только в том случае, если налогооблагаемое событие произошло в действительности, не наделяя налоговые органы полномочиями вменять налогоплательщикам еще не произошедшие события.

Суд в Аргентине признал неконституционным режим обязательного раскрытия информации о налоговом планировании

Федеральный суд в Ла Плата рассмотрел дело о конституционности Генеральной резолюции № 4838/2020 Налоговой службы Аргентины, которой вводился режим обязательного раскрытия информации о налоговом планировании.

Жалобу на Резолюцию подал Профессиональный совет экономических наук провинции Буэнос-Айрес, посчитавший, что она нарушает профессиональную тайну, в частности налоговых консультантов.

Суд признал Резолюцию неконституционной, поскольку она вводит публичную ответственность для лиц, на которых распространяет свое действие, что незаконно, поскольку Резолюция принята в нелегитимном порядке делегированного законотворчества со стороны налоговой службы.

В результате действие Резолюции больше не распространяется на налоговых консультантов, зарегистрированных в Буэнос-Айресе и участвующих в Профессиональном совете экономических наук.

2. Письма Минфина и ФНС России

Контролируемые иностранные компании

Письмо ФНС России от 27.04.2022 № ШЮ-3-13/4223@

Указать цифру «1» в поле 1.3 «Самостоятельное признание контролирующим лицом иностранной организации» листа А₁ уведомления о КИК потребуются в том случае, если лицо самостоятельно признает себя контролирующим лицом в соответствии с п. 13 ст. 25.13 НК РФ

Письмо ФНС России от 30.04.2021 № ШЮ-3-13/3335@

При расчете финансового результата КИК, зарегистрированной в Эстонии, по данным финансовой отчетности компании в целях соблюдения условий п. 1.1 ст. 309.1 НК РФ требуется представить в налоговый орган вместе с уведомлением о КИК аудиторское заключение по финансовой отчетности.

Постоянное представительство иностранной организации

Письмо Минфина России от 01.04.2022 № 03-08-05/27073

Даны разъяснения по вопросу распределения расходов между иностранной организацией и ее постоянным представительством в РФ

Такое распределение осуществляется на основе принятой и закреплённой в документах методики определения доходов и расходов, которая содержит прозрачный механизм формирования видов, объема и целей расходов с учетом функций, активов и рисков постоянного представительства при условии, что указанные расходы соответствуют требованиям ст. 252 НК РФ, а именно экономически обоснованы для целей постоянного представительства (представляют для него экономическую и коммерческую ценность) и документально подтверждены.

Международное налогообложение доходов от недвижимости (в том числе скрытых)

Письмо Минфина России от 17.03.2022 № 03-04-05/20566

К доходам нерезидентов, полученным от продажи недвижимого имущества, не применяются налоговые вычеты, предусмотренные ст. 220 НК РФ

Налогообложение доходов физических лиц от международной трудовой деятельности

Письмо Минфина России от 15.03.2022 № 03-15-06/19133

Доходы сотрудников организации, которые не признаются налоговыми резидентами РФ, полученные от работы за пределами РФ, не облагаются НДФЛ

Согласно пп. 6 п. 3 ст. 208 НК РФ вознаграждение за выполнение трудовых или иных обязанностей за пределами РФ для целей налогообложения относится к доходам, полученным от источников, находящихся за пределами РФ.

Вознаграждение за выполнение трудовых обязанностей по договору, который предусматривает определение места работы сотрудника в иностранном государстве, относится к доходам от источников, находящихся за пределами РФ. Доход в виде такого вознаграждения, выплаченного нерезидентам РФ, не облагается НДФЛ.

Зачет иностранных налогов

Письмо Минфина России от 25.03.2022 № 03-04-05/24169

Возврат излишне удержанного налога в соответствии со ст. 231 НК РФ не зависит от налогового периода, в котором он совершается

В соответствии с п. 1 ст. 231 НК РФ излишне удержанная налоговым агентом из дохода налогоплательщика сумма налога подлежит возврату на основании письменного заявления последнего. Таким образом, порядок, предусмотренный ст. 231 НК РФ, не зависит от налогового периода, в котором совершается возврат излишне удержанного налога.

Налоговый контроль в сфере международного налогообложения

Письмо ФНС России от 12.04.2022 № СД-4-3/4421@

Выплачиваемые иностранной организации доходы от источников, находящихся в РФ, в том числе не подлежащие налогообложению в РФ, должны отражаться в Налоговом расчете, представляемом налоговым агентом в налоговый орган

Иные вопросы международного налогообложения

Письмо ФНС России от 06.04.2022 № БС-3-11/3182@

Пенсия, выплачиваемая из государственных фондов США резиденту РФ; пенсия за прошлую работу по найму, получаемая налоговым резидентом РФ; пособия

по социальному страхованию и другие государственные пенсии, выплачиваемые США в пользу налогового резидента и гражданина РФ, облагаются налогом в Российской Федерации согласно п. 2 ст. 16 и пунктам «а» и «б» ст. 17 СоИДН

Письмо Минфина России от 28.03.2022 № 03-03-06/1/24599

Имущество и имущественные права, полученные участником общества – белорусской организацией при уменьшении уставного капитала, не учитываются в целях налогообложения прибыли в пределах вклада (взноса). Средства, превышающие вклад (взнос) участника организации, подлежат налогообложению согласно пп. 2 п. 1 ст. 309 НК РФ и соответствующих положений СоИДН

3. Судебная практика

Контролируемые иностранные компании

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 12.04.2022 по делу № [А40-13620/22](#) ООО «БАСФОР»

При назначении штрафа за несвоевременную подачу уведомления о КИК в качестве смягчающих обстоятельств могут учитываться незначительный период просрочки и организационные трудности налогоплательщика

Общество было привлечено к ответственности за несвоевременное представление уведомления о КИК. Не согласившись с суммой штрафа, оно указало, что бухгалтерское обслуживание осуществляет новая организация. Передача документов и дел ее сотрудникам осложнились по причине заявления прежнего главного бухгалтера об увольнении с 30.10.2020 (заявление подано им 20.10.2020). Стало известно, что передача документов в электронном виде в полном объеме невозможна, поскольку документы хранились преимущественно в бумажном виде. Таким образом, общество объяснило опоздание с подачей уведомления о КИК на 22 дня организационными сложностями. Суд счел возможным квалифицировать эти обстоятельства в качестве смягчающих и снизить размер штрафа.

Подтверждение налогового резидентства

Определение Верховного Суда РФ от 05.04.2022 по делу № [А56-16972/2021](#) АО «Ленстройтрест»

Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.04.2022 по делу № [А56-35234/2021](#) АО «Ленстройтрест»

Выписка из территориального реестра юридических лиц, подписанная судом по торговым делам, не является надлежащим подтверждением наличия налогового резидентства Австрии у австрийского филиала банка из Лихтенштейна

Суды отметили, что в соответствии с СоИДН между Россией и Австрией подтверждение налогового резидентства Австрии должно быть выдано федеральным министром финансов или его уполномоченным представителем.

Представление только в суд документа о налоговом резидентстве иностранного контрагента, выданного после спорного периода и без указания на конкретный период, не свидетельствует о недействительности решения по проверке

Получение обществом от компетентного органа документов, подтверждающих налоговое резидентство иностранного контрагента, по завершении налоговой проверки предоставляет право на возврат излишне доначисленных (уплаченных, удержанных) налогов, но не является основанием для признания решения инспекции недействительным.

Применение гражданско-правовых инструментов защиты интересов налогового агента

Определение Верховного Суда РФ от 05.04.2022 по делу № [А03-10399/2020](#) ОАО «Кучуксульфат»

Налоговый агент, исполнивший за счет собственных средств обязанность по уплате налога с доходов иностранной организации от источников, находящихся в РФ, может взыскать с нее сумму налога в связи с неосновательным обогащением

Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 08.04.2022 по делу № [А03-2893/2020](#) Kapok Investments Limited

Налоговый агент, исполнивший позже установленного срока за счет собственных средств обязанность по уплате налога с доходов иностранной

организации от источников в РФ, при выплате дивидендов не вправе удерживать с нее пени за такую просрочку

Пеней признается денежная сумма, которую налоговый агент должен внести в бюджет в случае уплаты причитающихся сумм налогов в более поздние периоды, нежели те, что установлены законодательством. Начисление пеней является способом обеспечения исполнения обязанности по уплате. Следовательно, обязанность по своевременной уплате указанного налога возложена на налогового агента.

Таким образом, у российской организации не имелось правовых оснований для удержания суммы пеней из суммы дивидендов, подлежащих выплате иностранной компании, уплаченной ею как налоговым агентом. Однако взыскание пеней допустимо через механизм неосновательного обогащения.

Если просрочка перечисления налоговым агентом налога с доходов иностранной организации от источников, находящихся в РФ, возникла в связи с неподтверждением такой организацией фактического права на доход, то уплативший пени за просрочку налоговый агент может взыскать их с нее. В то же время возможен частичный отказ во взыскании, если налоговым агентом не будут приняты разумные меры по уменьшению убытков

Налоговый орган указывал налоговому агенту на недостаточность представленных документов и необходимость представить документы, подтверждающие фактическое право иностранной компании на доход.

По мнению суда, в рассматриваемом случае налоговый агент содействовал увеличению размера убытков и не принял разумных мер по их уменьшению.

Иные способы борьбы с неуплатой налогов в международном налогообложении

Определение Верховного Суда РФ от 05.04.2022 по делу № [А33-5437/2020](#) ООО «Джонсон Матти Катализаторы»

Если иностранный косвенный участник общества передает ему в виде ноу-хау документацию, которой оно ранее пользовалось безвозмездно и размер роялти по которой зависит от прибыли общества, а само оно при этом не обладает признаками экономической самостоятельности, то роялти должны быть исключены из расходов и квалифицированы в качестве дивидендов с удержанием налога у источника выплаты

Общество выплачивало своему британскому косвенному участнику роялти за ноу-хау, не удерживая налог на основании ст. 12 СоИДН между Россией и Великобританией и включая их в состав расходов по налогу на прибыль.

Суды первой и апелляционной инстанций согласились с налоговым органом в том, что общество неправомерно квалифицировало в качестве роялти спорные платежи, которые по своей природе являются дивидендами в силу:

- отсутствия объекта ноу-хау, свойством которого является его неизвестность третьим лицам. Общество пользовалось соответствующей документацией до заключения лицензионного договора на безвозмездной основе. Его довод по поводу распространения заключенного договора на отношения, имевшие место в прошлом, был отклонен судом как противоречащий существу отношений: интерес к ноу-хау обуславливается его неизвестностью на момент заключения сделки;
- сделанного экспертом вывода о том, что переданная по договору техническая информация в целом не обладает признаками ноу-хау;
- ценообразования, не являющегося характерным для роялти, поскольку расчет их размера основывается на операционной прибыли и позволяет лицензиату отказываться от них, если лицензиаром не достигнуты определенные экономические показатели. Кроме того, имело место изменение условий оплаты в подтверждающих документах;
- отсутствия у общества экономической самостоятельности. Поиск и согласование покупателей и поставщиков сырья, контроль технологии производства осуществлялись сотрудниками британской компании и главой ее представительства в России, который в течение нескольких лет являлся директором общества. Выпускаемая продукция всей группы маркировалась единым товарным знаком, компании группы использовали единые сайт, корпоративную почту и комплекс программных продуктов.

Таким образом, налоговый орган правомерно квалифицировал спорные платежи в качестве дивидендов, исключив их из состава расходов общества и доначислив налог у источника выплаты в России.

Суд кассационной инстанции поддержал данные выводы.

Судья ВС РФ отказала в передаче кассационной жалобы в СКЭС ВС РФ.

Постановление Арбитражного суда Московского округа от 12.04.2022 по делу № [А40-118073/2019](#) АО «Торговый дом «Перекресток»

Покупка обществом у входящих в одну с ним группу иностранных компаний долей в российских организациях является скрытым распределением дивидендов: структура группы значительно не изменилась; чистые активы организаций были искусственно увеличены незадолго до их продажи; погашение займа, в который конвертировано обязательство по оплате, поставлено в зависимость от иных обязательств группы; выплаты в адрес материнской компании группы соразмерны величине нераспределенной прибыли общества; выплаты квалифицировались как дивиденды в иной юрисдикции; имелась возможность проведения реструктуризации налогово нейтральным образом; установлено транзитное движение средств

Общество приобрело у входящих в одну с ним группу иностранных компаний доли участия в российских организациях с целью последующего создания консолидированной группы налогоплательщиков в России. Одни сделки были оплачены за счет собственных средств общества, задолженность по другим конвертирована в займы, по которым начислялись проценты.

Инспекция признала выплаты общества по договорам купли-продажи долей и займа скрытым распределением дивидендов в пользу иностранных компаний группы, облагаемым налогом по ставке 15% ввиду отсутствия у получателей фактического права на доход. Кроме того, инспекция отказала обществу в учете процентов по займу в составе расходов.

По мнению проверяющих, сделки по передаче российских компаний являлись мнимыми и представляли собой согласованные действия взаимозависимых сторон по выводу денежных средств за рубеж без удержания налога в России. Отечественные компании, доли участия в которых были переданы обществу, уже входили в ту же группу компаний, поэтому их передача на возмездной основе другой компании группы была лишена экономического смысла. Кроме того, в части процентов выплата осуществлялась транзитом через кипрскую компанию в адрес люксембургской компании с минимальной уплатой налога на Кипре и освобождением от налогообложения в Люксембурге ввиду квалификации платежей в качестве дивидендов.

Суд первой инстанции признал претензии налогового органа необоснованными. Однако суд апелляционной инстанции поддержал выводы налогового органа, отметив, в частности, следующее. Как до, так и после реструктуризации

холдинговая структура группы не претерпела значительных изменений. Конечной материнской компанией группы являлась компания, зарегистрированная на Гибралтаре. Активы у сторонних лиц в ходе осуществления операций не приобретались. Следовательно, данные сделки не были направлены на получение прибыли, а значит, расходы по ним не могут быть учтены для целей налогообложения.

Суд указал, что конечной материнской компанией группы являлась компания, зарегистрированная на Гибралтаре, то есть в юрисдикции, с которой у РФ отсутствует СоИДН. Суд также отметил, что при перечислении средств в адрес иностранных компаний положения СоИДН с соответствующими государствами не могли быть применены в принципе, поскольку действия сторон направлены на уход от налогообложения.

За месяц до приобретения обществом одной из российских организаций иностранные компании искусственно увеличили ее чистые активы. При этом денежные средства, перечисленные в счет такого увеличения, были заимствованы у общества. Позже иностранные компании вернули обществу денежные средства в полном объеме.

Погашение займа было поставлено сторонами в зависимость от иных обязательств группы, что делало практически невозможным его реальное погашение. Выплаты в адрес материнской компании группы соразмерны величине нераспределенной прибыли общества. Процентные доходы квалифицировались в качестве дивидендов на уровне люксембургской компании. Общество и его материнские структуры имели возможность провести реструктуризацию нейтральным для налоговых обязательств группы образом.

Инспекцией установлен транзитный характер перечисления денежных средств, которые в последующем возвращались на расчетные счета общества под видом финансовой помощи акционера и выдачи займов. При этом иностранные компании, которым перечислялись данные средства, не вели деятельность, направленную на получение доходов, а выполняли роль номинальных держателей внутригрупповых долговых обязательств группы. Через указанные компании перераспределялась сгенерированная на территории РФ прибыль в пользу иных компаний группы. Налоги такими компаниями в иностранном государстве не уплачивались в связи с действием на территории соответствующего соглашения.

Суд кассационной инстанции поддержал выводы суда апелляционной инстанции.

Иные вопросы международного налогообложения

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 11.04.2022 по делу № [А40-177369/2021](#) ООО «Страховая компания «Согласие»

Доход иностранной компании в виде суммы страхового возмещения и процентов за пользование чужими денежными средствами, выплаченный в рамках исполнительного производства по решению третейского суда, облагается налогом у источника в РФ по ставке 20%

Третейский суд обязал российскую компанию выплатить иностранной компании сумму страхового возмещения и проценты за пользование чужими денежными средствами. В рамках исполнительного производства общество осуществило присужденную выплату без удержания суммы налога. Налоговый орган привлек общество к ответственности за неудержание налога с дохода иностранной организации у источника, находящегося в РФ.

Обжалуя решение инспекции, общество указало, что в рамках исполнительного производства не могло осуществить выплату в размере, меньше того, который был присужден решением суда. В противном случае оно могло быть привлечено к ответственности в виде уплаты исполнительского сбора в размере 7% от подлежащей взысканию суммы. Также общество сослалось на п. 21 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 № 57, в соответствии с которым правонарушение может быть вменено налоговому агенту только в том случае, если он имел возможность удержать и перечислить соответствующую сумму, имея в виду, что удержание осуществляется из выплачиваемых налогоплательщику денежных средств. Кроме того, выплата производилась на счет УФССП, в связи с чем непосредственная выплата на счет иностранной компании отсутствовала.

Суд первой инстанции пришел к выводу, что ошибочная трактовка обществом п. 21 Постановления Пленума ВАС РФ, согласно которой оно в принципе освобождается от обязанности налогового агента, нарушает баланс публичных и частных интересов. Также суд отметил, что общество было вправе обратить его внимание на необходимость определения подлежащей взысканию задолженности с учетом требований законодательства о налогах и сборах.

Суд апелляционной инстанции поддержал выводы суда первой инстанции.

Подпишитесь на бесплатную рассылку других аналитических материалов, отправив заявку по адресу: info@schekinlaw.ru

Архив дайджестов находится на сайте www.schekinlaw.ru