

**ДАЙДЖЕСТ НОВОСТЕЙ В ОБЛАСТИ
ТРАНСФЕРТНОГО ЦЕНООБРАЗОВАНИЯ № 121
05 сентября 2016 года – 18 сентября 2016 года**

1. Судебная практика.	3
1.1. Применение правил определения рыночных цен в отношении сделок, совершенных до 01.01.2012 года.	3
1.1.1. Постановления судов апелляционной инстанции.	3
Если доказано, что сделка налогоплательщика направлена на получение необоснованной налоговой выгоды в результате намеренного завышения цены приобретения товара, то завышенная часть расходов не принимается для целей налогообложения на основании императивных правил ст. 252 НК РФ, которые не могут быть ограничены какими-либо иными положениями НК РФ, в том числе и ст. 40 НК РФ.	3
Инспекция, установив получение Обществом необоснованной налоговой выгоды в результате намеренного завышения цены товара, правомерно уменьшила налоговые вычеты по НДС, уплаченные при ввозе товаров на территорию РФ, пропорционально корректировке цены сделки.	4
Инспекция правомерно доначислила Обществу налог исходя из рыночных цен аренды здания, определенных на основании оценочной экспертизы, в основу которой был положен затратный метод.	4
При определении рыночных цен на монокальцийфосфат, реализуемый Обществом на экспорт, Инспекция правомерно воспользовалась экономической экспертизой, в которой использованы данные таможенной статистики.	5
1.2. Применение правил определения рыночных цен в отношении сделок, совершенных начиная с 01.01.2012 года.	5
1.2.1. Постановления судов кассационной инстанции.	5
Суд признал цены на аренду помещений рыночными в 2011 году, так как в собственных аналогичных сделках с независимыми лицами Обществом установлены цены, сопоставимые с ценами в спорных сделках.	5

В 2012-2013 году у территориального налогового органа отсутствуют полномочия по проверке цен в сделках.....6

1.2.2. Постановления судов апелляционной инстанции. 6

При определении рыночной цены сделки Общества для целей доначисления НДС с безвозмездного предоставления помещения в аренду, Инспекция не обязана доказывать наличие оснований для проверки цен, предусмотренных ст. 40 и ст. 105.3 НК РФ.....6

1. Судебная практика.

1.1. Применение правил определения рыночных цен в отношении сделок, совершенных до 01.01.2012 года.

1.1.1. Постановления судов апелляционной инстанции.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 7 сентября 2016 года по делу № [А40-189344/14](#) по ООО «Виноконьячный завод «Альянс-1892» (Председательствующий судья М.В. Кочешкова, судьи Л.Г. Яковлева, П.В. Румянцева).

Если доказано, что сделка налогоплательщика направлена на получение необоснованной налоговой выгоды в результате намеренного завышения цены приобретения товара, то завышенная часть расходов не принимается для целей налогообложения на основании императивных правил ст. 252 НК РФ, которые не могут быть ограничены какими-либо иными положениями НК РФ, в том числе и ст. 40 НК РФ.

Общество в 2010 и 2011 годах закупало коньячный спирт у иностранных взаимозависимых лиц, зарегистрированных на Сейшелах и на Кипре, которые не являлись производителями спирта, а выступали в качестве посредников. Инспекция установила, что коньячный спирт закупался посредниками по ценам более чем в 2 раза ниже, чем потом реализовывался в адрес Общества. По мнению Инспекции, цена на коньячную продукцию, приобретаемую Обществом, была существенно завышена на этапе посредников, которые не выполняли самостоятельные торгово-посреднические функции.

Суд пришел к выводу, что введение в схему поставки посреднических компаний было произведено с целью получения необоснованной налоговой выгоды путем занижения налоговой базы на наценку посредников.

Инспекция пересчитала налоговые обязательства Общества, уменьшив цену приобретения коньячных спиртов на эту наценку, при этом цена коньячного спирта была установлена исходя из уровня цен, примененных другим крупным коньячным производителем – ОАО «МВКЗ «КиН».

Общество не согласилось с действиями Инспекции и настаивало на существенных различиях между спиртами, приобретаемыми Обществом и ОАО «МВКЗ «КиН». Инспекция назначила две экспертизы: по определению однородности поставляемых Обществу и ОАО «МВКЗ «КиН» спиртов и по определению рыночных цен на поставляемые в адрес Общества спирты. Результаты указанных экспертиз подтвердили однородность спиртов Общества и ОАО «МВКЗ «КиН», а также и правильность подхода Инспекции к определению стоимости спирта.

Суд указал, что при доказанности Инспекцией фактов получения Обществом необоснованной налоговой выгоды применение Инспекцией статьи 40 НК РФ было факультативно и направлено на реализацию права налогоплательщика на всестороннее и объективное рассмотрение обстоятельств правонарушения, на определение реальных налоговых обязательств без учета экономически необоснованных (в связи с искусственным завышением цены) расходов.

Инспекция, установив получение Обществом необоснованной налоговой выгоды в результате намеренного завышения цены товара, правомерно уменьшила налоговые вычеты по НДС, уплаченные при ввозе товаров на территорию РФ, пропорционально корректировке цены сделки.

Общество указывало, что вне зависимости от выводов Инспекции о корректировке цены, оно имеет право на вычет НДС, уплаченного при ввозе коньячных спиртов, в полном объеме. Суд не согласился с позицией Общества, указав, что статья 40 НК РФ распространяется на все налоги, в том числе на НДС, уплаченный при ввозе товаров на территорию РФ. Налоговые органы не лишены права на исключение необоснованных налоговых вычетов Общества, если они заявлены в результате совершения сделки по завышенной цене, направленной на получение необоснованной налоговой выгоды.

Постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 16 августа 2016 года по делу [№ А57-22072/2014](#) АО «Апатит» (Председательствующий судья Смирников А.В., Комнатная Ю.А., Цуцкова М.Г.).

Инспекция правомерно доначислила Обществу налог исходя из рыночных цен аренды здания, определенных на основании оценочной экспертизы, в основу которой был положен затратный метод.

Общество в 2010-2011 году сдавало в аренду принадлежащее ему здание взаимозависимому лицу. В указанном здании контрагентом Общества велась многопрофильная деятельность (оказание медицинских услуг, предоставление питания и другие виды деятельности).

Инспекция посчитала заниженной цену, установленную в данном договоре аренды. Определение рыночной цены Инспекция поручила эксперту-оценщику, который применил затратный метод. Определенная экспертом цена вменена Обществу для целей налогообложения.

Суд признал законными действия Инспекции, отклонив довод Общества о необходимости применения метода сопоставимых рыночных цен. Суд указал, что оценщик подтвердил отсутствие сопоставимых сделок с сопоставимыми объектами, так как арендатором ведется специфическая деятельность в арендуемом здании. Суд согласился, что для определения размера рыночной рентабельности необходимо использовать рентабельность по виду деятельности

«сдача в аренду недвижимого имущества», отклонив довод Общества о необходимости использования вида деятельности «пансионаты, дома отдыха и т.д.».

При определении рыночных цен на монокальцийфосфат, реализуемый Обществом на экспорт, Инспекция правомерно воспользовалась экономической экспертизой, в которой использованы данные таможенной статистики.

В ходе проверки Инспекция также посчитала заниженной цену реализации на экспорт монокальцийфосфата, производимого Обществом. Для определения рыночной цены Инспекция назначила экономическую экспертизу, которая подтвердила факт отклонения цен Общества от рыночных в нескольких поставках, используя данные таможенной статистики и внешнеторговой статистики Евросоюза.

Суд согласился с правомерностью данных доначислений. Довод Общества о необходимости сравнения цен на дату заключения договора (так как именно тогда Общество установило цену, которая впоследствии не менялась), а не на дату поставки, суд отклонил, указав, что Общество не воспользовалось правом на изменение цены при изменении рыночной конъюнктуры, хотя такое право было предусмотрено договором поставки.

1.2. Применение правил определения рыночных цен в отношении сделок, совершенных начиная с 01.01.2012 года.

1.2.1. Постановления судов кассационной инстанции.

Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 2 сентября 2016 года по делу № [А60-48140/2015](#) по ЗАО «Промтовары»¹ (Председательствующий судья Е.О. Черкезов, судьи Е.А. Кравцова, О.Л. Гавриленко).

Суд признал цены на аренду помещений рыночными в 2011 году, так как в собственных аналогичных сделках с независимыми лицами Обществом установлены цены, сопоставимые с ценами в спорных сделках.

Общество в 2011, 2012, 2013 годах сдавало помещения в аренду взаимозависимым лицам. Стоимость аренды за 1 кв. метр составляла в 2011 году 300-330 рублей, в 2012-2013 годах 330 рублей.

¹ Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21 апреля 2016 года по делу № А60-48140/2015 было рассмотрено нами в Дайджесте ТЦО № 110 за период с 23 мая 2016 года по 29 мая 2016 года.

Вывод о взаимозависимости Общества и контрагентов Инспекция сделала ввиду наличия трудовых отношений между сторонами сделок. Учитывая данные обстоятельства, Инспекция посчитала возможным вменить Обществу выручку исходя из рыночных цен, которые были определены с использованием метода сопоставимых рыночных цен. В качестве сопоставимых Инспекция выбрала сделки по предоставлению в аренду помещений, аналогичных по мнению Инспекции тем, что предоставлялись Обществом.

Суд, признавая решение Инспекции о доначислении налогов за 2011 год незаконным, указал на неправильный выбор Инспекцией объектов-аналогов для сравнения арендных ставок ввиду существенного различия их технических характеристик по сравнению со спорными объектами.

Кроме того, суд установил, что у Общества имеются собственные сделки аренды с независимыми лицами в отношении сопоставимых помещений. В данных сделках Обществом установлены цены, сопоставимые с ценами в спорных сделках, что подтверждает рыночность цен в спорных сделках.

В 2012-2013 году у территориального налогового органа отсутствуют полномочия по проверке цен в сделках.

В отношении доначислений за 2012-2013 гг. суд признал решение Инспекции незаконным, так как у Инспекции отсутствовали основания для контроля цен в сделках Общества.

По мнению суда, такие полномочия, начиная с 2012 года, принадлежат исключительно ФНС России.

1.2.2. Постановления судов апелляционной инстанции.

Постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 31 августа 2016 года по делу № [А76-32616/2015](#) по ООО «Центр управления проектами» (Председательствующий судья М.Б. Малышев, Н.Г. Плаксина, В.Ю. Костин).

При определении рыночной цены сделки Общества для целей доначисления НДС с безвозмездного предоставления помещения в аренду, Инспекция не обязана доказывать наличие оснований для проверки цен, предусмотренных ст. 40 и ст. 105.3 НК РФ.

Общество в результате реорганизации в форме присоединения получило недвижимое имущество, которое было передано правопреемником в безвозмездное пользование в 2011 и 2012 годах.

Инспекция в ходе выездной налоговой проверки, установив неправомерное неисчисление НДС с безвозмездной реализации имущества, определила рыночную

стоимость аренды с помощью оценочной экспертизы и доначислила Обществу НДС исходя из данной стоимости.

Суд, признавая подход Инспекции правомерным, указал, что оценщиком при составлении отчета правомерно применен первый метод определения цены. При этом суд отметил, что в данном случае Инспекция определила цену сделки не в связи с отклонением цены от рыночной, а в связи с неприменением правил по определению суммы НДС при безвозмездной передаче имущества. Инспекция в таком случае не обязана доказывать наличие оснований для проверки цен, предусмотренных ст. 40 и ст. 105.3 НК РФ.

**Подписаться на бесплатную рассылку дайджеста можно
отправив заявку на info@schekinlaw.ru
Архив дайджестов находится на сайте www.schekinlaw.ru**