

**ДАЙДЖЕСТ НОВОСТЕЙ В ОБЛАСТИ
ТРАНСФЕРТНОГО ЦЕНООБРАЗОВАНИЯ № 146
01 марта 2018 года – 31 марта 2018 года**

1. Письма Минфина России.....	2
Отсутствие недоимки после предоставления налогоплательщиком налоговой декларации с отражением корректировки налоговой базы не препятствует контрагенту по сделке применить симметричную корректировку.....	2
Сделки по предоставлению беспроцентных займов между российскими взаимозависимыми лицами исключаются из состава контролируемых после 1 января 2017 года вне зависимости от даты заключения договора или дополнительного соглашения к нему.	2
2. Судебная практика	3
2.1. Применение правил определения рыночных цен в отношении сделок, совершенных начиная с 01.01.2012 года	3
2.1.1. Постановления судов кассационной инстанции	3
Множественное отклонение цены сделки от рыночного уровня не может являться единственным доказательством получения необоснованной налоговой выгоды.....	3
2.1.2. Постановления судов апелляционной инстанции	4
В отношении сделок между взаимозависимыми лицами, по результатам которых выявлены факты манипулирования ценами, налоговые органы при проведении проверок вправе применять методы, установленные главой 14.3 НК РФ.....	4
Установление налоговым органом взаимозависимости по формальным основаниям, указанным в п. 2 ст. 105.1 НК РФ, позволяет привлечь налогоплательщика к ответственности по ст. 129.4 НК РФ за непредоставление уведомления по контролируемой сделке.	5

1. Письма Минфина России

Письмо Минфина России от 20.04.2018 № 03-12-11/1/26709

Отсутствие недоимки после предоставления налогоплательщиком налоговой декларации с отражением корректировки налоговой базы не препятствует контрагенту по сделке применить симметричную корректировку.

Основаниями для применения другой стороной контролируемой сделки симметричной корректировки являются осуществление налогоплательщиком самостоятельно корректировки налоговой базы и суммы налога (убытка) и представление налоговой декларации, в которой отражена соответствующая корректировка, а также последующее погашение суммы недоимки, возникшей в результате такой корректировки.

Симметричные корректировки, предусмотренные пп. 2 п. 2 ст. 105.18 НК РФ, осуществляются другой стороной сделки на основе информации, направляемой ей налогоплательщиком, осуществившим корректировку налоговой базы и суммы налога (убытка) с приложением документов (сведений), подтверждающих факт исполнения обязанности по уплате налога, возникшей в результате такой корректировки.

В случае, если в результате проведения корректировки у налогоплательщика уменьшается сумма убытка и не возникает обязанность по уплате налога (недоимка), то достаточным основанием для применения другой стороной сделки симметричной корректировки является представление налогоплательщиком налоговой декларации, в которой отражена соответствующая корректировка.

Если право на симметричную корректировку возникло у другой стороны сделки после срока, установленного для представления налоговой декларации, симметричная корректировка может быть отражена другой стороной сделки в уточненной налоговой декларации за указанный налоговый период.

Письмо Минфина России от 05.02.2018 № 03-12-11/1/6568

Сделки по предоставлению беспроцентных займов между российскими взаимозависимыми лицами исключаются из состава контролируемых после 1 января 2017 года вне зависимости от даты заключения договора или дополнительного соглашения к нему.

С 1 января 2017 года сделки по предоставлению беспроцентных займов между взаимозависимыми лицами, местом регистрации (местом жительства) всех сторон и выгодоприобретателей по которым является РФ, не признаются

контролируемыми (пп. 7 п. 4 ст. 105.14 НК РФ, ФЗ от 30.11.2016 № 401-ФЗ¹).

Положения пп. 7 п. 4 ст. 105.14 НК РФ применяются к внутрироссийским сделкам по предоставлению беспроцентных займов, доходы и (или) расходы по которым признаются в соответствии с главой 25 НК РФ после 1 января 2017 года, вне зависимости от даты заключения договора или дополнительного соглашения к нему, в соответствии с которым установлен беспроцентный характер займа.

2. Судебная практика

2.1. Применение правил определения рыночных цен в отношении сделок, совершенных начиная с 01.01.2012 года

2.1.1. Постановления судов кассационной инстанции

Постановление АС Северо-Кавказского округа от 24.01.2018 по делу № А53-953/2017 ООО «Компани-Трейдinг ЛТД» (Председательствующий Прокофьева Т.В., судьи Драбо Т.Н., Посаженников М.В.)

Многokратное отклонение цены сделки от рыночного уровня не может являться единственным доказательством получения необоснованной налоговой выгоды.

Общество осуществляло расходы на приобретение ГСМ и аренду автозаправочных станций. По результатам проверки инспекция пришла к выводу, что, в силу п. 1, пп. 7, 10, 11 п. 2 ст. 105.1 НК РФ, ИП и Общество являются взаимозависимыми лицами, в результате совершения сделок между которыми Обществом была получена необоснованная налоговая выгода.

Суд указал, что взаимозависимость участников сделок сама по себе не является доказательством получения налогоплательщиком необоснованной налоговой выгоды, а может иметь значение, если установлено, что такая взаимозависимость используется участниками сделки для получения налоговой выгоды.

Со ссылкой на п. 3 Обзора практики рассмотрения судами дел, связанных с применением отдельных положений раздела V.1 НК РФ и ст. 269 НК РФ, утвержденного Президиумом ВС РФ от 16.02.2017, суд указал, что многократное отклонение цены сделки от рыночного уровня может учитываться в качестве

¹ «О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации».

одного из признаков получения необоснованной налоговой выгоды, но только в совокупности и взаимосвязи с иными обстоятельствами, порочащими деловую цель сделки.

На основании документов было выявлено, что разница в цене по сделкам между взаимозависимыми лицами и сделкам, заключенным Обществом с не взаимозависимыми лицами, не превышает 10%. При этом имеются сделки Общества с независимыми от него лицами, по которым цена меньше, чем по сделкам с взаимозависимыми лицами. Это обстоятельство, в свою очередь, не позволяет подтвердить многократное отклонение цены сделки от рыночного уровня.

2.1.2. Постановления судов апелляционной инстанции

Постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.03.2018 по делу № А63-10707/2015 ИП Щипачев (Председательствующий Семенов М.У., судьи Афанасьева Л.В., Цигельников И.А.)

В отношении сделок между независимыми лицами, по результатам которых выявлены факты манипулирования ценами, налоговые органы при проведении проверок вправе применять методы, установленные главой 14.3 НК РФ.

ИП продавал квартиры независимым с ним физическим лицам по существенно отклоняющимся друг от друга ценам. Однокомнатные квартиры, расположенные на разных этажах идентичных домов, налоговый орган признал однородными, а сделки купли-продажи данных квартир - сопоставимыми сделками.

Суд, сославшись на письмо Минфина России от 18.10.2012 N 03-01-18/8-145, указал на возможность налоговых органов применять методы, установленные главой 14.3 НК РФ (комбинации двух и более таких методов), при определении для целей налогообложения доходов (прибыли, выручки) в сделках, сторонами которых являются не взаимозависимые лица, по результатам которых выявлены факты манипулирования участниками сделки ценами и получения налогоплательщиками необоснованной налоговой выгоды.

Суд также признал правомерным применение налоговым органом метода сопоставимых рыночных цен, в ходе которого был проведен анализ стоимости реализации однородных квартир, и установлены максимальные и минимальные значения для определения интервала рыночных цен.

В результате инспекция установила сделки, цены по которым значительно меньше минимального значения интервала рыночных цен, примененных налогоплательщиком в отношении идентичных (однородных) товаров (работ, услуг) в пределах непродолжительного периода времени.

Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.02.2018 по делу № 17АП-13/2018-АК ООО «НОВАТЭК – ПЕРМЬ» (Председательствующий Савельева Н.М., судьи Васильева Е.В., Голубцов В.Г.)

Установление налоговым органом взаимозависимости по формальным основаниям, указанным в п. 2 ст. 105.1 НК РФ, позволяет привлечь налогоплательщика к ответственности по ст. 129.4 НК РФ за непредоставление уведомления по контролируемой сделке.

Налоговый орган привлек Общество к ответственности по ст. 129.4 НК РФ за непредоставление уведомления о контролируемой сделке. Налогоплательщик не согласился с налоговым органом в признании данной сделки контролируемой, настаивая на отсутствии взаимозависимости между ним и контрагентом по сделке.

Между тем контрагент представил уведомление в отношении спорной сделки, самостоятельно признав себя взаимозависимым с Обществом. В Пояснениях к бухгалтерскому балансу контрагент указал, что он является связанной стороной по отношению к Обществу в силу осуществления контроля одним и тем же лицом.

Суд первой инстанции установил взаимозависимость между Обществом и контрагентом по формальным обстоятельствам, установленным пп.2, 7 п. 2 ст. 105.1 НК РФ, посредством доли прямого и косвенного участия более 25% и контроля одного и того же физического лица.

В деле заявлялся довод о том, что взаимозависимость по неформальным признакам п. 7 ст. 105.1 НК РФ не устанавливается в деле о привлечении к ответственности по статье 129.4 НК РФ, то есть лицо не может быть привлечено к ответственности до момента, пока взаимозависимость не признана законом или судом. Этот довод был отклонен судом, поскольку в этом деле стороны признаны взаимозависимыми по формальным основаниям п. 2 ст. 105.1 НК РФ, прямо установленным законом.

**Подписаться на бесплатную рассылку дайджеста можно
отправив заявку на info@schekinlaw.ru**

Архив дайджестов находится на сайте www.schekinlaw.ru