



123610, Москва,  
Центр международной торговли,  
Краснопресненская наб., 12,  
подъезд 9, этаж 6

тел. + 7 (495) 984 63 01

[www.schekinlaw.ru](http://www.schekinlaw.ru)  
[info@schekinlaw.ru](mailto:info@schekinlaw.ru)

## **ДАЙДЖЕСТ НОВОСТЕЙ В ОБЛАСТИ ТРАНСФЕРТНОГО ЦЕНООБРАЗОВАНИЯ № 148**

**01 мая 2018 года – 31 мая 2018 года**

### **1. Международные новости ..... 3**

*ОЭСР предложила заинтересованным сторонам поучаствовать в обсуждении изменений Руководства по ТЦО в части административного урегулирования и правил в отношении внутригрупповых услуг.....3*

*ОЭСР опубликовала Обзор правовых и административных изменений, сделанных государствами в целях обмена страновыми отчетами.....3*

### **2. Подзаконные нормативные правовые акты..... 4**

*Уточнена форма уведомления о контролируемых сделках и порядок ее заполнения....4*

*Установлен порядок заключения соглашения о ценообразовании в отношении внешнеторговой сделки с иностранной компанией с участием уполномоченного органа исполнительной власти иностранного государства.....5*

*ФНС России утвердила формат и порядок заполнения и представления странового отчета международной группы компаний. ....7*

### **3. Письма Минфина России и ФНС России ..... 8**

*Если право на симметричную корректировку возникло у другой стороны сделки после истечения срока предоставления налоговой декларации, она отражается в уточненной налоговой декларации за период, в котором корректировка осуществлена контрагентом. .... 8*

*Изменение условия о размере процентов, начисляемых на сумму займа, а также о сроке возврата суммы займа после 01.01.2012 влечет признание сделки*

контролируемой и обязанность налогоплательщика представить уведомление об этой сделке. .... 8

Сделки между взаимозависимыми лицами, в которых одна из сторон не является налоговым резидентом РФ, признаются контролируемыми вне зависимости от размера суммы доходов, полученных по таким сделкам.....9

Требование к отсутствию убытка для целей исключения сделок из состава контролируемых предъявляется только к убыткам за налоговый период. Для этих целей убытки, полученные в отчетных периодах, не принимаются во внимание. ....9

Особенности учета процентов по долговым обязательствам не исключают необходимость подготовки уведомления и документации по ним. ....10

#### **4. Судебная практика ..... 10**

##### **4.1. Применение правил определения рыночных цен в отношении сделок, совершенных начиная с 01.01.2012 года ..... 10**

###### **4.1.1. Постановления судов кассационной инстанции ..... 10**

Суд признал неправомерной корректировку налоговой базы по НДС при дарении неконтрольного пакета акций акционерного общества исходя из рыночной стоимости контрольного пакета акций. ....10

###### **4.1.2. Постановления судов апелляционной инстанции..... 11**

Решение инспекции, которым Обществу доначислены налоги в связи с установлением нерыночных цен, признано незаконным, так как Инспекция не доказала взаимозависимость участников сделки, получение Обществом необоснованной налоговой выгоды, рыночные цены были установлены без использования правил раздела V.1 НК РФ. .... 11

Многokратное отклонение цены сделки от рыночного уровня может учитываться в качестве одного из признаков получения необоснованной налоговой выгоды только в совокупности с иными обстоятельствами, порочащими деловую цель сделки..... 13

В ситуации, когда доказано приобретение налогоплательщиком товара напрямую у импортеров, способ определения расходов на приобретение товаров, основанный на таможенной стоимости, является правомерным. .... 14

## **1. Международные новости**

**ОЭСР предложила заинтересованным сторонам поучаствовать в обсуждении изменений Руководства по ТЦО в части административного урегулирования и правил в отношении внутригрупповых услуг.**

10 мая 2018 ОЭСР начала публичное обсуждение изменений Руководства по трансфертному ценообразованию, которые должны коснуться:

- Главы 4 Руководства «Подходы к административному урегулированию споров в отношении трансфертного ценообразования»;
- Главы 7 Руководства «Особые правила в отношении внутригрупповых услуг».

Заинтересованным сторонам было предложено до 20 июня 2018 года прислать свои комментарии на вопросы, которые были опубликованы на сайте ОЭСР.

Источник: <http://www.oecd.org/tax/oecd-invites-public-comments-on-the-scope-of-future-revision-of-chapter-iv-and-chapter-vii-of-transfer-pricing-guidelines.htm>

**ОЭСР опубликовала Обзор правовых и административных изменений, сделанных государствами в целях обмена страновыми отчетами.**

24 мая 2018 ОЭСР опубликовала первый экспертный обзор, посвященный инициативе введения обмена страновыми отчетами. Обзор демонстрирует, что практически все страны, являющиеся «штаб-квартирой» для многих международных компаний, согласны с инициативой введения новой формы отчетности для обеспечения большей прозрачности.

Обзор представляет собой комплексное исследование 95 юрисдикций, 60 из которых уже внесли изменения в национальное законодательство в целях обязать международные компании заполнять страновой отчет. ОЭСР пришла к выводу, что правовая работа большинства стран соответствует минимальным стандартам Action 13 плана BEPS.

Начало обмена страновыми отчетами планируется в июне 2018 года. Информация, входящая в отчет, будет включать в себя сведения о выручке компании, сумме

уплаченного ею налога, накопленной прибыли, количестве работников, материальных активах, нарушениях законодательства и иную значимую информацию. В рамках планируемого обмена страновыми отчетами в настоящее время заключено более 1400 двусторонних соглашений.

Источник: <http://www.oecd.org/tax/oecd-peer-reviews-on-beps-action-13-country-by-country-reporting-initiative-show-strong-progress-for-global-roll-out-in-june.htm>

## ***2. Подзаконные нормативные правовые акты***

**Приказ ФНС России от 07.05.2018 № [ММВ-7-13/249@](#) «Об утверждении формы уведомления о контролируемых сделках, формата представления уведомления о контролируемых сделках в электронной форме, порядка заполнения формы уведомления о контролируемых сделках, а также порядка представления уведомления о контролируемых сделках в электронной форме и признании утратившим силу приказа ФНС России от 27 июля 2012 г. № ММВ-7-13/524@»**

***Уточнена форма уведомления о контролируемых сделках и порядок ее заполнения.***

Уточненная форма уведомления, помимо технических изменений, предусматривает и существенные нововведения.

Так, в отличие от ранее существовавших правил, новый порядок не обязывает комиссионеров и агентов заполнять уведомление по сделкам, совершенным от их имени, но по поручению и за счет комитента (принципала). Однако сведения о посреднике обязаны будут отразить комитент (принципал) и другая сторона сделки.

Кроме того, стало возможным не указывать определенную информацию (например, о цене предмета сделки и месте совершения сделки) по некоторым категориям внутрироссийских контролируемых сделок.

Уточненная форма уведомления также:

- предусматривает возможность указывать цену предмета сделки в иностранной валюте, отразив при этом код валюты;

- содержит необходимость указать процентную ставку по долговым обязательствам;
- дополнена кодами оснований, по которым сделки признаются контролируемыми.

**Приказ Минфина России от 29.03.2018 № 60н «Об утверждении Порядка заключения соглашения о ценообразовании для целей налогообложения в отношении внешнеторговой сделки, хотя бы одна сторона которой является налоговым резидентом иностранного государства, с которым заключен договор (соглашение) об избежании двойного налогообложения, с участием уполномоченного органа исполнительной власти такого иностранного государства»**

***Установлен порядок заключения соглашения о ценообразовании в отношении внешнеторговой сделки с иностранной компанией с участием уполномоченного органа исполнительной власти иностранного государства.***

Приказом предусмотрено обсуждение соглашения о ценообразовании в несколько этапов. Первый этап представляет собой предварительное обсуждение, в рамках которого налогоплательщик предоставляет в ФНС России заявление в произвольной форме, содержащее:

- информацию, имеющую значение для заключения соглашения;
- вопросы, которые налогоплательщик предлагает рассмотреть в ходе предварительного обсуждения.

Второй этап – обращение в ФНС России с рекомендуемой формой заявления о заключении соглашения о ценообразовании, к которой должны прилагаться документы по установленному перечню, в том числе проект соглашения о ценообразовании. Это обращение возможно вне зависимости от результатов предварительного обсуждения.

Третий этап - рассмотрение заявления налогоплательщика, оценка обоснованности предложенного налогоплательщиком порядка определения цен и (или) применения методов ценообразования. На этом этапе ФНС России вызывает налогоплательщика для дачи пояснений, проводит взаимные консультации с компетентным органом иностранного государства. Обсуждение может также

проводиться по инициативе налогоплательщика в сроки, согласованные с ФНС России. На этом этапе принимается решение об отказе от заключения соглашения о ценообразовании или решение о необходимости доработки проекта соглашения о ценообразовании или налогоплательщик информируется о начале процедуры проведения переговоров с компетентным органом иностранного государства.

Четвертый этап – проведение переговоров с компетентным органом иностранного государства. На этом этапе ФНС России:

- информирует налогоплательщика (по его запросу) о ходе переговоров;
- может запросить у налогоплательщика пояснения по вопросам, возникающим в ходе переговоров;
- составляет взаимное соглашение в письменном виде на русском языке, а также на языке, приемлемом для компетентного органа иностранного государства.

Если взаимное соглашение с компетентным органом иностранного государства не удастся достигнуть, то ФНС России принимает решение об отказе от заключения соглашения о ценообразовании.

В случае достижения взаимного соглашения между компетентными органами ФНС России принимает одно из следующих решений:

- 1) решение о необходимости доработки проекта соглашения о ценообразовании;
- 2) решение о заключении соглашения о ценообразовании.

В случае согласия с решением о необходимости доработки проекта соглашения налогоплательщик в течение 30 дней с даты получения решения представляет в ФНС России доработанный проект соглашения.

Если налогоплательщик не представил в ФНС России заявление о заключении соглашения о ценообразовании, но другая сторона таких сделок представила в компетентный орган иностранного государства аналогичное заявление, ФНС России информирует указанный компетентный орган о невозможности осуществления взаимных консультаций до подачи налогоплательщиком в ФНС России соответствующего заявления. Аналогичные правила действуют и в случае непредставления соответствующего заявления в компетентный орган иностранного государства другой стороной таких сделок.

Налогоплательщик может отозвать заявление о заключении соглашения на любом этапе процедуры заключения соглашения до даты его подписания.

**Приказ ФНС России от 06.03.2018 № ММВ-7-17/123@ «Об утверждении формата странового отчета международной группы компаний по государствам (территориям), налоговыми резидентами которых являются участники международной группы компаний, порядка его заполнения и представления в электронной форме»**

***ФНС России утвердила формат и порядок заполнения и представления странового отчета международной группы компаний.***

Формат описывает требования к XML файлам передачи странового отчета международной группы компаний по государствам, налоговыми резидентами которых являются участники международной группы компаний, в электронной форме.

Отчет представляется в электронной форме по телекоммуникационным каналам связи, подписанный усиленной квалифицированной электронной подписью, по формату, утвержденному в приложении № 1 к данному приказу.

Представление Отчета в ФНС России может осуществляться налогоплательщиком через налоговый орган по месту нахождения или по месту учета в качестве крупнейшего налогоплательщика.

Участники информационного обмена должны обеспечить хранение всех отправленных и принятых Отчетов и технологических электронных документов с усиленной квалифицированной электронной подписью и квалифицированных сертификатов ключей проверки электронной подписи, применявшихся для формирования усиленной квалифицированной электронной подписи в Отчетах и технологических электронных документах.

Отчет считается принятым ФНС России, если налогоплательщику поступила квитанция о приеме, подписанная усиленной квалифицированной электронной подписью налогового органа.

При получении уведомления об отказе в приеме налогоплательщик должен устранить указанные в этом уведомлении ошибки и повторить процедуру направления Отчета.



### ***3. Письма Минфина России и ФНС России***

**Письмо Минфина России от 20.04.2018 № 03-12-11/1/26709**

***Если право на симметричную корректировку возникло у другой стороны сделки после истечения срока предоставления налоговой декларации, она отражается в уточненной налоговой декларации за период, в котором корректировка осуществлена контрагентом.***

В случае самостоятельной корректировки налоговой базы налогоплательщиком в порядке пп. 2 п. 2 ст. 105.18 НК РФ симметричные корректировки отражаются в декларациях по итогам налогового периода, за который осуществлена эта корректировка.

Если право на симметричную корректировку возникло у другой стороны сделки после истечения срока предоставления налоговой декларации, корректировка налоговой базы отражается в уточненной налоговой декларации за период, в котором контрагент осуществил корректировки.

**Письмо Минфина России от 04.05.2018 № 03-12-11/1/30268**

***Изменение условия о размере процентов, начисляемых на сумму займа, а также о сроке возврата суммы займа после 01.01.2012 влечет признание сделки контролируемой и обязанность налогоплательщика представить уведомление об этой сделке.***

Минфин России напомнил, что сделка по предоставлению займа, которая заключена до 2012 года, может приобретать статус контролируемой в случае, если после 2012 в условия договора займа были внесены существенные изменения.

При определении термина «существенные условия» Минфин России предлагает руководствоваться положениями гражданского законодательства. Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.



Ведомство также обращает внимание, что такие изменения должны быть совершены в той же форме, что и сделка (договор), если из закона, иных правовых актов, договора или обычаев делового оборота не вытекает иное.

По мнению Минфина России, к существенным условиям сделок по предоставлению займа можно отнести условия о размере процентов, начисляемых на сумму займа, сроке возврата суммы займа.

***Сделки между взаимозависимыми лицами, в которых одна из сторон не является налоговым резидентом РФ, признаются контролируруемыми вне зависимости от размера суммы доходов, полученных по таким сделкам.***

Статьей 15.14 НК РФ не предусмотрено требований к размеру суммы доходов по сделкам между взаимозависимыми лицами, одна из сторон которых не является резидентом РФ, в целях признания сделок контролируемыми.

#### **Письмо Минфина России от 11.05.2018 № 03-12-11/1/32942**

***Требование к отсутствию убытка для целей исключения сделок из состава контролируемых предьявляется только к убыткам за налоговый период. Для этих целей убытки, полученные в отчетных периодах, не принимаются во внимание.***

Согласно пп. 2 п. 4 ст. 105.14 НК РФ не признаются контролируемыми сделки, сторонами которых являются лица, удовлетворяющие одновременно нескольким требованиям, в том числе требованию отсутствия убытков (включая убытки прошлых периодов, переносимые на будущие налоговые периоды), принимаемых при исчислении налога на прибыль организаций.

В связи с тем, что анализ наличия (отсутствия) оснований для признания сделок контролируемыми в целях НК РФ производится по итогам календарного года, в котором они были совершены, а также с учетом того что фактическая уплата (перерасчет) налогов, перечисленных в п. 4 ст. 105.3 НК РФ, осуществляется по итогам соответствующего календарного года, убыток за отчетный период не принимается во внимание.

#### **Письмо Минфина России от 19.04.2018 № 03-12-11/1/26240**

***Особенности учета процентов по долговым обязательствам не исключают необходимость подготовки уведомления и документации по ним.***

Общие положения о налогообложении в сделках между взаимозависимыми лицами определены ст. 105.3 НК РФ. В случае если главами части второй НК РФ определены иные правила определения цены для целей налогообложения, то применяются правила части второй НК РФ (п. 12 ст. 105.3 НК РФ).

В отношении сделок, предметом которых являются долговые обязательства, правила учета процентов для целей налогообложения определены в ст. 269 НК РФ.

Вместе с тем применение правил ст. 269 НК РФ при определении процентов по долговым обязательствам не исключает необходимость предоставления уведомления по ним и подготовки документации (ст. 105.15 НК РФ и 105.16 НК РФ).

#### ***4. Судебная практика***

##### ***4.1. Применение правил определения рыночных цен в отношении сделок, совершенных начиная с 01.01.2012 года***

###### ***4.1.1. Постановления судов кассационной инстанции***

**Постановление АС Поволжского округа от 06.04.2018 по делу № [А12-1749/17](#) ИП Джалилов А. М. (Председательствующий Мухаметшин Р.Р., судьи Логинов О.В., Ольховиков А.Н.)**

***Суд признал неправомерной корректировку налоговой базы по НДФЛ при дарении неконтрольного пакета акций акционерного общества исходя из рыночной стоимости контрольного пакета акций.***

Индивидуальный предприниматель получил в дар 9,16 % акций акционерного коммерческого банка.

Рыночная стоимость переданного в дар имущества в договоре дарения сторонами не определена, в связи с чем индивидуальный предприниматель определил доход

от приобретения акций исходя из расчетной цены с учетом нижней предельной границы в 20%, с которого исчислил НДФЛ.

Налоговый орган определил налоговые последствия этой сделки на основе отчета оценщика, который произвел оценку всего пакета акций (100%, контрольный пакет) с установлением рыночной цены одной акции в бездокументарной форме, находящейся в едином и неделимом пакете.

Суд признал незаконным такое определение рыночной стоимости акций, отметив, что владение контрольным пакетом акций дает преимущества перед владельцем неконтрольного пакета акций, и, следовательно, рыночная стоимость контрольного пакета акций существенно отличается от рыночной стоимости неконтрольного пакета, поскольку владение последним не влечет возникновение у владельца единоличного права на принятие управленческих решений в области финансово-хозяйственной деятельности банка.

В данном случае для определения стоимости подаренных акций налоговый орган использовал стоимость одной акции, которая была определена в отчете об оценке исходя из реализации 100% пакета акций банка. Однако в рассматриваемом случае были подарены акции, доля которых составляет 9.16% от всех акций банка. Очевидно, что приобретение 100% пакета акций, предоставляет собственнику значительно больший объем прав по управлению обществом, чем акции в размере 9.16%. Соответственно стоимость подаренных акций ниже, чем стоимость акций, указанная в отчете. Пакет акций в объеме 9.16% не был предметом указанной оценки. Налоговым органом использовано ненадлежащее доказательство для определения цены подаренных налогоплательщику акций.

#### ***4.1.2. Постановления судов апелляционной инстанции***

**Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 26.04.2018 по делу № [А40-156082/17](#) ООО «Лексион Девелопмент» (Председательствующий Каменецкий Д.В., судьи Захаров С.Л., Пронникова Е.В.)**

***Решение инспекции, которым Обществу доначислены налоги в связи с установлением нерыночных цен, признано незаконным, так как Инспекция не доказала взаимозависимость участников сделки,***

***получение Обществом необоснованной налоговой выгоды, рыночные цены были установлены без использования правил раздела V.1 НК РФ.***

Инспекция признала необоснованным включение Обществом в расходы затрат на приобретение песка, размещение, транспортировку грунта. Налоговый орган не оспаривал реальность работ, но уменьшил цены их приобретения для целей налогообложения.

Такой перерасчет был осуществлен ввиду признания сторон сделок взаимозависимыми. Этот довод налоговый орган обосновывал тем, что сотрудники контрагента и являлись также сотрудниками Общества.

Суд отклонил довод о взаимозависимости, учитывая должностное положение сотрудников. Курьер, специалист по слаботочным системам, инженер по безопасности труда не могли влиять на условия или результаты сделок между компаниями. Кроме того, суд указал, что сама по себе взаимозависимость участников сделок не может служить основанием для признания налоговой выгоды необоснованной.

Суд принял в качестве доказательства реальности работ акт экспертного исследования, в котором анализировались функции, выполнявшиеся на объекте спорным контрагентом, на предмет соответствия требованиям строительных норм и правил. В экспертном исследовании был сделан вывод, что контрагент фактически исполнял функции генерального подрядчика.

Налоговые обязательства Общества по налогу на прибыль и НДС при отсутствии у инспекции претензий к реальности сделок и к предъявленным обществу счетам-фактурам и первичным документам на поставку товаров, не могли быть определены без учета установления инспекцией рыночных цен приобретенных товаров. Разделом V.1 НК РФ предусмотрена возможность корректировки для целей налогообложения цен по сделкам между взаимозависимыми лицами с учётом рыночного уровня цен. При этом перерасчёт налогооблагаемой базы предусматривается только в том случае, если налоговым органом установлено существенное отклонение условий таких сделок от условий по сопоставимым сделкам.

Судом установлено, что уровень рыночных цен на данные виды работ налоговым органом не определялся, экспертиза в рамках мероприятий налогового контроля не проводилась, условия сопоставимых сделок не исследовались. Вместо предусмотренной главами 14.2, 14.3, 14.5 НК РФ корректировки налогооблагаемой

базы с учётом рыночных цен по сопоставимым сделкам, инспекция произвела перерасчёт стоимости выполненных работ по «фактическим» ценам «установленным в ходе проверки». При этом при выборе цен налоговый орган руководствовался как «ценами из открытых источников», так и ценами, рассчитанными по методическим рекомендациям, что не предусмотрено нормами НК РФ.

Контроль за соответствием цен сделок налогоплательщика рыночным ценам может осуществляться только при наличии установленных НК РФ оснований. В данном случае основания для проведения контроля отсутствовали. Необоснованная налоговая выгода налоговым органом не доказана.

**Постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 11.05.2018 по делу № [А70-11922/17](#) ООО «Дубыньское» (Председательствующий Сидоренко О.А., судьи Шиндлер Н.А., Лотов А.Н.)**

***Множественное отклонение цены сделки от рыночного уровня может учитываться в качестве одного из признаков получения необоснованной налоговой выгоды только в совокупности с иными обстоятельствами, порочащими деловую цель сделки.***

В результате налоговой проверки Инспекция пришла к выводу о получении Обществом необоснованной налоговой выгоды в связи со сдачей взаимозависимому лицу в аренду недвижимого имущества по заниженной цене.

На основании проведенной экспертизы Инспекцией установлено, что рыночная стоимость арендной платы по договору с взаимозависимым лицом занижена в 2 и более раз.

Суд первой инстанции согласился с позицией Инспекции, указав, что данное отклонение от рыночного уровня цен является существенным, у Общества отсутствовали разумные экономические причины к установлению заниженной цены для взаимозависимого лица.

Тем не менее, суд апелляционной инстанции не согласился с выводами Инспекции и нижестоящего суда, указав, что, при проведении выездной налоговой проверки у Инспекции отсутствовали права на осуществление контроля цены в сделках между взаимозависимыми лицами, не отвечающих признаку контролируемости.

По мнению суда, многократное отклонение цены сделки от рыночного уровня может учитываться в качестве одного из признаков получения необоснованной налоговой выгоды в совокупности и взаимосвязи с иными обстоятельствами, порочащими деловую цель сделки. Между тем установленное Инспекцией отклонение цен по спорным сделкам с взаимозависимым контрагентом по сравнению со сделками Общества с другими контрагентами многократным не является.

Налоговыми органами также не установлена сопоставимость сделок по реализации товаров в пользу взаимозависимого лица и сделок, заключенных с иными лицами, в частности, по таким критериям как площадь сдаваемых помещений, сроки аренды, уровень отделки сдаваемых помещений, целевое назначение и использование площадей.

Суд отметил, что снижение арендной платы для взаимозависимого лица было вызвано причинами экономического характера и целями делового характера.

Инспекция не доказала получение Обществом необоснованной налоговой выгоды, что исключает возможность пересматривать цену в неконтролируемых сделках для целей налогообложения.

**Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.05.2018 по делу № [А56-78517/17](#) ООО «Технопоиск» (Председательствующий Будылева М.В., судьи Дмитриева И.А., Луцаев С.В.)**

***В ситуации, когда доказано приобретение налогоплательщиком товара напрямую у импортеров, способ определения расходов на приобретение товаров, основанный на таможенной стоимости, является правомерным.***

По результатам выездной налоговой проверки Инспекция установила, что сделки Общества с российскими взаимозависимыми контрагентами заключены по завышенной цене, данные контрагенты не имели возможность исполнить обязательства по поставкам товара, а спорные товары приобретались налогоплательщиком у импортеров напрямую.

С целью корректировки налоговых обязательств Общества Инспекцией произведен перерасчет стоимости товара, поставленного Обществу, при этом размер расходов

налогоплательщика определен исходя из таможенной стоимости товара, ввезенного на территорию РФ, и таможенных сборов.

По мнению Общества, Инспекцией не был обоснован отказ от применения методов налогового контроля, установленных разделом V.I НК РФ.

Суды, признав решение Инспекции законным и обоснованным, установили, что налоговый орган правомерно определил действительную налоговую обязанность Общества на основании таможенной стоимости товара, ввезенного на территорию РФ, и таможенных сборов, пошлин.

По мнению судов, указание Общества на порядок применения метода сопоставления рыночных цен, который содержится в статье 105.9 НК РФ в разделе V.I НК РФ, не обосновано и не имеет отношения к установленным в проверке обстоятельствам о создании Обществом формального документооборота и отсутствии реальных хозяйственных операций с заявленными контрагентами.

**Подписаться на бесплатную рассылку дайджеста можно  
отправив заявку на [info@schekinlaw.ru](mailto:info@schekinlaw.ru)  
Архив дайджестов находится на сайте [www.schekinlaw.ru](http://www.schekinlaw.ru)**