

**ДАЙДЖЕСТ НОВОСТЕЙ В ОБЛАСТИ
ТРАНСФЕРТНОГО ЦЕНООБРАЗОВАНИЯ № 165
01 декабря 2019 года – 31 декабря 2019 года**

1. Международные новости 3

ОЭСР выпустила очередное дополнительное Руководство для налоговых органов и международных групп компаний по внедрению страновой отчетности.....3

ОЭСР опубликовала Обзор по внедрению государствами страновой отчетности за 2018 год.....3

2. Подзаконные нормативные правовые акты..... 4

Утвержден новый перечень иностранных государств и территорий, участвующих в автоматическом обмене финансовой информации.4

3. Судебная практика 4

3.1. Контролируемые сделки..... 4

3.1.1. Применение метода сопоставимых рыночных цен на основе котировок информационно-ценовых агентств 4

Судом признан обоснованным расчет ФНС России рыночных цен при реализации сельхозпродукции на экспорт в 2014 году на основе сопоставимых сделок налогоплательщика с независимым турецким покупателем, а также котировок Platts и ИКАР с применением различных котировальных периодов, а также корректировок на качество, маржинальность трейдера, срок оплаты.5

Судами признан обоснованным расчет ФНС России рыночных цен при реализации сельхозпродукции на экспорт в 2015 году на основе котировок Platts и ИКАР с применением различных котировальных периодов, а также корректировок на качество, маржинальность трейдера, срок оплаты. 8

Суды признали правомерным определение ФНС России рыночных цен по долгосрочному контракту на реализацию в 2013 году более 1,8 млн тонн аммиака на экспорт на основе котировок Argus и Fertecon, опубликованных на ближайшую дату к дате дополнительного соглашения к контракту, без применения каких-либо корректировок. 11

3.1.2. Применение затратного метода12

Применение ФНС России затратного метода при расчете рыночных цен ко всем поставкам пшеницы 5 класса в 2014 году, а также к поставкам ячменя с января по июль 2014 года, цены на которые не публиковались информационно-ценовыми агентствами, признано обоснованным. Минимальная рыночная валовая рентабельность затрат по этим сделкам по расчетам ФНС России составила 9,38%.

..... 12

Применение ФНС России затратного метода при расчете рыночных цен на пшеницу 5 класса и горох по поставкам 2015 года, цены на которые не публикуют информационно-ценовые агентства, признано обоснованным. Минимальная рыночная валовая рентабельность затрат по этим сделкам по расчетам ФНС России составила 9,46%..... 14

3.1.3. Применение метода сопоставимой рентабельности на основе рентабельности продаж16

При определении рыночных цен реализации сельхозпродукции на экспорт в 2014 году на основе котировок Platts и ИКАР признано обоснованным применение ФНС России корректировки на маржинальность трейдера, рассчитанной по правилам метода сопоставимой рентабельности. Максимальная рыночная операционная рентабельность продаж для деятельности иностранной компании по оптовой продаже зерна на 2014 год по расчетам ФНС России составила 2,29%..... 17

При определении рыночных цен реализации сельхозпродукции на экспорт в 2015 году на основе котировок Platts и ИКАР признано обоснованным применение ФНС России корректировки на маржинальность трейдера, рассчитанной по правилам метода сопоставимой рентабельности. Максимальная рыночная операционная рентабельность продаж для деятельности иностранной компании по оптовой продаже зерна на 2015 год по расчетам ФНС России составила 2,02%..... 19

3.1.4. Уведомление о контролируемых сделках 20

Неверное указание предмета сделки в уведомлении о контролируемых сделках влечет ответственность по ст. 129.4 НК РФ. 20

3.2. Неконтролируемые сделки.....21

3.2.1. Применение правил ТЦО к договорам займа (в отношении сделок, совершенных после 01.01.2012)21

Сделки по предоставлению беспроцентного займа между взаимозависимыми российскими организациями признаются совершенными на рыночных условиях. 21

3.2.2. Применение правил раздела V.1 НК РФ при определении рыночной стоимости безвозмездно полученных товаров, работ, услуг 22

При получении предпринимателем нежилых помещений в дар налоговая база по УСН правомерно определена налоговым органом на основании экспертизы, а также метода цены последующей реализации.....22

1. Международные новости

ОЭСР выпустила очередное дополнительное Руководство для налоговых органов и международных групп компаний по внедрению страновой отчетности.

23 декабря 2019 года ОЭСР выпустила дополнительное руководство по внедрению страновой отчетности, разработанной в соответствии с Мероприятием 13 плана BEPS, включающее все выпущенные до настоящего времени указания относительно их толкований и применений.

Источник: <https://www.oecd.org/tax/oecd-releases-further-guidance-for-tax-administrations-and-mne-groups-on-country-by-country-reporting-december-2019.htm>

ОЭСР опубликовала Обзор по внедрению государствами страновой отчетности за 2018 год.

23 декабря 2019 ОЭСР опубликовала третий ежегодный экспертный обзор, посвященный обмену страновыми отчетами, в котором проанализировано внедрение минимального стандарта страновой отчетности в отдельных юрисдикциях за период с 1 января по 31 декабря 2018 года.

Обзор представляет собой исследование 112 юрисдикций и содержит более 52 рекомендаций по конкретным юрисдикциям.

В экспертном обзоре юрисдикции оценивались по следующим пяти критериям:

- 1) процесс сбора информации;
- 2) обмен информацией;
- 3) конфиденциальность полученной информации;
- 4) статистические данные об обмене;
- 5) прозрачность регулирования некоторых аспектов налогообложения доходов, полученных от владения интеллектуальной собственностью.

68 юрисдикций, включая Россию, уже приняли законодательство, устанавливающее обязанность по подаче отчетности в отношении МГК. Рекомендаций по его совершенствованию от ОЭСР эти юрисдикции на настоящий момент не получили.

Источник: <http://www.oecd.org/tax/beps/harmful-tax-practices-2018-peer-review-reports-on-the-exchange-of-information-on-tax-rulings-7cc5b1a2-en.htm>

2. Подзаконные нормативные правовые акты

Приказ ФНС России от 21.11.2019 № ММВ-7-17/582@ «Об утверждении Перечня государств (территорий), с которыми осуществляется автоматический обмен финансовой информацией, и о признании утратившим силу Приказа ФНС России 04.12.2018 № ММВ-7-17/784@»

Утвержден новый перечень иностранных государств и территорий, участвующих в автоматическом обмене финансовой информацией.

Приказом ФНС России обновлен перечень государств (территорий), с которыми будет осуществляться автоматический обмен финансовой информацией в налоговых целях. Новый перечень включает 77 государств (Австралия, Андорра, Австрия, Антигуа и Барбуда, Азербайджан, Аргентина, Аруба, Багамы, Барбадос, Бахрейн, Белиз, Бельгия, Болгария, Бразилия, Вануату, Венгрия, Гана, Германия, Гренада, Греция, Дания, Доминикана, Израиль, Индия, Индонезия, Ирландия, Исландия, Испания, Италия, Катар, Кипр, Китай, Колумбия, Корея, Коста-Рика, Кувейт, Латвия, Ливан, Лихтенштейн, Люксембург, Маврикий, Маршалловы острова, Малайзия, Мальта, Мексика, Монако, Науру, Нидерланды, Новая Зеландия, Норвегия, ОАЭ, Пакистан, Панама, Польша, Португалия, Румыния, Самоа, Сан-Марино, Саудовская Аравия, Сейшелы, Сент-Винсент и Гренадины, Сент-Люсия, Сент-Китс и Невис, Сингапур, Словакия, Словения, Уругвай, Финляндия, Франция, Хорватия, Чехия, Чили, Швейцария, Швеция, Эстония, Южная Африка, Япония), а список территорий - 12 (Бермуды, Британские Виргинские острова, Гибралтар, Гонконг, Гренландия, Кюрасао, Макао, Монтсеррат, Острова Кайман, Острова Кука, Острова Терке и Кайкос, Фарерские острова).

3. Судебная практика

3.1. Контролируемые сделки

3.1.1. Применение метода сопоставимых рыночных цен на основе котировок информационно-ценовых агентств

Определение Верховного Суда Российской Федерации от 19.12.2019 № [305-ЭС19-23329](#) по делу № [А40-241026/18](#) ООО «Торговый Дом

«РИФ»¹ об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ (Судья ВС РФ Антонова М.К.)

Судом признан обоснованным расчет ФНС России рыночных цен при реализации сельхозпродукции на экспорт в 2014 году на основе сопоставимых сделок налогоплательщика с независимым турецким покупателем, а также котировок Platts и ИКАР с применением различных котировальных периодов, а также корректировок на качество, маржинальность трейдера, срок оплаты.

В 2014 году Общество осуществляло поставки сельскохозяйственной продукции (ячмень 2 класса, кормовой ячмень, кукуруза 3 класса, пшеница 3, 4 и 5 классов) на экспорт в адрес иностранного взаимозависимого трейдера, являющегося резидентом офшорной юрисдикции (ОАЭ).

ФНС России провела проверку цен при по правилам раздела V.1 НК РФ в этих сделках и доначислила налог на прибыль, применяя несколько методов, установленных разделом V.I НК РФ. Суды полностью поддержали позицию ФНС России.

В отношении сделок по реализации пшеницы 3 и 4 класса по пяти поставкам в 2014 году рыночная цена была определена с использованием метода сопоставимых рыночных цен на основе сопоставимых сделок Общества с независимым турецким покупателем с учетом корректировки на срок оплаты. При отборе только пяти поставок в адрес независимого покупателя для сравнения с ценой поставок в контролируемых сделках проверяющие руководствовались сопоставимостью периода отгрузок (отгрузки по сделкам с независимым покупателем с 23 июня по 2 июля, 5 августа, с 1 по 4 августа, с 22 по 25 августа, 4 сентября были признаны сопоставимыми с анализируемыми сделками, осуществленными с 9 июня по 9 июля, с 27 июля по 8 августа, с 17 по 29 августа, с 1 по 9 сентября).

Кроме этого, для целей признания сделок сопоставимыми принимался во внимание период с момента согласования цены до момента поставки. В рамках проверяемых сделок момент поставки с момента согласования цены составляет 1-39 дней, а в рамках сделок с независимым покупателем – 21-90 дней. Проверяющие посчитали сопоставимыми со сделками с независимым турецким покупателем только те сделки Общества, период от даты согласования цены до даты поставки по которым составил от 23 до 24 дней и от 14 до 16 дней.

¹ Решение Арбитражного суда г. Москвы от 19.02.2019 по делу № А40-241026/18 было рассмотрено нами в Дайджесте ТЦО № 157 за период с 01 февраля 2019 года по 28 февраля 2019 года;
Постановление Девятого ААС суда от 22.05.2019 по делу № А40-241026/18 было рассмотрено нами в Дайджесте ТЦО № 159 за период с 01 апреля 2019 года по 31 мая 2019 года;
Постановление АС Московского округа от 29.08.2019 по делу № А40-241026/18 было рассмотрено нами в Дайджесте ТЦО № 162 за август-сентябрь с 01 август 2019 года по 30 сентября 2019 года.

Суды признали такой подход верным, указав, что влияние даты поставки на цену товара возможно нивелировать только при использовании данных информационно-ценовых агентств путем расширения котировального периода.

В связи с этим в отношении остальных сделок по реализации пшеницы 3 и 4 классов были применены котировки Platts, в основу которых положены сделки, признанные наиболее сопоставимыми по качеству с пшеницей, реализуемой Обществом. Из расчета доначислений проверяющими были исключены объемы товара, превышающие максимально допустимые проценты повреждения, и партии зерна, содержание протеина и клейковины в которых меньше допустимого по методологии Platts.

К поставкам ячменя второго класса и кормового ячменя с августа 2014 года, а также к поставкам кукурузы 3 класса были применены котировки ИКАР на фуражный ячмень и фуражную кукурузу, характеристики которых были признаны соответствующими качеству ячменя и кукурузы, поставляемых Обществом. С января по июль 2014 года агентство ИКАР не публиковало цены на фуражный ячмень, поэтому к поставкам ячменя за этот период первый метод не применялся.

Ссылаясь на то, что Platts и ИКАР публикуют усредненные значения цен, то есть минимальные значения не публикуются, проверяющие применили корректировку на максимальную маржинальность сопоставимых с трейдером компаний, то есть котировки были скорректированы на прибыль, которую получают аналогичные с трейдером торговые компании. Для этой цели был осуществлен отбор сопоставимых с трейдером компаний по правилам пп.1 п. 5 ст. 105.8 НК РФ, рассчитана рентабельность продаж, определен интервал рентабельности продаж в соответствии с п. 4 ст. 105.8 НК РФ, затем минимальная цена по котировке уменьшена на максимальное значение интервала рентабельности (в данном случае – 2,29%). Таким образом, для расчета этой корректировки был использован по существу четвертый метод, а для расчета рыночной цены – комбинация первого и четвертого методов.

Кроме того, котировки Platts и ИКАР были скорректированы на фактический срок уплаты по контролируемым сделкам с учетом того, что Platts публикует цены на условиях немедленной оплаты, а ИКАР не раскрывает информацию об условиях оплаты. Скорректированная на срок оплаты цена определена с использованием следующей формулы:

$$L = P \times (1 - \text{LIBOR}(\text{EURIBOR}) \times (N/365)) / Q$$

где

- L – размер корректировки;
- Q – количество поставленных товаров;

- LIBOR или EURIBOR, увеличенные на 7 процентных пункта (для сделок в долларах или евро соответственно), или 180% ключевой ставки ЦБ РФ (для сделок в рублях) на момент оплаты или поставки.
- P – стоимость товара;
- N – фактическое количество дней от даты оплаты до даты перехода права собственности (с даты перехода права собственности до даты оплаты).

Для нахождения минимальной рыночной цены по котировкам проверяющие использовали котировальные периоды.

При использовании котировок Platts рассчитывался котировальный период, который начинается за 42 дня до даты поставки, а заканчивается в день, предшествующий дате согласования цены. То есть чем меньше времени от даты согласования цены до даты поставки, тем больше котировальный период. И наоборот, чем больше времени от даты согласования цены до даты поставки, тем меньше котировальный период. Например, при поставке на 42-ой день от даты согласования цены котировальный период будет равен одному дню, при поставке на следующий день после согласования цены котировальный период будет равен сорока дням. При использовании котировок ИКАР котировальный период принимался за 30-дневный период, предшествующий дате согласования цены.

Таким образом, для поставок пшеницы 3 и 4 классов, рыночная цена по которым определялась по котировкам Platts, применялся котировальный период «от даты поставки минус 42 дня (начало периода) до даты, предшествующей дате согласования цены (окончание периода)».

Для всех поставок кукурузы и для поставок ячменя 2 класса и кормового ячменя с августа 2014 года, рыночная цена на которые определяется по котировкам ИКАР, в качестве котировального применялся 30-дневный период, предшествующий дате согласования цены.

Такой разный подход к определению котировального периода для разных агентств проверяющие объяснили тем, что Platts публикует цены, период поставки по которым составляет 28-42 дня, а ИКАР не раскрывает информацию о периоде поставки в сделках. Очевидно, что данного объяснения недостаточно, однако более понятной аргументации в решении суда не приведено.

Вместе с тем суды отметили, что использование указанных котировальных периодов направлено на получение объективного результата, позволяет учесть ожидания налогоплательщика по возможным изменениям рынка и соответствует п. 6 ст. 105.9 НК РФ.

Ко всем поставкам пшеницы 5 класса, а также к поставкам ячменя с января по июль 2014 года метод сопоставимых рыночных цен не были применены, так как сделки, положенные в основу котировок информационно-ценовых агентств,

несопоставимы по качеству с пшеницей 5 класса, а котировки на ячмень с января по июль 2014 года не публиковались. Для этих сделок был использован затратный метод.

Постановление АС Московского округа от 23.12.2019 по делу № [А40-241020/18](#) ООО «Торговый Дом «РИФ»² (Председательствующий Гречишкин А.А., судьи Анциферова О.В., Матюшенкова Ю.Л.)

Судами признан обоснованным расчет ФНС России рыночных цен при реализации сельхозпродукции на экспорт в 2015 году на основе котировок Platts и ИКАР с применением различных котировальных периодов, а также корректировок на качество, маржинальность трейдера, срок оплаты.

В 2015 году Общество осуществляло поставки сельскохозяйственной продукции (ячмень 2 класса, кормовой ячмень, кукуруза 3 класса, пшеница 3, 4 и 5 классов, горох 3 класса) на экспорт в адрес иностранного взаимозависимого трейдера, являющегося резидентом офшорной юрисдикции (ОАЭ).

ФНС России провела проверку цен при по правилам раздела V.1 НК РФ в этих сделках и доначислила налог на прибыль, применяя несколько методов, установленных разделом V.I НК РФ. Суды полностью поддержали позицию ФНС России.

В отношении пшеницы 3 и 4 классов были применены котировки Platts, в основу которых положены сделки, признанные наиболее сопоставимые по качеству с пшеницей, реализуемой Обществом. Из расчета доначислений проверяющими были исключены объемы товара, превышающие максимально допустимые проценты повреждения и зараженности вредителями, а также партии зерна, содержание протеина и клейковины в которых меньше допустимого по методологии Platts.

К ячменю второго класса и кормовому ячменю, а также кукурузе 3 класса были применены котировки ИКАР на фуражный ячмень и фуражную кукурузу, характеристики которых были признаны соответствующими качеству ячменя и кукурузы, поставляемых Обществом.

Ссылаясь на то, что Platts и ИКАР публикуют усредненные значения цен, то есть минимальные значения не публикуются, проверяющие применили корректировку на максимальную маржинальность сопоставимых с трейдером

² Решение Арбитражного суда г. Москвы от 17.04.2019 по делу № А40-241020/18 было рассмотрено нами в Дайджесте ТЦО № 159 за период с 01 апреля 2019 года по 31 мая 2019 года;
Постановление Девятого ААС от 04.09.2019 по делу № А40-241020/18 ООО было рассмотрено нами в Дайджесте ТЦО № 162 за август-сентябрь с 01 август 2019 года по 30 сентября 2019 года.

компаний, то есть котировки были скорректированы на прибыль, которую получают аналогичные с трейдером торговые компании. Для этой цели был осуществлен отбор сопоставимых с трейдером компаний по правилам пп.1 п. 5 ст. 105.8 НК РФ, рассчитана рентабельность продаж, определен интервал рентабельности продаж в соответствии с п. 4 ст. 105.8 НК РФ, затем минимальная цена по котировке уменьшена на максимальное значение интервала рентабельности (в данном случае – 2,02%). Таким образом, для расчета этой корректировки был использован по существу четвертый метод, а для расчета рыночной цены – комбинация первого и четвертого методов.

Кроме того, котировки Platts и ИКАР были скорректированы на фактический срок уплаты по контролируемым сделкам с учетом того, что Platts публикует цены на условиях немедленной оплаты, а ИКАР не раскрывает информацию об условиях оплаты. Скорректированная на срок оплаты цена определена с использованием следующей формулы:

$$L = P \times (1 + \text{LIBOR}(\text{EURIBOR}) \times (N/365)) / Q$$

где

- L – размер корректировки;
- Q – количество поставленных товаров;
- LIBOR или EURIBOR, увеличенные на 7 процентных пункта (для сделок в долларах или евро соответственно), или 180% ключевой ставки ЦБ РФ (для сделок в рублях) на момент оплаты или поставки.
- P – стоимость товара;
- N – фактическое количество дней от даты оплаты до даты перехода права собственности (с даты перехода права собственности до даты оплаты).

Для нахождения минимальной рыночной цены по котировкам проверяющие использовали отдельные котировальные периоды по поставкам, осуществляемым

- в период от 1 до 42 дней с момента согласования цены;
- в период от 43 до 146 дней с момента согласования цены.

Для поставок, которые осуществляются от 1 до 42 дней с момента согласования цены при использовании котировок Platts рассчитывался котировальный период, который начинается за 42 дня до даты поставки, а заканчивается в день, предшествующей дате согласования цены. То есть чем меньше времени от даты согласования цены до даты поставки, тем больше котировальный период. И наоборот, чем больше времени от даты согласования цены до даты поставки, тем меньше котировальный период. Например, при поставке на 42-ой день от даты согласования цены котировальный период будет равен одному дню, при поставке на следующий день после согласования цены котировальный период будет равен

сорока дням. Для этой же группы сделок котировальный период при использовании котировок ИКАР принимался за 30-дневный период, предшествующий дате согласования цены.

При этом для поставок, которые осуществляются от 43 до 146 дней от даты согласования цены, котировальный период был определен одинаково для двух агентств – 30 дней от даты, предшествующей дате согласования цены.

Таким образом, для поставок пшеница 3 и 4 классов, рыночная цена по которым определялась по котировкам Platts, применялся следующий котировальный период:

- «от даты поставки минус 42 дня (начало периода) до даты, предшествующей дате согласования цены (окончание периода)» - для сделок, которые осуществляются от 1 до 42 дней с момента согласования цены;
- «30-дневный период от даты, предшествующей дате согласования цены – для сделок, которые осуществляются от 43 до 146 дней от даты согласования цены.

Для поставок кукурузы, ячменя 2 класса и кормового ячменя, рыночная цена на которые определяется по котировкам ИКАР, в качестве котировального применялся 30-дневный период, предшествующий дате согласования цены.

Такой разный подход к определению котировального периода для разных агентств и разных сроков поставки проверяющие объяснили тем, что Platts публикует цены, период поставки по которым составляет 28-42 дня, а ИКАР не раскрывает информацию о периоде поставки в сделках. Очевидно, что данного объяснения недостаточно, однако более понятной аргументации в решении суда не приведено.

Вместе с тем суды отметили, что использование указанных котировальных периодов направлено на получение объективного результата, позволяет учесть ожидания налогоплательщика по возможным изменениям рынка и соответствует п. 6 ст. 105.9 НК РФ.

К пшенице 5 класса и к поставкам гороха метод сопоставимых рыночных цен не были применены, так как было установлено, что сделки, положенные в основу котировок информационно-ценовых агентств, несопоставимы по качеству с пшеницей 5 класса, а котировки на горох информационно-ценовыми агентствами не публикуются. Для этих сделок был использован затратный метод.

Постановление АС Поволжского округа от 20.12.2019 по делу № [A55-19403/18](#) ПАО «Тольяттиазот»³ (Председательствующий Кормаков Г.А., Мухаметшин Р.Р., Ольховиков А.Н.)

Суды признали правомерным определение ФНС России рыночных цен по долгосрочному контракту на реализацию в 2013 году более 1,8 млн тонн аммиака на экспорт на основе котировок Argus и Fertecon, опубликованных на ближайшую дату к дате дополнительного соглашения к контракту, без применения каких-либо корректировок.

ФНС России провела проверку цен по правилам раздела V.1 НК РФ в сделках по реализации аммиака по трубопроводу на экспорт на базисе FOB Южный в 2013 году в объеме более 1,8 млн тонн и доначислила налог на прибыль, определив рыночную цену на продукцию Общества с помощью метода сопоставимых рыночных цен. В качестве рыночной проверяющими была использована последняя опубликованная информационно-ценовыми агентствами Argus и Fertecon минимальная котировка на аммиак на базисе поставки FOB Южный на момент заключения дополнительного соглашения к контракту, которым определялась цена реализации на очередной месяц поставки.

Общество не согласилось с выбранным налоговым органом методом, указав, что котировки информационно-ценовых агентств не могут быть использованы в качестве рыночных без осуществления корректировок, поскольку сделки, лежащие в основе публикуемых котировок, не сопоставимы со сделками Общества, реализующего самый большой в России объем аммиака по долгосрочному контракту.

Суды поддержали позицию ФНС России, признав сделки Общества и сделки, которые лежат в основе котировок, полностью сопоставимыми. Корректировки на объем реализованного товара, рассчитанные Обществом, не были приняты судами. Отклонена была и методика расчета рыночных цен по анализируемому контракту, подготовленная непосредственно информационно-ценовым агентством Argus, в которой агентство указало на отличия между анализируемым контрактом и сделками, которые учитывались им при определении котировок. Суды поддержали подход ФНС России к котировальному периоду, признав правомерным определение рыночной цены на основе котировок на единственный день – день заключения соглашения о цене, не приняв доводы Общества о необходимости применения в данном случае п. 6 ст. 105.9 НК РФ, предписывающего рассчитывать

³ Решение АС Самарской области от 28.05.2019 года по делу № А55-19403/18 было рассмотрено нами в Дайджесте ТЦО № 160 за период с 01 июня 2019 года по 30 июня 2019 года;
Постановление Одиннадцатого ААС от 06.09.2019 по делу № А55-19403/18 было рассмотрено нами в Дайджесте ТЦО № 162 за август-сентябрь с 01 август 2019 года по 30 сентября 2019 года.

цены по котировкам, которые действовали в период времени, аналогичный периоду совершения анализируемых сделок

3.1.2. Применение затратного метода

Определение Верховного Суда Российской Федерации от 19.12.2019 № [305-ЭС19-23329](#) по делу № [А40-241026/18](#) ООО «Торговый Дом «РИФ»⁴ об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ (Судья ВС РФ Антонова М.К.)

Применение ФНС России затратного метода при расчете рыночных цен ко всем поставкам пшеницы 5 класса в 2014 году, а также к поставкам ячменя с января по июль 2014 года, цены на которые не публиковались информационно-ценовыми агентствами, признано обоснованным. Минимальная рыночная валовая рентабельность затрат по этим сделкам по расчетам ФНС России составила 9,38%.

В 2014 году Общество осуществляло поставки сельскохозяйственной продукции (ячмень 2 класса, кормовой ячмень, кукуруза 3 класса, пшеница 3, 4 и 5 классов) на экспорт в адрес иностранного взаимозависимого трейдера, являющегося резидентом офшорной юрисдикции (ОАЭ).

ФНС России провела проверку цен при по правилам раздела V.1 НК РФ в этих сделках и доначислила налог на прибыль, применяя несколько методов, установленных разделом V.I НК РФ. Суды полностью поддержали позицию ФНС России.

В отношении поставок ячменя с августа 2014 года, а также ко всем поставкам кукурузы и пшеницы 3 и 4 классов в 2014 году был применен метод сопоставимых рыночных цен на основе котировок Platts и ИКАР.

К пшенице 5 класса и к поставкам ячменя с января по июль 2014 году метод сопоставимых рыночных цен не были применен, так как сделки, положенные в основу котировок информационно-ценовых агентств, несопоставимы по качеству с пшеницей 5 класса, а котировки на ячмень с января по июль 2014 года

⁴ Решение Арбитражного суда г. Москвы от 19.02.2019 по делу № А40-241026/18 было рассмотрено нами в Дайджесте ТЦО № 157 за период с 01 февраля 2019 года по 28 февраля 2019 года;

Постановление Девятого ААС суда от 22.05.2019 по делу № А40-241026/18 было рассмотрено нами в Дайджесте ТЦО № 159 за период с 01 апреля 2019 года по 31 мая 2019 года;

Постановление АС Московского округа от 29.08.2019 по делу № А40-241026/18 было рассмотрено нами в Дайджесте ТЦО № 162 за август-сентябрь с 01 август 2019 года по 30 сентября 2019 года.

информационно-ценовыми агентствами не публиковались. Для этих сделок был использован затратный метод.

Приоритетный для такого рода сделок метод цены последующей реализации не был использован, так как информация, представленная компетентными органами ОАЭ, не позволяет рассчитать валовую рентабельности продаж трейдера, приходящуюся на контролируемые сделки, а также не содержит сведений о конечных покупателях товаров, что не позволяет удостовериться в их независимости от трейдера.

Затратный метод применен путем сопоставления минимального значения интервала валовой рентабельности затрат, определенного в порядке статьи 105.8 НК РФ, с валовой рентабельностью затрат Общества по проверяемым сделкам с учетом корректировок на срок оплаты за товары и валюту платежа по контракту.

В целях применения затратного метода рыночный интервал валовой рентабельности затрат был определен на основании данных бухгалтерской отчетности организаций, осуществляющих деятельность, сопоставимую с деятельностью Общества в анализируемых сделках (купля-продажа сельхозпродукции). Отбор сопоставимых компаний осуществлялся в базе данных ASTRA системы СПАРК. Для первоначальной выборки были отобраны компании, которые заявили коды экономической деятельности:

51.11 – «деятельность агентов по оптовой продаже живыми животными, сельскохозяйственным сырьем, текстильным сырьем и полуфабрикатами»;

51.21.1 – «оптовая торговля зерном, необработанным табаком, семенами и кормами для животных».

По критериям, установленным п. 5 ст. 105.8 НК РФ (независимости компаний, отсутствию убытков, величины чистых активов), компании в базе данных отбираются автоматически. После автоматического отбора в базе данных было отобрано 2431 компании. У 1711 компаний, попавших в выборку, отсутствовали финансовые показатели за один или несколько периодов, которые берутся для расчета интервала, эти компании были исключены из выборки, в которой осталось 720 компаний. Далее были исключены компании, которые осуществляют деятельность не в Ростовской области (место нахождения Общества), и выручка которых менее 100 млн руб., в результате осталось 19 компаний. Из них в итоговую выборку попало 6 экспортеров зерна, информация о которых содержится в информационных порталах (сайтах ФГБУ «Центр оценки качества зерна», зерновом портале, сайте национальной ассоциации экспортеров сельскохозяйственной продукции). Две компании были исключены из списка сопоставимых с учетом возражений Общества. В окончательную выборку попало 4 компании, на основе отчетности которых был рассчитан интервал валовой рентабельности затрат по правилам ст.105.8 НК РФ. Минимальное значение

интервала рыночной валовой рентабельности затрат по расчетам ФНС России составило 9,38%.

Для применения затратного метода необходимо, чтобы данные бухгалтерской отчетности, на основании которой осуществляется расчет интервала рентабельности, были приведены в сопоставимый вид, обеспечивающий несущественность влияния отклонений в порядке учета расходов разных компаний на показатели рентабельности. Проверяющие сочли, что отчетность всех отобранных компаний сопоставима между собой и с методами бухгалтерского учета Общества на основании того, что коммерческие расходы в отчетности этих компаний и в отчетности Общества формируются отдельно от себестоимости продаж. Остальные возможные различия, такие как, например, способ оценки товаров при их выбытии (по себестоимости каждой единицы, по средней себестоимости, по себестоимости первых по времени приобретения материально-производственных запасов) и методика учета расходов на доставку (в себестоимости реализованных товаров или в составе коммерческих расходов) инспекция посчитала несущественными.

Суды признали обоснованным вывод ФНС России, что валовая рентабельность затрат по сделкам реализации пшеницы 5 класса в 2014 году и по сделкам реализации ячменя с января по июль 2014 года не должна быть ниже 9,38%.

Постановление АС Московского округа от 23.12.2019 по делу № [А40-241020/18](#) ООО «Торговый Дом «РИФ»⁵ (Председательствующий Гречишкин А.А., судьи Анциферова О.В., Матюшенкова Ю.Л.)

Применение ФНС России затратного метода при расчете рыночных цен на пшеницу 5 класса и горох по поставкам 2015 года, цены на которые не публикуют информационно-ценовые агентства, признано обоснованным. Минимальная рыночная валовая рентабельность затрат по этим сделкам по расчетам ФНС России составила 9,46%.

В 2015 году Общество осуществляло поставки сельскохозяйственной продукции (ячмень 2 класса, кормовой ячмень, кукуруза 3 класса, пшеница 3, 4 и 5 классов, горох 3 класса) на экспорт в адрес иностранного взаимозависимого трейдера, являющегося резидентом офшорной юрисдикции (ОАЭ).

ФНС России провела проверку цен при по правилам раздела V.1 НК РФ в этих сделках и доначислила налог на прибыль, применяя несколько методов,

⁵ Решение Арбитражного суда г. Москвы от 17.04.2019 по делу № А40-241020/18 было рассмотрено нами в Дайджесте ТЦО № 159 за период с 01 апреля 2019 года по 31 мая 2019 года; Постановление Девятого ААС от 04.09.2019 по делу № А40-241020/18 ООО было рассмотрено нами в Дайджесте ТЦО № 162 за август-сентябрь с 01 август 2019 года по 30 сентября 2019 года.

установленных разделом V.I НК РФ. Суды полностью поддержали позицию ФНС России.

В отношении ячменя, кукурузы и пшеницы 3 и 4 классов был применен метод сопоставимых рыночных цен на основе котировок Platts и ИКАР.

К пшенице 5 класса и к поставкам гороха метод сопоставимых рыночных цен не были применены, так как сделки, положенные в основу котировок информационно-ценовых агентств, несопоставимы по качеству с пшеницей 5 класса, а котировки на горох информационно-ценовыми агентствами не публикуются. Для этих сделок был использован затратный метод.

Приоритетный для такого рода сделок метод цены последующей реализации не был использован, так как информация, представленная компетентными органами ОАЭ, не позволяет рассчитать валовую рентабельности продаж трейдера, приходящуюся на контролируемые сделки, а также не содержит сведений о конечных покупателях товаров, что не позволяет удостовериться в их независимости от трейдера.

Затратный метод применен путем сопоставления минимального значения интервала валовой рентабельности затрат, определенного в порядке статьи 105.8 НК РФ, с валовой рентабельностью затрат Общества по проверяемым сделкам с учетом корректировок на срок оплаты за товары и валюту платежа по контракту.

В целях применения затратного метода рыночный интервал валовой рентабельности затрат был определен на основании данных бухгалтерской отчетности организаций, осуществляющих деятельность, сопоставимую с деятельностью Общества в анализируемых сделках (купля-продажа сельхозпродукции). Отбор сопоставимых компаний осуществлялся в базе данных ASTRA системы СПАРК. Для первоначальной выборки были отобраны компании, которые заявили коды экономической деятельности:

51.11 – «деятельность агентов по оптовой продаже живыми животными, сельскохозяйственным сырьем, текстильным сырьем и полуфабрикатами»;

51.21.1 – «оптовая торговля зерном, необработанным табаком, семенами и кормами для животных».

По критериям, установленным п. 5 ст. 105.8 НК РФ (независимости компаний, отсутствию убытков, величины чистых активов), в базе данных компании отбираются автоматически. После автоматического отбора в базе данных было отобрано 3254 компании. У 2177 компаний, попавших в выборку, отсутствовали финансовые показатели за один или несколько периодов, которые берутся для расчета интервала, эти компании были исключены из выборки, в которой осталось 1077 компаний. Далее были исключены компании, которые осуществляют деятельность не в Ростовской области (место нахождения Общества), и выручка которых менее 100 млн руб., в результате осталось 24 компании. Из них в итоговую

выборку попало 9 экспортеров зерна, информация о которых содержится в информационных порталах (сайтах ФГБУ «Центр оценки качества зерна», зерновом портале, сайте национальной ассоциации экспортеров сельскохозяйственной продукции). Одна компания исключена из списка сопоставимых с учетом возражений Общества. В окончательную выборку попало 8 компаний, на основе отчетности которых был рассчитан интервал валовой рентабельности затрат по правилам ст.105.8 НК РФ. Минимальное значение интервала рыночной валовой рентабельности затрат по расчетам ФНС России составило 9,46%.

Для применения затратного метода необходимо, чтобы данные бухгалтерской отчетности, на основании которой осуществляется расчет интервала рентабельности были приведены в сопоставимый вид, обеспечивающий несущественность влияния отклонений в порядке учета расходов разных компаний на показатели рентабельности. Проверяющие сочли, что отчетность всех отобранных компаний сопоставима между собой и с методами учета Общества на основании того, что коммерческие расходы в отчетности этих компаний и в отчетности Общества формируются отдельно от себестоимости продаж. Остальные возможные различия, такие как, например, способ оценки товаров при их выбытии (по себестоимости каждой единицы, по средней себестоимости, по себестоимости первых по времени приобретения материально-производственных запасов) и методика учета расходов на доставку (в себестоимости реализованных товаров или в составе коммерческих расходов) инспекция посчитала несущественными.

Основываясь на том, что сделки налогоплательщика были совершены в различный период времени, с различными сроками оплаты и периодом поставки, проверяющие определили валовую рентабельность затрат относительно каждой сделки по реализации гороха и пшеницы 5 класса. Если валовая рентабельность затрат Общества в сделке оказывалась меньше минимального значения интервала рыночной рентабельности (9,46%), то для целей налогообложения применялась цена, соответствующая минимальному значению в интервале.

3.1.3. Применение метода сопоставимой рентабельности на основе рентабельности продаж

Определение Верховного Суда Российской Федерации от 19.12.2019 № [305-ЭС19-23329](#) по делу № [А40-241026/18](#) ООО «Торговый Дом «РИФ»⁶ об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в

⁶ Решение Арбитражного суда г. Москвы от 19.02.2019 по делу № А40-241026/18 было рассмотрено нами в Дайджесте ТЦО № 157 за период с 01 февраля 2019 года по 28 февраля 2019 года;

судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ (Судья ВС РФ Антонова М.К.)

При определении рыночных цен реализации сельхозпродукции на экспорт в 2014 году на основе котировок Platts и ИКАР признано обоснованным применение ФНС России корректировки на маржинальность трейдера, рассчитанной по правилам метода сопоставимой рентабельности. Максимальная рыночная операционная рентабельность продаж для деятельности иностранной компании по оптовой продаже зерна на 2014 год по расчетам ФНС России составила 2,29%.

В 2014 году Общество осуществляло поставки сельскохозяйственной продукции (ячмень 2 класса, кормовой ячмень, кукуруза 3 класса, пшеница 3, 4 и 5 классов) на экспорт в адрес иностранного взаимозависимого трейдера, являющегося резидентом офшорной юрисдикции (ОАЭ).

ФНС России провела проверку цен при по правилам раздела V.1 НК РФ в этих сделках и доначислила налог на прибыль, применяя несколько методов, установленных разделом V.I НК РФ. Суды полностью поддержали позицию ФНС России.

В отношении ячменя, кукурузы и пшеницы 3 и 4 классов был применен метод сопоставимых рыночных цен на основе котировок Platts и ИКАР.

Ссылаясь на то, что Platts и ИКАР публикуют усредненные значения цен, то есть минимальные значения не публикуются, проверяющие применили корректировку на максимальную маржинальность сопоставимых с трейдером компаний, то есть котировки были скорректированы на прибыль, которую получают аналогичные с трейдером торговые компании.

В целях расчета рыночной маржинальности трейдеров был осуществлен отбор сопоставимых с трейдером компаний, осуществляющих оптовую торговлю зерном, в базе данных Bureau van Dijk «Orbis» по правилам п. 5 ст. 105.8 НК РФ. Для первоначальной выборки были отобраны компании, которые осуществляют деятельность, соответствующую коду «Nace Rev.2-4621» (оптовая торговля зерном, необработанным табаком, семенами и кормами для животных).

По критериям, установленным п. 5 ст. 105.8 НК РФ (независимости компаний, отсутствию убытков), а также по дополнительным фильтрам (организация действующая, наличие отчетности за анализируемые периоды (2011-2013 годы), организация образована не позднее 2011 года, выручка за анализируемый период

Постановление Девятого ААС суда от 22.05.2019 по делу № А40-241026/18 было рассмотрено нами в Дайджесте ТЦО № 159 за период с 01 апреля 2019 года по 31 мая 2019 года;

Постановление АС Московского округа от 29.08.2019 по делу № А40-241026/18 было рассмотрено нами в Дайджесте ТЦО № 162 за август-сентябрь с 01 август 2019 года по 30 сентября 2019 года.

стр. 17 из 23

превышает 20 млн дол. США) в результате первоначального отбора в выборку попало 323 компании.

Поскольку финансовые показатели в базе «Orbis» не содержат сведений о стоимости чистых активов компаний, расчет стоимости чистых активов был произведен вручную путем вычитания из всех активов текущих и отложенных обязательств. Из списка были исключены компании, которые имели отрицательную величину чистых активов по состоянию на 31.12.2013 (6 компаний из 323, в выборке осталось 317 компаний).

Далее были исключены 107 компаний, у которых отсутствуют сведения о сайтах, позволяющих идентифицировать их фактическую деятельность. В результате осталось 210 компаний. Дополнительно была проанализирована независимость компаний, в результате еще 16 компаний были исключены. Кроме этого, были исключены компании, у которых отсутствовали финансовые показатели за один или несколько анализируемых периодов, а также компании, у которых в рассматриваемый период произошли существенные изменения в выручке. В соответствии с документами, представленными компетентными органами ОАЭ, численность сотрудников трейдера составляет 16 человек, поэтому из выборки были исключены компании, численность сотрудников которых превышает 30 человек. В результате в списке осталось 185 компаний.

Далее на основе сайтов отобранных компаний был проведен анализ на сопоставимость деятельности и наличие активов. Трейдер не обладает существенными активами, поэтому из выборки были исключены компании, имеющие в собственности элеваторы, машины, оборудование, лаборатории, склады и пр. Существенная часть компаний была исключена ввиду неподтвержденности вида деятельности либо существенной диверсификации вида деятельности, либо ориентированности на внутренний рынок.

В результате в окончательную выборку вошло 10 компаний, на основе отчетности которых был рассчитан интервал операционной рентабельности продаж по правилам п. 4 ст.105.8 НК РФ. Максимальное значение интервала рыночной операционной рентабельности продаж по расчетам ФНС России составило 2,29%.

Постановление АС Московского округа от 23.12.2019 по делу № [А40-241020/18](#) ООО «Торговый Дом «РИФ»⁷ (Председательствующий Гречишкин А.А., судьи Анциферова О.В., Матюшенкова Ю.Л.)

⁷ Решение Арбитражного суда г. Москвы от 17.04.2019 по делу № А40-241020/18 было рассмотрено нами в Дайджесте ТЦО № 159 за период с 01 апреля 2019 года по 31 мая 2019 года;
Постановление Девятого ААС от 04.09.2019 по делу № А40-241020/18 ООО было рассмотрено нами в Дайджесте ТЦО № 162 за август-сентябрь с 01 август 2019 года по 30 сентября 2019 года.

При определении рыночных цен реализации сельхозпродукции на экспорт в 2015 году на основе котировок Platts и ИКАР признано обоснованным применение ФНС России корректировки на маржинальность трейдера, рассчитанной по правилам метода сопоставимой рентабельности. Максимальная рыночная операционная рентабельность продаж для деятельности иностранной компании по оптовой продаже зерна на 2015 год по расчетам ФНС России составила 2,02%.

В 2015 году Общество осуществляло поставки сельскохозяйственной продукции (ячмень 2 класса, кормовой ячмень, кукуруза 3 класса, пшеница 3, 4 и 5 классов, горох 3 класса) на экспорт в адрес иностранного взаимозависимого трейдера, являющегося резидентом офшорной юрисдикции (ОАЭ).

ФНС России провела проверку цен при по правилам раздела V.1 НК РФ в этих сделках и доначислила налог на прибыль, применяя несколько методов, установленных разделом V.I НК РФ. Суды полностью поддержали позицию ФНС России.

В отношении ячменя, кукурузы и пшеницы 3 и 4 классов был применен метод сопоставимых рыночных цен на основе котировок Platts и ИКАР.

Ссылаясь на то, что Platts и ИКАР публикуют усредненные значения цен, то есть минимальные значения не публикуются, проверяющие применили корректировку на максимальную маржинальность сопоставимых с трейдером компаний, то есть котировки были скорректированы на прибыль, которую получают аналогичные с трейдером торговые компании.

В целях расчета рыночной маржинальности трейдеров был осуществлен отбор сопоставимых с трейдером компаний, осуществляющих оптовую торговлю зерном, в базе данных Bureau van Dijk «Orbis» по правилам п. 5 ст. 105.8 НК РФ. Для первоначальной выборки были отобраны компании, которые осуществляют деятельность, соответствующую коду «Nace Rev.2-4621» (оптовая торговля зерном, необработанным табаком, семенами и кормами для животных).

По критериям, установленным п. 5 ст. 105.8 НК РФ (независимости компаний, отсутствию убытков), а также по дополнительным фильтрам (организация действующая, наличие отчетности за анализируемые периоды (2012-2014 годы), организация образована не позднее 2011 года, выручка за анализируемый период превышает 20 млн дол. США) в результате первоначального отбора в выборку попало 344 компании.

Поскольку финансовые показатели в базе «Orbis» не содержат сведений о стоимости чистых активов компаний, расчет стоимости чистых активов был произведен вручную путем вычитания из всех активов текущих и отложенных обязательств. Из списка были исключены компании, которые имели

отрицательную величину чистых активов по состоянию на 31.12.2014 (7 компаний из 344, в выборке осталось 337 компаний).

Далее были исключены 117 компаний, у которых отсутствуют сведения о сайтах, позволяющих идентифицировать их фактическую деятельность. В результате осталось 220 компаний. Дополнительно была проанализирована независимость компаний, в результате еще 13 компаний были исключены. Кроме этого, были исключены компании, у которых отсутствовали финансовые показатели за один или несколько анализируемых периодов, а также компании, у которых в рассматриваемый период произошли существенные изменения в выручке. В соответствии с документами, представленными компетентными органами ОАЭ, численность сотрудников трейдера составляет 16 человек, поэтому из выборки были исключены компании, численность сотрудников которых превышает 30 человек. В результате в списке осталось 177 компаний.

Далее на основе сайтов отобранных компаний был проведен анализ на сопоставимость деятельности и наличие активов. Трейдер не обладает существенными активами, поэтому из выборки были исключены компании, имеющие в собственности элеваторы, машины, оборудование, лаборатории, склады и пр. Существенная часть компаний была исключена ввиду неподтвержденности вида деятельности либо существенной диверсификации вида деятельности, либо ориентированности на внутренний рынок.

В результате в окончательную выборку вошло 8 компаний, на основе отчетности которых был рассчитан интервал операционной рентабельности продаж по правилам п. 4 ст.105.8 НК РФ. Максимальное значение интервала рыночной операционной рентабельности продаж по расчетам ФНС России составило 2,02%.

3.1.4. Уведомление о контролируемых сделках

Постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 02.12.2019 по делу № [A29-519/19](#) ООО «СевЛесПил» (Председательствующий Черных Л.И., судьи Немчианова М.В., Хорова Т.В.)

Неверное указание предмета сделки в уведомлении о контролируемых сделках влечет ответственность по ст. 129.4 НК РФ.

Обществом представлено уведомление о контролируемых сделках за 2017 год, по результатам проведения проверки которого было установлено неверное отражение номеров и даты сделок, их предмета, количества и стоимости товара. Решением налогового органа Общество было привлечено к ответственности по ст. 129.4 НК РФ в виде штрафа в размере 1 250 руб.

Довод Общества со ссылкой на позицию ВС РФ, изложенную в Обзоре⁸, о том, что неправильное заполнение уведомления о контролируемых сделках не мешает налоговому органу идентифицировать контролируемую сделку и, соответственно, оснований для привлечения к ответственности по ст. 129.4 НК РФ не имеется, не был принят судом. В данном случае недостоверное указание предмета сделки является прямым нарушением п. 3 ст. 105.16 НК РФ.

Аргумент Общества о том, что самостоятельное исправление сведений путем подачи уточненного уведомления освобождает его от ответственности, предусмотренной ст. 129.4 НК РФ, не принимаются, поскольку Общество подавало уточненные сведения после того, как налоговый орган установил факт отражения в уведомлении недостоверных сведений и уведомил об этом Общество.

Установив факт представления недостоверных сведений в уведомлении о контролируемых сделках, суды признали обоснованным привлечение общества к налоговой ответственности по статье 129.4 НК РФ.

3.2. Неконтролируемые сделки

3.2.1. Применение правил ТЦО к договорам займа (в отношении сделок, совершенных после 01.01.2012)

Постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.12.2019 по делу № [A68-2494/18](#) ООО «Сфера» (Председательствующий Большаков Д.В., судьи Еремичева Н.В., Стаханова В.Н.)

Сделки по предоставлению беспроцентного займа между взаимозависимыми российскими организациями признаются совершенными на рыночных условиях.

Между Обществом и взаимозависимым контрагентом действовал договор на поставку продукции, указанной в спецификациях к договору. Общество перечисляло контрагенту денежные средства авансовые платежи. В дальнейшем контрагент возвратил денежные средства Обществу в связи с отсутствием необходимости в приобретении изделий, отгрузка продукции в рамках договора не осуществлялась.

⁸ «Обзор практики рассмотрения судами дел, связанных с применением отдельных положений раздела V.1 и статьи 269 Налогового кодекса Российской Федерации» от 16.02.2017.

Налоговый орган пришел к выводу о формальности договора поставки, указав, что фактически Общество предоставляло взаимозависимому лицу денежные средства в виде беспроцентных займов.

Инспекция указала на нерыночность условий договора займа, отметив, что Обществом неправомерно в составе внереализационных доходов не отражена сумма процентов, признаваемых рыночными при предоставлении во временное пользование денежных средств, выданных взаимозависимому лицу. В результате был произведен расчет недополученных Обществом процентов по ставке рефинансирования ЦБ РФ, действующей в проверяемом периоде.

Суд признал решение Инспекции незаконным, отметив, что в соответствии с действующим гражданским законодательством договор займа может быть как возмездным, так и безвозмездным. При этом заключение договоров беспроцентного займа возможно и между лицами, не являющимися взаимозависимыми, а, следовательно, в рассматриваемом случае не соблюдается второе условие, предусмотренное п. 1 ст. 105.3 НК РФ - создание коммерческих или финансовых условий, отличных от тех, которые имели бы место в сделках, признаваемых сопоставимыми, между лицами, не являющимися взаимозависимыми. При этом взаимозависимость сторон сделки сама по себе не является безусловным основанием для вывода о получении Обществом необоснованной налоговой выгоды.

3.2.2. Применение правил раздела V.1 НК РФ при определении рыночной стоимости безвозмездно полученных товаров, работ, услуг

Постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 05.12.2019 по делу № [A79-6219/19](#) Шкутов В.В. (Председательствующий Гуцина А.М., судьи Бельшкова М.Б., Захарова Т.А.)

При получении предпринимателем нежилых помещений в дар налоговая база по УСН правомерно определена налоговым органом на основании экспертизы, а также метода цены последующей реализации.

Предприниматель получил в дар от взаимозависимого физического лица два нежилых помещения, которые в дальнейшем использовались для предпринимательской деятельности, однако не включил в налоговую базу по УСН доход в виде безвозмездно полученного имущества.

Инспекция определила рыночную стоимость первого нежилого помещения методом цены последующей реализации. Для определения рыночной стоимости другого нежилого помещения Инспекция назначила оценочную экспертизу.

Суд согласился с действиями инспекции, отметив, что передача имущества в рамках договора дарения между физическим лицом и взаимозависимым индивидуальным предпринимателем подлежит налогообложению УСН в случае, если указанное имущество использовалось предпринимателем для предпринимательской деятельности.

**Подписаться на бесплатную рассылку дайджеста можно
отправив заявку на info@schekinlaw.ru**

Архив дайджестов находится на сайте www.schekinlaw.ru